Ankenævnet for Forsikring

Den 19. april 2017 blev i sag nr. 90123:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Vestjylland Forsikring gs. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for varigt mén efter et ulykkestilfælde den 22/2 2014, hvor klageren i bil bakkede ind i en mur.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem hendes gener fra nakke og højre arm og det anmeldte ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt skaden til selskabet ved skadeanmeldelse af 19/8 2015. Arbejdsskadestyrelsen har den 15/2 2016 i arbejdsskadesagen afgjort, at den anmeldte skade ikke kan anerkendes som arbejdsskade, da Arbejdsskadestyrelsen har vurderet, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens gener fra nakken.

Klageren har i klageskemaet af 22/11 2016 til nævnet bl.a. anført:

> **"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker erstatning, da jeg har været ude for en ulykke, da jeg bakkede ind i en mur og stadig den dag i dag, har kroniske nervesmerter."

Klageren har i mail af 28/11 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Den 22. februar, 2014, kommer jeg til skade på mit arbejde, ... Jeg bakker ind i en mur, med højre bagende af bilen, med drejet hoved, til højre. Dette bliver dokumenteret, så en arbejdsskade.
>
> Jeg tager herefter hjem og ringer til vagtlægen, da det er lørdag. Jeg har smerter i nakken og ned over skulderen. Jeg bliver sygemeldt i nogle dage.
>
> Jeg har dog stadig mange smerter og kontakter vagtlægen, som udskriver en recept på Dolol. Dem henter min mand og jeg går straks i gang. Jeg går ud som et lys de dage jeg får dem. Jeg sover meget og min mand tager sig af børnene.
>
> Da det bliver hverdag går jeg til egen læge. Hun udskriver andet mildere medicin til mig og sygemelder mig yderligere. Jeg har kontakt til mit arbejde. Jeg kommer til møder dernede, hvor jeg den ene gang har en bisidder med, fra min fagforening ... Efter længere tids sygdom pga. smerter, starter jeg op i gang. Jeg er dog kun på min arbejdsplads ganske få uger, da jeg har søgt andet arbejde i min sygdoms periode pga. dårlig ledelse og forståelse. På den arbejdsplads har jeg også været sygemeldt med stress og depression.
>
> I den periode, hvor jeg har gået derhjemme, har jeg ikke lavet noget hårdt fysisk arbejde og der sker en LILLE bedring.
>
> Jeg bliver ansat på ... Min leder der, var bekendt med situation om depression. Alligevel vælger hun mig, da hun siger, at hun kan se potentiale i mig. Jeg bliver mødt med anerkendelse. I det første stykke tid mærker jeg ikke meget til mine smerter. Dog er jeg stadig hård og øm op i nakken. Jeg er på arbejdspladsen i ca. 6 mdr.
>
> På en aftenvagt begynder jeg at få ondt i min højre side af nakke og arm. Jeg kører hjem fra arbejde en time før jeg normalt har fri.
>
> Jeg søger læge og får langt en blokade i min albue, da hun mener det måske kan være det. Jeg nævner for hende, at det stråler fra min nakke og ned i armen. Jeg bliver sygemeldt.
>
> Blokaden virker ikke og jeg får lagt én mere. Den virker heller ikke. Hun henviser mig til … ambulatorium, hvor jeg bliver undersøgt i nakken og ud i armen. De vil gerne have mig mr-scannet. Dette bliver jeg.
>
> Jeg får svar på, at der ikke er noget, andet end at … henviser mig til genoptræning, for netop at undgå en diskus i nakken.
>
> Min læge henviser mig til fys på ... Der går jeg mange gange uden forbedring. Til sidst henviser min lægen mig til give smerteklinik. Udover det, er jeg i min sygeperiode, blevet kontaktet af …, en sundheds arbejdsforsikring – fra ... De følger mit forløb.
>
> I … bliver jeg sat i medicinsk behandling for kroniske nervesmerter. Der er jeg til samtaler med overlægen løbende, hvor jeg får ændret medicin et par gange. Samtidig bliver jeg omskolet og får tilkendt revalidering og kommer ind på [uddannelse]. Den dag i dag, er jeg stadig i medicinsk behandling. Jeg har daglige smerter og kan ikke undvære medicinen.

Jeg er begrænset i mine daglige gøremål, så som gulvvask, lægge rent sengetøj på. Jeg kan ikke længere spille håndbold, spille fodbold, dyrke aerobic eller lege 'vildt' med min børn.

Jeg er stadig i medicinsk behandling for depression, da jeg godt kan have perioder med dårlig humør, over den situation jeg er i. Det er svært at forholde sig til, at man som … år, ikke kan være fysisk aktiv, andet end at gå. Det kan til tider være frustrerende.

Jeg har søgt erstatning hos Vestjyllands forsikring og jeg har advokat på min sag."

I brev af 6/1 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Den 19.08.2015 modtog vi skadeanmeldelse fra klageren, hvori klageren oplyste, at hun den 22.02.2014 'var på job og bakkede bagud på en p-plads, hvor jeg overså en hjørnemur og bakker hårdt ind i den, hvorved jeg får et smæld i nakke og ryg'. (bilag …). Ifølge anmeldelsen pådrog klageren sig som følge af heraf gener i 'Højre side nakke skulder og arm'.
…
En gennemgang af sagens lægelige oplysninger viser, at klageren konsulterede lægevagten på skadedatoen den 22.02.2014, hvor det er journalført, at klageren 'Bakkede ind i en mur, hastighed 25 km/time. Smerter i ryg og nakke herefter samt kvalme.' 2 dage senere den 24.02.2014 blev klageren undersøgt hos praktiserende læge, hvor der klages over smerter i nakke og højre skulder med udstråling til 3 fingre (bilag …).

Herefter går der mere end 12 måneder, hvor klageren – trods sygemeldinger og flere konsultationer hos lægen om andre forhold – ikke klager over gener i nakken. Der forløber endvidere mere end 8 måneder inden næste lægekontakt vedrørende gener i højre arm, idet klageren først den 08.11.2014 kontakter vagtlægen på grund af 'Smerter i hø. arm', ligesom der står anført 'Intet traume' (bilag …).

For så vidt angår generne opstået i højre arm den 08.11.2014, så anmelder klageren 12.01.2015 hændelsen den 08.11.2014 til os, hvor klageren oplyser, at hun 'var i færd med at gøre hovedrent i hjemmet, hvor jeg stod på en skammel og skulle tørre et entreskab af allerøverst oppe. Jeg har min højre arm strakt over hovedet da jeg tørre skabet af, hvor jeg pludselig mærker et smæld i højre arm. Jeg får øjeblikkelig ondt i højre side af nakke og smerter ud i højre arm og i min albue' (bilag …). I anmeldelsen svarer klageren bekræftende på spørgsmålet om, hvorvidt der tidligere har været skade/gener i samme legemsdel og med tilføjelse af 'Tennisalbue'.

Klageren er herefter i kontakt med sin praktiserende læge henholdsvis den 27.11.2014 og 15.12.2014, hvor klageren behandles med en blokade for højresidig tennisalbue (bilag …). Den 15.12.2014 udfærdiger klagerens læge desuden en henvisning til ortopædkirurgisk undersøgelse, hvor lægen angiver 'Patienten har højresidig tennisalbue samt snurrende, prikkende, summende føleforstyrrelser ud i højre hånd, inddragende samtlige fingre. Følerforstyrrelserne strækker sig op ad underarmen, men ikke op til skulderen. Hun har selvfølgelig smerter sv. til sin tennisalbue, men også op i skulderen og oplever til tider nedsat kraft i højre arm' (bilag …).

Den 09.03.2015 er klageren til forundersøgelse på Ortopædkirurgisk Ambulatorium, …, hvor det står anført, at 'smerter i nakken og hø. albue siden oktober måned, er kommet snigende stille og roligt. Intet udløsende traume' (bilag …).

Klageren henvises til fysioterapeut, der ved første behandling den 22.05.2015 i anamnesen angiver, at klageren 'Har haft smerter i nakke/skulderåg i højre side siden i hvert fald oktober samt tennis- og golfalbue' ligesom fysioterapeuten oplyser 'Tidl. 2007 i behandling for tennisalbue i samme side' (bilag …).

Klageren henvendte sig ligeledes til kiropraktor den 29.06.2015, hvor kiropraktoren har noteret, at klageren 'Gennem 8 måneder havde lidt af smerter i højre arm' – det vil sige fra oktober 2014 (bilag …).

Den 08.10.2015 er klageren til visitationssamtale på … Smerteklinik, hvor der ligeledes står angivet om smerterne i nakke og højre arm, at klageren 'Har haft smerterne knapt 1 år' – det vil sige fra oktober 2014 (bilag …).

Det er en erstatningsretlig grundbetingelse og fremgår ligeledes af pkt. 4.4. i de gældende forsikringsbetingelser, at det er en forudsætning for at opnå dækning, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden (bilag …). Ved vurderingen heraf lægges der blandt andet vægt på, om hændelsen – medicinsk set – i sig selv er egnet til at forårsage personskaden, ligesom det er et krav, at de gener, som opstår i forbindelse med skaden er til stede hele tiden (kaldet brosymptomer).

På baggrund af ovennævnte helbredsoplysninger finder vi ikke, at der er dokumenteret brosymptomer, idet der går mere end 12 måneder fra klagerens lægehenvendelser i umiddelbar tilknytning til skadens indtræden og næste lægekontakt vedrørende gener fra nakken. Hertil kommer, at klageren ved sin anmeldelse af andet ulykkestilfælde den 08.11.2014 alene oplyser at have forudbestående gener i form af tennisalbue. Der nævnes ikke nakkegener, hvilket ikke kan forstås på anden måde, end at der i den mellemliggende periode ikke har været gener fra nakken (bilag …). Desuden fremgår det som nævnt ovenfor adskillige steder i de lægelige oplysninger, at generne i nakken og højre arm er kommet snigende stille og roligt siden oktober 2014, hvilket bekræfter, at der har været et symptomfrit interval fra få dage efter skadedatoen og frem til oktober 2014. Desuden er det flere steder angivet, at generne ikke er traumeudløst.

Der er desuden tale om et beskedent traume, hvor klageren angiveligt bakkende med 25 km/t har påkørt en mur, hvilken hændelse vi ikke finder i sig selv er egnet til medicinsk set at forårsage personskaden. Muskulære smerter i nakke og arme er endvidere hyppigt forekommende i befolkningen.

Ifølge pkt. 5.1.1. i de gældende forsikringsbetingelser dækker forsikringen ikke følger af et ulykkestilfælde, hvis hovedårsag skyldes sygdom, bestående sygdomme eller sygdomsanlæg – herunder udløsning af latente sygdomsanlæg som følge af ulykkestilfældet, ligesom forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom (bilag …). I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at klageren er kendt med diagnosen højresidig 'tennisalbue' siden i hvert fald fra den 30.05.2007, det vil sige forud for skadedatoen, hvor klageren får lagt en blokade i armen (bilag …). Dette har klageren imidlertid ikke oplyst noget om i skadeanmeldelsen vedrørende uheldet den 22.02.2014, idet klageren har svaret benægtende på spørgsmålet om, hvorvidt der tidligere har været skade/gener i nakke, skulder og arm (bilag …).

Afslutningsvis skal nævnes, at hændelsen den 22.02.2014 blev anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen (nu Arbejdsmarkedets Erhvervssikring), da uheldet var indtrådt i arbejdstiden. Arbejdsskadestyrelsen traf den 15.02.2016 afgørelse om, at klagerens forstuvning af nakken ikke kunne anerkendes som en arbejdsskade, hvorfor klageren ikke var berettiget til erstatning efter Arbejdsskadesikringsloven (bilag …). Arbejdsskadestyrelsen lagde vægt på, at det fremgår af anmeldelsen til Arbejdsskadestyrelsen, at klageren i forbindelse med sit arbejde som … var på vej til en borger, da hun bakkede sin bil ind i en mur, og at det fremgår af de lægelige oplysninger, at bilen kørte med en fart på cirka 25 km/t. På baggrund heraf vurderede styrelsen, at hændelsen ikke var årsag til klagerens forstuvning af nakken, da der efter styrelsens vurdering ikke var sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens nakkegener. Der blev endvidere lagt vægt på, at der manglede dokumentation for brosymptomer, ligesom Arbejdsskadestyrelsen fandt, at der var tale om et beskedent traume.

Klageren har den 18.04.2016 oplyst, at hun ikke har klaget over Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, og sagen er således ikke behandlet i Ankestyrelsen (bilag …).

Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på forskellen i bevisbyrden for dækning på en ulykkesforsikring i forhold til arbejdsskader. For arbejdsskader gælder formodningsreglen i Arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, idet en skade anses som værende en følge af en arbejdsskade, medmindre andet kan godtgøres, hvorimod det er forsikringstageren, der skal løfte bevisbyrden for dækning på en ulykkesforsikring. Bevisbyrden er således lempeligere i arbejdsskader.

Ifølge punkt 18.1 i forsikringsbetingelserne kan uenighed om méngrad indbringes for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Forsikringstageren skal afholde omkostninger forbundet med forelæggelsen, medmindre selskabets afgørelse ændres til fordel for forsikringstageren. Klageren har valgt at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring uden en forudgående forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. På grund af den lempeligere bevisbyrderegel i arbejdsskader vil en forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings kontor for private erstatningssager med tungere bevisbyrde efter alt at dømme ikke føre til et andet resultat.

På baggrund af ovennævnte, fastholder vi, at der ikke er dokumenteret den fornødne årsagssammenhæng mellem uheldet og klagerens gener."

Klageren har i mail af 14/2 2017 til nævnet bemærket:

"Jeg er ikke enig med Vestjyllands forsikring, da jeg efter hændelsen gik hjemme og var sygemeldt. Her blev jeg ikke fysisk belastet og min arm og nakke var i ro. Jeg lå meget ned, for at skåne mig selv. Derfor opsøgte jeg ikke lægen."

Af afgørelse af 15/2 2016 fra Arbejdsskadestyrelsen i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"Afgørelse om afvisning
Den anmeldte skade kan ikke anerkendes som en arbejdsskade. (Lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1)
…

Begrundelse
Arbejdsskadestyreisen kan anerkende en ulykke som en arbejdsskade, hvis skaden er forårsaget af dit arbejde eller de forhold, det foregår under, og hvis der er årsagssammenhæng mellem ulykken (hændelsen) og den skade du har anmeldt.

Din forstuvning af nakken er ikke en arbejdsskade.

Vi har lagt vægt på, at det af anmeldelsen fremgår, at du den 22. februar 2014 i forbindelse med dit arbejde som … har afsluttet … og er på vej til …, da du bakker du din bil ind i en mur. Af de lægelige oplysninger fremgår det, at bilen kørte med en fart på cirka 25 kilometer i timen.

Vi vurderer, at hændelsen ikke er årsag til din forstuvning af nakken, fordi der efter vores vurdering ikke er sandsynliggjort en årsagssammenhæng mellem hændelsen og dine gener fra nakken.

Vi har lagt vægt på, at det af journal fra din læge fremgår, at du søgte læge i umiddelbart tilknytning til hændelsen den 22. februar 2014 og igen den 24. februar 2012. Næste lægekontakt er 31. marts 2015, det vil sige mere end et år efter hændelsen, hvor du MR-scannes på ... Scanningen viser lette discusprotusioner ved C5/6 og C6/7. Den 20. april 2015 undersøges du ved ortopædkirugisk ambulatorium på … Sygehus, hvor det er noteret, at du er henvist på grund af smerter i nakken og højre albue siden oktober måned (2014), som er kommet stille og roligt. Intet udløsende traume. Du har tilkendegivet, at det muligvis kan hænge sammen med, at du bakkede ind i en mur sidste sommer (2014).

Vi vurderer derfor, at der mangler dokumentation for brosymptomer, idet der går mere end et år mellem dine lægehenvendelser i nær tilknytning til hændelsen og næste henvendelse vedrørende gener fra nakken, sammenholdt med oplysningen om, at smerterne er kommet stille og roligt siden oktober måned.

Vi skal desuden bemærke, at der efter vores vurdering har været tale om et beskedent traume, idet farten på bilen er oplyst til kun at være 25 kilometer i timen.

Derfor anerkender vi ikke din forstuvning af nakken som en arbejdsskade."

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

22/2 2014 Vagtlæge
"Bakkede ind i en mur, hastighed ca. 25 km/time. Smerter i ryg og nakke herefter samt kvalme. Obj. ingen ossøs ømhed, o.k. bevægelighed, muskulær øm særligt sv.t. hø. side paravert. sv.t. nakke og brystryg. Råd, smertestillende pamol evt. komb. nsaid. Tilrådes fys. v. mgl. bedring."

24/2 2014 Praktiserende læge
"På arb af vanvare bakket ind i mur med højre hjørne af bilen. Umiddelbart ikke smerter, disse kom efter godt 1 time især i hø skulderåg og nakke, hvor der da også er udstråling til de 3 laterale fingre. Lettere sympt på ve s u udstr. Obj hævelse sv t supraspinatus og rhomboideus & levator scapula i hø s Neg foramen kompr test. Direkte ømhed af musk men ikke vertebrae. Øvelser udspænding smertestillende og fys."

27/2 2014 Praktiserende læge
"Stadig smerter. Vedr friattest/ mulighedserklæring – situationen er ret alm, så det er en mulighedserklæring."

8/11 2014 Vagtlæge
"Smerter i hø. arm. Intet traume. Handling: Visitation med recept. … Navn: Dolol … Indikation: mod stærke smerter."

27/11 2014 Praktiserende læge
"Tennisalbue beh m øvelser i 2 uger – kan roligt give et par uger mere på øvelser."

15/12 2014 Praktiserende læge
"Blokade hø tennisalbue + henv t ort kir"

7/1 2015 Praktiserende læge
"Recidiv af sm fra hø tennisalbue - det har ikke været helt væk men bedret. Inj Diprospan 1 ml c xyloc c adr"

21/1 2015 Praktiserende læge
"plaget af de udstrålende smerter – dolol pn."

9/3 2015 Ortopædkirurgisk Ambulatorium, … Sygehus
"Skulderambulatoriet
Pt. henvist for smerter i nakken og hø. albue siden oktober måned, er kommet snigende stille og roligt. Intet udløsende traume. Pt. mener, det muligvis kan hænge sammen med, at hun engang bakkede ind i en mur sidste sommer.

Pt. oplever en snurrende og prikkende fornemmelse i hø. hånds fingre, kommer helt oppe fra nakken. Tilstanden bliver skiftevis værre og bedre. Pt. oplever ingen dage, hvor hun overhovedet ikke mærket noget til det. Kan ind imellem vågne om natten pga. gener. Oplever også forværring om aftenen, hvis hun har brugt armen meget. Arbejder aktuelt som ...
Pt. har været i behandling hos en fysioterapeut samt fået akupunktur. Førstnævnte har masseret og lavet øvelser med pt., hvilket akupunktøren også har gjort. Egen læge er i gang med at behandle pt. med blokader for en tennisalbue. Har fået 2 blokader. Pt. har fået nævnt scalenersyndrom og er derfor henvist til os mhp. udredning herfor. Synes hun mangler kræfter, specielt når hun har armen over 90° og skal lave noget der.

Objektivt
…
Columna cerv.: Der er fri bevægelighed men dog hele tiden udstråling til armen ved bevægelse. Har lavet specifikke indeklemningstest, som er svagt pos. Har undersøgt skulderen, og der findes typisk palpationsømhed både over muskel og AC-led. Der findes dog fri bevægelighed i alle retninger og ingen smertebue. Jobe's test neg. Crossover test smertefuld. Hawkin's test neg.

Hø. albue: Der findes fuld bevægelighed men palpationsømhed over både laterale og mediale epikondyl. Der er testet for epikondyl ? som er neg., og der er palpationsømhed over muskler. Pt. har svag puls i finger.

Vurdering: Muligvis cervikalt problem udover både lateral og medial epikondylit.

Plan: Vi starter med at henvise pt. til en MR-skanning af columna cerv., hvorefter pt. skal komme til svar. Hvis skanningen ikke viser noget, er pt. kandidat til genoptræning.
Henvisning til mr-skanning af columna cerv."

31/3 2015 MR-skanning
"MR-skanning af columna cervicalis
Indikation: Udstrålende smerter fra nakke og snurrende fornemmelse i højre hånd.

Ingen akse deformitet. Ingen patologiske signalændringer i corpora vertebrae. Begyndende dehydrering af discii cervikait uden højdereduktion. Lette discusprotrusioner C5/C6 cg C6/C7 uden medullær affektion eller nerve affektion. Ingen spinalstencse. Normale forhold i spinalkanalen og svarende til medulla cervicalis. Små fokale læsioner i thyreoidea, muligvis små cyster. Nan kan evt. vurdere en supplerende ultralyd af thyreoidea.

Diagnose: Diskrete discusprotrusioner 05/06 og 06/07 uden medullær affektion eller nerve affektion."

20/4 2015 Ortopædkirurgisk Ambulatorium, … Sygehus
"Skulderambulatoriet
Pt. kommer til kontrol efter, at hun har været til MR-scanning at columna cervicalis. MR-scanning viser en nakke, der passer til alderen med nogle bittesmå discusprotrusioner, som ikke har nogen nervepåvirkning, og som ikke betyder noget.

Pt. har fortsat de samme gener i nakken, hvor hun kun kan ligge på den side, ellers falder hovedet for meget ned. Hun har stadigvæk tegn til en epikondylit, både lateralt og muligvis også mediali.

Det bedste for pt. vil være at få genoptræning for at sørge for, at både skulderen bliver sat bedre på plads, og hun får nogle øvelser til nakken. Pt. informeres om, at de fleste oplever en forværring i de første par mdr., fordi man starter med at træne muskler. Udover dette skal hun have udspændingsøvelser til epikondylit.

Rp. genoptræning i alment regi."

Af brev af 11/7 2016 fra klagerens kiropraktor til selskabet fremgår bl.a.:

"[Klageren] henvendte sig her den 29' Juni 2015 efter at hun gennem 8 måneder havde lidt af smerter i højre arm.

På … sygehus var der angiveligt ingen fund ved skanning, og patienten fik fortalt at diagnosen var tennisalbue og golfalbue som følge af overbelastning. Ved US fandtes smerte ved palpation omkring albueleddet. Der var ingen neurologiske fund i OE, men positiv dorbell tegn ved plp C67 på venstre side.

Der var begrænset respons ved behandling, og patienten fortsatte ved smerteklinik."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"4 Hvad dækker forsikringen
4.1 Forsikringen dækker følger af et ulykkestilfælde sket i forsikringstiden.

4.2 Ved et ulykkestilfælde forstås
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade.

…
4.4 For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden. Ved vurdering bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen – medicinsk set – er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 19/8 2015 anmeldt, at hun den 22/2 2014 var på job og bakkede i bil hårdt ind i en mur, hvorved hun fik et smæld i nakke og ryg. Hun har oplyst, at hun døjer med smerter i højre side af nakken, skulder og højre arm.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem hendes nærværende gener fra nakke, skulder og højre arm og biluheldet den 22/2 2014.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet har ud over de fremlagte lægelige oplysninger bl.a. lagt vægt på, at Arbejdsskadestyrelsen ved afgørelse af 15/2 2016 har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 22/2 2014 og klagerens gener fra nakken. Arbejdsskadestyrelsen har derfor afgjort, at hændelsen ikke kan anerkendes som arbejdsskade.

10. 90123

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels