Den 10. januar 2018 blev i sag nr. 90125:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af, at den forsikrede bil er blevet erklæret totalskadet i forbindelse med et færdselsuheld den 31/5 2016. Han klager endvidere over, at selskabet vil opgøre ansvarsskaden forholdsmæssigt. Klagerens advokat har anført, at nævnet bør afvise sagen, således at den i stedet kan behandles i retten.

Selskabet har opgjort erstatningen forholdsmæssigt med henvisning til, at klagerens barn er den primære bruger af bilen, og at selskabet ville have tegnet kaskoforsikringen med en højere præmie, såfremt dette var oplyst på tegningstidspunktet.

I klageskema af 23/11 2016 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag*
> Selskabet begrunder sin afgørelse om nedsat erstatning med, at forsikringstagers [barn 1] er den egentlige ejer af bilen. At bilen blev købt af forsikringstagers børn (eller et af disse) hænger sammen med, at forsikringstager lever af kontanthjælp og derfor ikke har mulighed for at købe en bil. På den baggrund har hans børn valgt at købe en og stille den til rådighed for faderen (forsikringstager).
> Det helt afgørende er, at forsikringstager er registreret som bruger af bilen. Det er derfor hans forhold (herunder alder), som skal lægges til grund for beregningen af den korrekte forsikringspræmie. Dette kan alene fraviges, hvis der kan føres bevis for, at at en anden end end forsikringstager har været den reelle bruger af bilen. Det er naturligvis forsikringsselskabet, som har bevisbyrden i denne sammenhæng. Denne bevisbyrde er på in-

gen måde løftet. Tværtimod er der en række forhold, som viser, at forsikringstager har været den faktiske bruger af bilen:
- Forsikringstager er registreret som bruger af køretøjet.
- Forsikringstager har betalt de fornødne reparationer og service på bilen. Dokumentation herfor fremlægges som bilag 2.
- Forsikringstager klient var fører af bilen, da den blev totalskadet.
- Forsikringstager var fører af bilen, da den blev fotograferet i en automatisk trafikkontrol torsdag den 26 maj 2016. Dokumentation herfor fremlægges som bilag 3.
- Der foreligger ikke tilsvarende tegn på, at [barn 1] var den egentlige bruger.
- [Barn 1] lagde et billede af bilen op på Facebook. Det kan imidlertid ikke medføre, at [barn 1] nødvendigvis må anses for den primære bruger af bilen. Der er reelt tale om en ung [persons] 'pral' overfor venner og bekendte.
- Der selskabet har brugt meget energi på at fastslå, at forsikringstager ikke var ejer af den omhandlede bil. Det har han imidlertid aldrig hævdet at være. Han har hele tiden fastholdt, at han var (primær) bruger af bilen – såvel i praksis som i henhold til indregistreringen.
- Selskabet vil tillægge det betydning, at erstatningen ikke skulle udbetales til forsikringstager. Det forekommer ganske besynderligt, da forsikringstager ikke var ejer af bilen – men alene bruger. Det samme (udbetaling til ejer og ikke bruger) ville givetvis være tilfældet, dersom der havde været tale om en leaset bil – som er en lignende situation med en ejer og en (anden) bruger.
- Selskabet lægger vægt på, at forsikringstager ved tegning af forsikringen har oplyst, at han forventede et kørselsbehov på ca. 5.000 km. om året. Her er givetvis tale om et temmelig frit skøn – som blev foretaget på et ganske løst grundlag – og vel at mærke et skøn over hvor meget bilen ville komme til at køre i alt – IKKE et skøn over, hvor meget min klient personligt ville komme til at køre.
- Eftersom, der er indgået en forsikringsaftale på den baggrund, at forsikringstager er registreret som bruger af den omhandlede bil, må det være op til selskabet at føre bevis for, at de faktiske forhold ikke er i overensstemmelse med registreringen. Denne bevisbyrde er tydeligvis ikke løftet. Om det er det ene, det andet af (eller begge) forsikringstagers børn, som er reel ejer af bilen, kan ikke have betydning i denne sammenhæng, idet det er forsikringstager som (i sin egenskab af registreret bruger) har tegnet forsikringen.

Undertegnede (advokat …) har fremsendt anmodning til selskabets retshjælpsafdeling om at give tilsagn om dækning af retssag mod selskabet, idet sagens afgørelse efter min bedste overbevisning vil være stærkt afhængig af mundtlige forklaringer – ikke mindst fordi selskabet ikke kan understøtte deres forklaring om telefonsamtalers indhold med lydfiler – hvilket ellers må anses for at være sædvanligt nu om dage. Selskabet lægger tilsyneladende til grund, at deres medarbejderes udlægninger af samtalearnes indhold må anses for at være de mest troværdige. Dette bør imidlertid ikke lægges til grund. Ikke alene har de forskellige samtalepartnere forskellige motiver. Ud fra de tilgængelige forklaringer fremkommer det meget sandsynligt, at der er forekommet misforståelser, som meget vel kan afdækkes under afhøringer under en retssag.

På denne baggrund skal jeg anmode om, at nævnet snarest muligt tager stilling til, om nævnet anser sig for kompetent til at tage stilling til nærværende sag.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
Fuld dækning af såvel kasko- som ansvarsskade."

Selskabet har i brev af 23/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Af klagen fremgår det, at vores kunde er utilfreds med, at vi har gjort urigtige oplysninger gældende for så vidt angår ejer/brugerforholdet og derfor kun har udbetalt forholdsmæssig erstatning.
>
> Vores kunde har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring med betingelser 1502.
>
> **Gennemgang af sagen**
> Indledningsvis skal jeg oplyse, at den omhandlende bil – … med reg.nr. … – blev købt af vores kundes [barn 1] d. 2. november 2015. Dagen efter, d. 3. november 2015, blev bilen solgt videre til vores kundes [barn 2].
>
> Bilen blev indregistreret med vores kunde som bruger og hans [barn 2] som ejer. Bilen blev registreret til Tryg og det var vores kundes anciennitet, som blev lagt til grund for præmiens beregning.
>
> Den 31. maj 2016 var vores kunde involveret i et uheld, hvor han svingede til venstre mod en privat indkørsel og kolliderede med modparten, som overhalede vores kunde.
>
> Skaderne på vores kundes bil blev opgjort til 33.079,79 kr. og idet bilens handelsværdi udgjorde 40.000 kr., blev bilen erklæret totalskadet.
>
> Vores taksator noterede allerede d. 6. juni 2016, at han havde talt med vores kunde og dennes [barn 1]. Vores kunde oplyste til taksator, at han skulle tale med [barn 1] omkring handelsværdien, da han ikke rigtig kunne huske, hvad bilen var købt for og samtidig skulle han have den originale registreringsattest fra [barn 1]. [Barn 1] oplyste til taksator, at det var [barn 1's] bil, men at den var forsikret i faderens (vores kunde) navn.
>
> Endvidere oplyste vores kunde telefonisk d. 20. juni 2016, at det var [barn 1's] bil, men at han betalte for forsikringen.
>
> På baggrund af disse oplysninger fandt vi det overvejende sandsynligt, at forsikringen ikke var tegnet korrekt med hensyn til ejer og bruger, og at det var vores kundes [barn 1], som primært brugte bilen.
>
> Hvis vi havde haft de korrekte oplysninger, ville forsikringen have kostet 38.210 kr. årligt og ikke 6.708 kr. årligt, som vores kunde havde betalt. Vores kundes [barn 1] eller [barn 2] var derfor berettiget til en erstatning på 5.919,92 kr.
>
> **Konklusion**
> Vores kundes advokat skriver både i sin klage til Kvalitetsafdelingen og til Ankenævnet, at vi begrunder vores afgørelse om nedsættelse af erstatningen med, at vores kundes [barn 1] er den egentlige ejer af bilen. Dette er ikke korrekt.
>
> Vores undersøgelser i sagen har gjort, at vi finder det overvejende sandsynligt, at vores kundes [barn 1] er den primære bruger af bilen.
>
> Vi afviser ikke, at vores kunde også bruger bilen, men når både vores kunde og [barn 1], uafhængigt af hinanden og til to forskellige medarbejdere, oplyser, at det er [barn 1's] bil, så må vi gå ud fra, at det er sådan det forholder sig. Ligeledes har vores taksator oplyst,

at [barn 1] havde sin ejendele til at ligge i bilen, hvilket også har været medvirkende til vores afgørelse.

Jeg må henlede nævnets opmærksomhed på, at forklaringerne er givet til vores medarbejdere i hvad der må betegnes som umiddelbar forlængelse af anmeldelse og vi finder ingen anledning til at tro, at vores medarbejdere har noteret andre oplysninger, end dem vores kunde og dennes [barn 1] har givet.

Jeg må endvidere henvise til, at det sætter vores kunde og dennes [barn 1] i en bevismæssig dårlig position, at de efterfølgende ændrer forklaring for så vidt angår ejer/brugerforholdet.

Med henvisning til FAL § 6 stk. 1 og 2, urigtige risikooplysninger og pro rata erstatning, og Ankenævnets kendelse 86303 og 88410 fastholdes vores afgørelse omkring forholdsmæssig opgørelse af erstatningen.

Afslutningsvis skal jeg oplyse, at det er korrekt, at forsikringen er tegnet med en årlig kørelængde på 5.000 km. Dette er ikke, som advokaten skriver, et temmelig frit skøn taget på ganske løst grundlag. Den årlige kørelængde er sammen med brugerens anciennitet et af de afgørende parameter for forsikringens pris og det er angivet meget tydeligt i både policen og forsikringsbetingelserne, hvad konsekvenserne af en eventuel overskridelse kan være. I perioden fra 2. november 2015 – 2. juni 2016 er der kørt 12.165 km, hvilket må siges at være en betragtelig overskridelse af den årlige kørelængde. Vi har dog valgt ikke at gøre det gældende i den konkrete sag."

Klagerens advokat har i brev af 22/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Trygs brev af 23. januar 2017 giver for så vidt ingen nye oplysninger til sagen.

Imidlertid benytter Tryg lejligheden til at fremhæve sine egne medarbejdere som troværdige i modsætning til min klient og hans [barn 1], som begge betegnes som utroværdige. Ligeledes tages der overhovedet ikke højde for, at der kan være forekommet misforståelser.

Således fremgår det af Trygs brev, side 2, 3.- og 4.-sidste afsnit:

*'Jeg må må henlede nævnets opmærksomhed på, at forklaringerne er givet til vores medarbejdere i hvad der må betegnes om umiddelbar forlænges af anmeldelse og vi finder ingen anledning til at tro, at vores medarbejdere har noteret andre oplysninger, end den vores kunde og dennes [barn 1] har givet.*

*Jeg må endvidere henvise til, at det sætter vores kunde og dennes [barn 1] i en bevismæssig dårlig position, at de efterfølgende ændrer forklaring for så vidt angår ejer/brugerforholdet.'*

Jeg mener bestemt ikke, det kan lægges til grund, at min klient og hans [barn 1] har forklaret i uoverensstemmelse med sandheden. Ligeledes kan det på ingen måde udelukkes, at der er forekommet misforståelser i forbindelse med nedskrivning og den videre behandling af de mundtlige udsagn.

Det rigtigste må være, at de forskellige aktørers forklaring afgives mundtligt, således at deres troværdighed kan vurderes umiddelbart. Derfor fastholder jeg, at det rigtigste må være, at nævnet afviser at afgøre sagen, som så må behandles i Retten."

Selskabet har i brev af 20/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at vi ikke forsøger at fremhæve vores medarbejdere som mere troværdige. Vi må dog blot konstatere, at det vil være bemærkelsesværdigt, hvis flere medarbejdere uafhængigt af hinanden misforstår vores kunde omkring, hvem der primært bruger bilen.

Jeg henviser i den forbindelse til følgende notater:

System: ERST Akt. type: … + Akt. dato: 06-06-2016
…
Tekst
Taks. …: NB. OVERKILOMETER
NB. Ft (far) oplyser at [barn 1] har reg. attest og at han skille tale med [barn 1] om handelsværdien. Far kunne ikke rigtigt huske hvad bilen var købt for. [Barn 1] oplyste, at det var [barn 1's] bil men at den var forsikret i fars navn.

System: ERST Akt. type: … + Akt. dato: 20-06-2016
…
Tekst
Har nu snakket med [klageren], da jeg beder om at få slutseddel ind fortæller han selv at det er [barn 1's] bil, men at det er ham der betaler for forsikringen. Han siger at det var [barn 1] der betalte for bilen og [barn 1's] navn der står på den håndskrevne slutseddel.
[Barn 1] er født i [90'erne]

System: ERST Akt. type: … + Akt. dato: 22-06-2016
…
Tekst
Haft en lang snak med ft der ikke har set brev vedr. prorata endnu, han forstår ikke min forkl. Han siger at det er hans bil og ham der bruger den. [Barn 1] har købt den, da far er på kontanthjælp. Far opl. at han ikke bruger bilen ret meget, kun til at hente og bringe børn og handle. Han opl det er ham der bet. alle regninger på rep og ham der bet. benzin. Han bet. altid benzin kontant og har derfor ingen kvitt. Han vil sende regninger ind på rep. så vi kan se det er hans navn der står på regningen.

I sidste notat fremgår det, at vores kunde ændrer forklaring omkring ejer/bruger forholdet og jeg må henvise til, at det følger af ankenævnspraksis, at første forklaring lægges til grund for sagens afgørelse.

Derudover henviser vi til vores brev af 23. januar 2017 og vores afgørelse fastholdes således i sin helhed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Klagerens advokat har fremlagt fakturaer af 7/4 2016, 26/4 2016 og 12/5 2016 vedrørende reparationer på bilen udstedt til klageren.

Af police af 2/11 2015 fremgår bl.a.:

"**Forsikringstager** [Klageren]
**Ejer** [Barn 2]
…
**Forudsætninger** Prisen er beregnet ud fra:
…
- at bruger af bilen er : [klageren], som er født … og bor …

- at det maksimale kørselsbehov pr. år er 5.000 km.

Bilens kilometerstand er den 4.12.2015 oplyst til 224.000 km.

…
**Urigtige oplysninger** Ifølge Forsikringsaftaleloven kan afgivelse af urigtige oplysninger resultere i, at forsikringen ophæves fra ikrafttrædelsestidspunktet, at erstatningen bliver sat ned, eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger, du har afgivet.

**Ændringer** Vær i øvrigt opmærksom på at du har pligt til at informere os ved ændringer i forsikringsforholdene. Du kan læse mere om hvilken ændringer, du har pligt til at oplyse os om i forsikringsbetingelserne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad skal du selv sørge for**

**Du skal give os besked, hvis der sker ændringer**
Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring.

Hvis vi ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere præmie, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den præmie, der er betalt, og den præmie, der skulle være betalt. Desuden kan manglende besked til os også medføre, at retten til erstatningen helt kan bortfalde.
…
**Andre ændringer, vi skat have besked om**
- Hvis der står forkerte oplysninger i forsikringsaftalen (policen).

…
- Bilen får en ny eller anden fast bruger.

…
**9.8 Regres**

Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt, hvis vi har været nødt til at erstatte en skade, der ikke er dækket af forsikringen, fx hvis vi har betalt til en panthaver, eller hvis den årlige kørelængde er overskredet, jf. pkt. 10 'Årlig Kørelængde'.

…
Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt af den, der er ansvarlig for en skade efter færdselslovens 6 104, og som har forvoldt skaden med forsæt. Er skaden forvoldt ved uagtsomhed, kan vi kun kræve tilbagebetaling, hvis uagtsomheden kan betegnes som grov hensynsløshed, jf. færdselslovens 6 108, stk. 2."

**Nævnet udtaler:**

Klageren er forsikringstager og er i policen anført som bruger af bilen. Klagerens [barn 2] er anført som ejer. Det fremgår af slutseddel af 1/11 2015, at klagerens [barn 1] købte bilen for 40.000 kr., og af slutseddel af 2/11 2015 fremgår det, at barnet solgte bilen til klagerens [barn 2].

Klageren har anmeldt, at han den 31/5 2016 var involveret i et færdselsuheld, hvor bilen blev totalskadet. Ved uheldet blev modpartens bil tillige beskadiget.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har udbetalt en forholdsmæssig erstatning for den totalskadede bil, og at selskabet vil opgøre ansvarsskaden forholdsmæssigt, når det har modtaget ansvarskravet fra modpartens selskab. Klagerens advokat har anført, at det rigtigste må være, at nævnet afviser at afgøre sagen, som så må behandles i retten, hvor det for begge parter vil være muligt at fremlægge sagen mundtligt.

Selskabet har opgjort erstatningen forholdsmæssigt med henvisning til, at klagerens barn er den primære bruger af bilen, og at selskabet ville have tegnet kaskoforsikringen med en højere præmie, såfremt dette var oplyst på tegningstidspunktet. Selskabet har anført, at der således er afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning.

Selskabet har henvist til, at klageren og [barn 1] uafhængigt af hinanden og til to forskellige medarbejdere har oplyst, at det er [barn 1's] bil, samt at det ville være bemærkelsesværdigt, hvis flere medarbejder uafhængigt af hinanden misforstod klageren omkring hvem, der primært bruger bilen. Selskabet har endvidere henvist til, at selskabets taksator har oplyst, at [barn 1] havde sine ejendele til at ligge i bilen. Selskabet har anført, at forsikringen er tegnet med en årlig kørelængde på 5.000 kilometer, og at bilen fra den

2/11 2015 til den 2/6 2016 havde kørt 12.165 kilometer, men at selskabet har valgt ikke at gøre denne omstændighed gældende under sagen.

Klagerens advokat har anført, at klagerens børn har købt den omhandlede bil og stillet den til rådighed for klageren, idet han på grund af sin økonomiske situation som kontanthjælpsmodtager ikke havde mulighed for at købe en bil. Klageren har således aldrig benægtet, at han ikke var ejer af bilen. Han er derimod den faktiske bruger af bilen. Klagerens advokat har herved henvist til, at klageren er registreret som bruger af bilen, at han har betalt reparationer og service på bilen, at han var fører af bilen, da den blev totalskadet, og at han var fører af bilen, da den blev fotograferet i en automatisk trafikkontrol. Klageren har endvidere over for selskabet anført, at han betaler for bilforsikringen.

Klagerens advokat har endvidere anført, at der ikke foreligger tilsvarende tegn på, at klagerens [barn 1] var den egentlige bruger, og dét forhold, at [barn 1] lagde et billede op af bilen på Facebook, medfører ikke, at barnet er primær bruger, idet der alene er tale om "pral". Klagerens advokat har også anført, at det er uden betydning hvem af klagerens børn, der er ejer af bilen, idet det er klageren i sin egenskab af registreret bruger, som har tegnet forsikringen.

Klagerens advokat har videre anført, at det ikke kan udelukkes, at der er forekommet misforståelser i forbindelse med telefonsamtalerne mellem klageren, [barn 1] og selskabets medarbejdere, hvorfor det rigtigste må være, at de forskellige aktørers forklaring afgives mundtligt ved afhøring under en retssag.

Det fremgår af selskabets sagslog af 6/6 2016, at "FT. (far) oplyser at [barn 1] har reg. attest. Og at han skulle tale med [barn 1] om handelsværdien. Far kunne ikke rigtigt huske hvad bilen var købt for. [Barn] (vist nok [barn 1]) oplyste at det var [barn 1's] bil men at den var forsikret i fars navn".

Af selskabets sagslog af 20/6 2016 fremgår det, "Har nu snakket med [klageren] (ft), da jeg beder om at få slutseddel ind fortæller han selv at det er [barn 1's] bil, men at det er

ham der betaler for forsikringen. Han siger at det var [barn 1] der betalte for bilen og [barn 1's] navn der står på den håndskrevne slutseddel".

Af selskabets sagslog af 22/6 2016 fremgår det, "[Klageren] siger at det er hans bil og ham der bruger den. [Barn 1] har købt den, da far er på kontanthjælp. Far opl. at han ikke bruger bilen ret meget, kun til at hente og bringe børn og handle. Han opl det er ham der bet. alle regninger på rep og ham der bet. benzin. Han betaler altid benzin kontant og har derfor ingen kvitt. Han vil sende regner ind på rep. Så vi kan se der er hans navn der står på regningen".

Det fremgår af policen, at klageren er forsikringstager, og at klagerens [barn 2] er ejer, og at prisen på forsikringen er beregnet ud fra, at bruger af bilen er klageren. Det fremgår også, at afgivelse af urigtige oplysninger ifølge forsikringsaftaleloven kan resultere i, "at erstatningen bliver sat ned, eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger, du har afgivet". Videre fremgår det, "Vær i øvrigt opmærksom på at du har pligt til at informere os ved ændringer i forsikringsforholdene. Du kan læse mere om hvilken ændringer, du har pligt til at oplyse os om i forsikringsbetingelserne".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1 fremgår det, at selskabet skal have besked, hvis "bilen får en ny eller anden fast bruger".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det ikke finder anledning til at afvise sagen.

Efter en gennemgang af sagen og en samlet konkret vurdering af oplysningerne finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, hvem der udover klageren har benyttet bilen i et sådant omfang, at den eller de pågældende burde være registreret som ejer eller bruger af bilen.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke har redegjort for, hvilken tariferingsmæssig betydning det ville have, hvis barn 1 var ejer eller bruger af bilen.

Nævnet har ved afgørelsen blandt andet lagt vægt på, at det af selskabets sagslog af 6/6 2016, 20/6 2016 og 22/6 2016 ikke fremgår, at det til selskabet er oplyst, at [barn 1] var bruger af bilen.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det var klageren, der var fører af bilen på uheldstidspunktet, samt at de fremlagte fakturaer på reparationer og service er udstedt til klageren.

Nævnet bemærker, at det af policen fremgår, at [barn 2] er ejer af bilen, og at selskabet under overskriften "forudsætninger" i policen har anført, at prisen er beregnet ud fra, at klageren er bruger af bilen. Selskabet har endvidere anført, at det var klagerens anciennitet, som blev lagt til grund for præmiens beregning.

På baggrund heraf finder nævnet, at prisen på forsikringen var fastsat ud fra den i policen angivne forudsætning om, at det var klageren, der var bruger af bilen, og at det har været uden betydning for selskabets fastsættelse af præmien, hvem der i policen er registreret som ejer.

Selskabet har derfor ikke været berettiget til at statuere, at der er afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen.

Nævnet finder herefter, at selskabet ikke har været berettiget til at yde forholdsmæssig erstatning for den totalskadede bil.

Nævnet finder endvidere, at selskabet ikke er berettiget til at opgøre ansvarsskaden forholdsmæssigt, jf. herved nævnets afgørelser i sag 89.232 og 90.216.

11. 90125

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke er berettiget til kun at udbetale forholdsmæssig erstatning for den totalskadede bil. Selskabet er endvidere ikke berettiget til at opgøre ansvarsskaden forholdsmæssigt. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale fuld erstatning for den totalskadede bil i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels