Ankenævnet for Forsikring

Den 31. maj 2017 blev i sag nr. 90128:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilejerskifteforsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en udskiftning af stemplerne i den forsikrede bils motor på grund af højt olieforbrug.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at et stort olieforbrug ikke kan sidestilles med et mekanisk nedbrud eller mekanisk hændelse af uforudsete og uforudsigelige oprindelse, og at bilen allerede før købet sandsynligvis havde et stort olieforbrug.

I klagen af 24/11 2016 har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt vedhæftes som bilag.*
>
> D. 11/09/16 købte jeg hos … bilsalg i … en Audi A4 1.8 TFSI med reg. nr: …. Ifm. købet blev jeg anbefalet af sælger at tilkøbe en bilejerskifte forsikring så jeg var dækket i tilfælde af at der skulle opstå mekanisk skade på bilen. Min hustru og jeg valgte på sælger anbefaling at tegne 2 års ejerskifte forsikring hos ETU med dækning for mekanisk skade i motorblok mv.
>
> Bilen blev leveret i slutningen af november, og i starten af oktober 4 dage efter bilen var leveret. Jeg gjorde straks sælger opmærksom på dette og blev bedt om at underrette ham hvis det fortsatte. Desværre efter at have kørt i bilen i ca. 1500 km konstaterede vi at vi skulle fylde uforholdsvis meget olie på.

Efter anbefaling fra sælger indleverede vi Bilen hos [bilværksted] i … for at få foretaget en olievejning så vi kunne få dokumenterer bilen faktiske forbrug.
Dommen fra Audi var, og jeg Citere [servicerådgiver], skadebehandler hos [bilværksted]:

'Olieforbruget overstiger markant Audi´s forskrifter. Audi foreskriver et forbrug på maksimalt 0,5ltr pr. 1000km. Forbruget på din bil er 2,631tr pr. 1000km. og derfor langt over den fra Audi tilladte tolerance.

Det høje forbrug er netop ikke bekræftet før købet, at der har været en mistanke er langt fra det samme'

Da bilen har fuld servicebog hos Audi kunne [servicerådgiver] se at man tidligere havde påbegyndt en olievejning, men aldrig afsluttet den. Ergo havde der været en mistanke fra tidligere ejer, men da olievejningen aldrig var blevet afsluttet, var det aldrig blevet dokumenteret.

Vi fik herefter et overslag over reparation fra [bilværksted] og indsendte dette til ETU forsikring. i samme omgang informerede jeg ETU om at der havde været en mistanke tidligere men da olievejningen aldrig var afsluttet, forelå der ingen dokumentation for fejlen.

ETU afviser herefter mit krav, med begrundelsen at der ikke er mekanisk nedbrud (da bilen stadig kan køre, på trods af den alvorlige fejl) samt at fejlen var konstateret inden forsikringen blev tegnet.
Jeg fremførte herefter dokumentation fra …, [bilværksted] … hvor i han bekræfter at olivejningen aldrig var afsluttet hvorfor hverken Audi, Sælger eller jeg som køber havde nogen mulighed for at vide at denne fejl var på bilen.
Ydermere er det en fejl der først opstår efter at man har kørt i bilen i mere end 350-500 km.

ETU fastholder deres afvisning og henviser til at forhandleren eller Audi er ansvarlige for udbedring af fejlen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

dækning iht. policen af reperation op til 80 % af reperationens pris = 40.000 kr."

Selskabet har i brev af 13/12 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Påstand:

Vi fastholder vores afvisning af skaden, som ikke dækningsberettiget.

Til støtte herfor gøres følgende gældende:

At klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en forsikringsbegivenhed.

At den anmeldte skade ikke er et mekanisk nedbrud eller mekanisk hændelse af [u]forudsete og uforudsigelige oprindelse - herunder bemærkes følgende.

> Den anmeldte skade omhandler et olieforbrug, der markant overstiger Audis forskrifter. Der forhold at den omhandlende bil har et stort olieforbrug kan ikke sidestilles

med et mekanisk nedbrud eller mekanisk hændelse af [u]forudsete og uforudsigelige oprindelse.

Allerede fordi den omhandlende bil - trods det store olieforbrug - er i stand til at køre, kan der ikke være tale om et mekanisk nedbrud eller mekanisk hændelse af [u]forudsete og uforudsigelige oprindelse, som en dækningsberettiget skade forudsætter i henhold til pkt. 2 i forsikringsbetingelserne.

Et stort olieforbrug vurderes ikke som en dækningsberettiget skade i henhold til pkt. 2 i forsikringsbetingelserne.

At den anmeldte skade er en fejl, som fandtes allerede før tegningen af forsikringen, herunder bemærkes følgende.

Et andet moment i sagen er, at den omhandlede Audi allerede før tegningen af forsikringen sandsynligvis havde et stort olieforbrug, hvorfor den tidligere ejer i maj 2016 iværksatte olievejning ved kilometerstand 103.680 hos [bilværksted].

Fejl, som fandtes på køretøjet, da det blev købt, er i henhold til pkt. 7 i forsikringsbetingelserne ikke dækket af forsikringen.

Det faktum, at tidligere ejer påbegynder olievejning, sandsynliggør, at fejlen allerede fandtes på den omhandlende bil, da den blev købt. Umiddelbart ses der ikke at være anden grund til at påbegynde olievejningen end at bilen allerede hos den tidligere ejer havde et stort olieforbrug. Det forhold, at olievejningen aldrig blev færdiggjort, ændrer ikke vores vurdering af, at fejlen fandtes allerede før tegningen af forsikringen.

Endelig bemærkes, at det fremgår af klagen, at Bilankenævnet også behandler en klage vedrørende den omhandlende bil. Vi skal anmode om at nærværende sag sættes i bero, indtil Bilankenævnet har truffet afgørelse, da denne forventes at tage stilling til spørgsmålet om det er tale om en oprindelig fejl ved bilen.

Afslutningsvis bemærkes, at [bilværksted] i mail af 29.11.2016 skriver:

Fra AUDI´s side er der ingen kulancemæssig deltagelse, denne vurdering er udelukkende baseret ud fra bilens alder og km.stand.

Hermed antydes det, at et stort olieforbrug ved AUDI TFSI-motorer synes at være et kendt problem, hvilket AUDI også tidligere i lignede situationer har udbedret kulancemæssigt efter udløb af oprindelige garantiperiode."

Klageren har i mail af 21/12 2016 til nævnet bl.a. anført:

"**Svar vedr. at klager ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en forsikringsbegivenhed samt at den anmeldte skade ikke er et mekanisk nedbrud eller mekanisk hændelse af [u]forudsete og uforudsigelige oprindelse:**

…

I min email sendt d. 29.11.2016 fremsendte jeg email fra ETU forsikring hvor i … beskriver ETU's definition af et 'mekanisk nedbrud' - Se vedlagte ETU definerer et mekanisk nedbrud således:

Quote:
Ved mekanisk nedbrud forstås at den enkelte komponent, enten elektrisk eller mekanisk, er uanvendelig.
:Unquote

I svar fra Audi Danmark vedr. skaden og hvordan de fortolker **ETU's egen definition** af et 'mekanisk nedbrud' udtaler [servicerådgiver] sig således - Se vedlagte

Quote:
Som jeg ser det, så er en del uanvendelig når den ikke lever op til det formål som den er monteret for, eller dennes præstation er så ringe at den ikke længere lever op til producentens krav.

I dette tilfælde er stempler og stempelringe i en så ringe forfatning at de ,i Audi´s, (og dermed producentens) øjne er uanvendelige idet de ikke lever op til den anvendelse de er monteret for.
Unquote:
…
Svar vedr. at den anmeldte skade er en fejl, som fandtes allerede før tegningen af forsikringen,
…
Ovenstående information **har jeg** tilsendt ETU forsikring, da jeg som oplyst i email til ankestyrelsen d. 29.11.2016 modtog svar fra skriver [servicerådgiver] (Audi Danmark) skriver følgende - se vedlagte

Quote:
Eneste antydning jeg kan finde af at bilen har haft et højt olieforbrug tidligere, er at der, som du ved, er iværksat en olievejning hos [bilværksted].

Olievejningen er imidlertid aldrig gjort færdig, og derfor kan man ikke lægge denne til grund for en vurdering af om motoren har brugt for meget olie, før dit køb eller ej.
:Unquote

I tillæg til ovenstående vedlægger jeg synsrapport hvor i **bilsagkyndig …. D. 26 september 2016** skriver at køretøjet er godkendt samt at der ved synet ikke blev konstateret nogle fejl på køretøjet.
…
Svar vedr. at bilnævnet også behandler klagen, hvorfor … beder om at sagen sættes i bero indtil bilankenævnet har truffet afgørelse

Bil ankenævnet behandler ikke denne sag, hvorfor …'s anmodning må afvises da sagen udelukkende behandles i Forsikrings Ankenævnet. - se vedlagte

Svar vedr. …'s fortolkning af email fra [bilværksted] i mail af 29.11.2016 vedr. kulancemæssig deltagelse:

i forbindelse med at jeg anmeldte skaden til ETU, havde jeg af email d. 15-11-2016, i forlængelse af det overslag jeg havde modtaget på udbedring af det 'mekaniske nedbrud' i motoren forespurgt om Audi evt. ville deltage i kulance dækning, hvilket blev afvist.
…

Med henvisning til ovenstående må jeg derfor fastholde mit krav om fuld økonomisk dækning af skaden samt godtgørelse af udgifter til motor olie for perioden indtil skaden bliver godkendt eller afvist."

Selskabet har i mail af 2/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Mekanisk nedbrud
Indledningsvis skal det præcises, at uanvendelighed hos den enkelte komponent skal ses i forhold til mekanisk nedbrud. En elektrisk eller mekanisk komponent kan også være uanvendelige af anden grund, f.eks. almindelig slid og ælde.

Mekanisk nedbrud kan alene forstås, at bilen ikke er i stand til at køre på grund af en defekt komponent, som dermed ikke længere er anvendelig.

Klageren anfører, at stempler og stempelringe er i en så dårlig forfatning, at de er uanvendelige i AUDIs (producentens) øjne. Uanset [servicerådgiver], [bilværksted], fortolkning af 'uanvendelig' sandsynliggør dette ikke, at der foreligger en forsikringsbegivenhed.

Fejl allerede før tegning af forsikring
Den omhandlende fejl vil ikke være omtalt i en synsrapport. Synsrapporten dokumenterer derfor ikke, hvorvidt den omhandlende fejl/mangel ikke var stede før tegningen af forsikringen.

Den tidligere ejers igangsættelse af olievejledning giver der imod en klar formodning om, at bilen allerede i hans ejertid havde et stort olieforbrug.
…
Godtgørelse af udgift til motorolie, mens Forsikringsankenævnet behandler sagen.
Som svar herpå henviser vi til Forsikringsaftalelovens §52, idet klageren har pligt til at begrænse en eventuel skade.

Når klageren rejser krav om godtgørelse af udgift til motorolie, mens Forsikringsankenævnet behandler sagen, kan det konstateres, at den omhandlende bil **ikke** har et mekanisk nedbrud."

Klageren har i mail af 10/1 2017 til nævnet hertil bl.a. anført:

"ETU forsikring har i min optik ikke ført bevis for at der IKKE foreligger en forsikringsbegivenhed, men de har til gengæld formuleret sig på en måde i deres betingelser, hvor på de selv kan bestemme hvornår de har lyst til at dække eller afvise en skade.

Jeg mener jeg har fremlagt beviser for at den tegnede forsikring burde dække de omkostninger der er ved udbedring af det mekaniske nedbrud, samt ført bevis for at selv ETU's egne sagsbehandlere ikke kan finde hoved og hale i betegnelsen 'mekanisk nedbrud' fordi det i bund og grund kan betyde hvad som helst.

Hvis min kobling går i stykker kan bilen også stadig køre, er det så heller ikke et mekanisk nedbrud? eller er det også bare slid? eller noget helt tredje? Det kan ETU Forsikring vel bare bestemme fra gang til gang?

> ETU forsikring forsøger i min optik at sælge en forsikring som misleder forsikringstagere og ikke yder den dækning jeg mener jeg er berettiget til, hvorfor policen ikke er det papir værd, den er skrevet.
> …
> Ift. dækning af olieudgifter, og …'s kommentar vedr. et nedbrud, har hele denne sag jo netop omhandlet at vi har at gøre med defekte stempler og stempleringe som medfører et olieforbrug som, hvis det ikke udbedres vil totalskade motoren og dermed bilen. At … fortsat henviser til at der ikke er tale om et mekanisk nedbrud når både hans egen medarbejder og Audi Danmark sammen har konstateret noget andet må stå for hans regning."

Selskabet og klageren har i mails af 14/2 2017, 16/2 2017, 2/3 2017 og 9/3 2017 til nævnet udvekslet yderligere synspunkter.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af mail af 29/11 2016 fra bilværkstedet til klageren fremgår bl.a.:

> "Jeg har netop kigget historikken på din bil igennem.
>
> Eneste antydning jeg kan finde af at bilen har haft et højt olieforbrug tidligere, er at der, som du ved, er iværksat en olievejning hos [bilværksted].
>
> Olievejningen er imidlertid aldrig gjort færdig, og derfor kan man ikke lægge denne til grund for en vurdering af om motoren har brugt for meget olie før dit køb eller ej.
>
> Fra Audi´s side er der ingen kulancemæssig deltagelse, denne vurdering er udelukkende baseret ud fra bilens alder og km.stand."

Af mail af 21/12 2016 fra klageren til bilværkstedet fremgår bl.a.:

> "Jf. ETU Forsikring, beskriver det mekanisk nedbrud således; *Ved mekanisk nedbrud forstås at den enkelte komponent, enten elektrisk eller mekanisk, er uanvendelig.*
>
> Ud fra deres beskrivelse vil jeg meget gerne høre dig om du kan beskrive, hvor vidt det høje olieforbrug skyldes nedbrud på enkelt komponenter i bilen. (pakninger, stempler eller lignende)"

Af svar af 21/12 2016 fra bilværkstedet til klageren fremgår bl.a.:

> "Hvis jeg skal tolke formuleringen, så vil jeg mene at man i denne sag skal lægge vægt på ordet uanvendelig.
>
> Som jeg ser det, så er en del uanvendelig når den ikke lever op til det formål som den er monteret for, eller dennes præstation er så ringe at den ikke længere lever op til producentens krav.

I dette tilfælde er stempler og stempelringe i en så ringe forfatning at de ‚i Audi´s, (og dermed producentens) øjne er uanvendelige idet de ikke lever op til den anvendelse de er monteret for."

Af forsikringscertifikatet fremgår bl.a.:

"**Certifikat … - Sølv**
Kun tegnes på biler på maks. 9 år
Sølv ophører ved: 180.000 km
Maks erstatning 40.000 kr. per skade. Ingen selvrisiko

Gyldighed: 10-10-2016 t.o.m. 10-10-2018.
…
Sølv omfatter følgende komponenter:

Motor	Motorblok, topstykke, alle indvendige elektriske og mekaniske komponenter i disse inkl. toppakning.
…	
Øvrigt	Olie, kølervæske, kølemedie eller lignende som skal skiftes i forbindelse med reparation af komponenter som erstattes af certifikatet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.** Ejerskifteforsikringen dækker forsikringstager som er anført på det udstedte forsikringscertifikat.

2. Ejerskifteforsikringen omfatter nedbrud på de elektriske og mekaniske komponenter, som er nævnt i certifikatet og som indtræffer i et land inden for EU eller EØS, på det køretøj, som er angivet på certifikatet. Forsikringen er udelukkende beregnet til at friholde forsikrede for udgifterne til reparation, efter et mekanisk nedbrud eller mekanisk hændelse af uforudsete og uforudsigelige oprindelse som er nødvendig for at genoprette det forsikrede køretøj i den stand som køretøjet var før det mekaniske sammenbrud.

3. Ejerskifteforsikringen gælder i den tidsperiode, som er angivet på certifikatet med de kilometer- og beløbsbegrænsninger, som er angivet på certifikatet.
…
5. Alle skadekrav har en øvre beløbsgrænse, som er angivet i certifikatet. Summen af alle krav kan ikke overstige køretøjets handelsværdi på skadetidspunktet.

6. Dækningsgrad:
- Arbejdsløn i forbindelse med en dækningsberettiget skade, erstattes med 100%
- Dækningsberettiget udskiftning af dele og materialer, erstattes med 100% med indtil køretøjets kørte 100 000 kilometer.
- Dækningsberettiget udskiftning af dele og materialer, erstattes med 80% mellem 100 000 og 150 000 km kørte kilometer.
…
7. Ejerskifteforsikringen dækker ikke:
…
- fejl, som fandtes på køretøjet da det blev købt, eller som er nævnt i den af synsenhedens udarbejdede rapport.
…

13. Hvis intet andet kan bevises, anses skadestilfældet for at være samme dato, som selskabet har modtaget skadesanmeldelsen."

Nævnet udtaler:

Klageren har købt en 6 år gammel Audi A4 1.8 TFSI, der har kørt 104.000 km. Han konstaterede umiddelbart efter købet, at bilen har et højt olieforbrug. Han kræver udbetaling af forsikringens maksimale erstatning på 40.000 kr. pr. skade for udskiftning af stemplerne i motoren samt godtgørelse af udgifter til motorolie. Han har blandt andet henvist til, at stempler og stempelringe ifølge bilværkstedet er i en så ringe forfatning, at de i Audis øjne er uanvendelige, idet de ikke lever op til den anvendelse, de er monteret for.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at et stort olieforbrug ikke kan sidestilles med et mekanisk nedbrud eller mekanisk hændelse af uforudsete og uforudsigelige oprindelse, og at bilen allerede før købet sandsynligvis havde et stort olieforbrug.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 2 omfatter forsikringen nedbrud på de elektriske og mekaniske komponenter, som er nævnt i certifikatet, og er udelukkende beregnet til at friholde forsikrede for udgifterne til reparation efter et mekanisk nedbrud eller mekanisk hændelse af uforudsete og uforudsigelige oprindelse, som er nødvendig for at genoprette det forsikrede køretøj i den stand, som køretøjet var før det mekaniske sammenbrud.

Et flertal udtaler

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at klageren ikke har bevist, at der er sket et mekanisk nedbrud eller en mekanisk hændelse af uforudset og uforudsigelig oprindelse på komponenter, herunder stempler, i motoren.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at stemplernes tilstand og et højt olieforbrug i sig selv ikke kan betegnes som et mekanisk nedbrud eller en mekanisk hændelse. Flertallet har endvidere lagt vægt på, at stemplerne fungerer, idet bilen kan køre, og idet

kørsel med bilen ikke ses at indebære en nærliggende risiko for sammenbrud af andre mekaniske dele i bilen – hvis bare der påfyldes olie regelmæssigt – eller nærliggende risiko for trafikuheld som følge af stemplernes ydeevne.

Flertallet har herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Flertallet har herefter ikke anledning til at tage stilling til anvendelsen af undtagelsesbestemmelsen i pkt. 7 i forsikringsbetingelserne.

Et mindretal udtaler

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at klageren har sandsynliggjort, at der er sket et mekanisk nedbrud eller en mekanisk hændelse af uforudset og uforudsigelig oprindelse på stemplerne i motoren.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at et stort olieforbrug ikke er sædvanligt for en bil, der har kørt 104.000 km, og at bilværkstedet har udtalt, at stempler og stempelringe er i en så ringe forfatning, at de ikke lever op til den anvendelse, som de er monteret for.

Mindretallet har også lagt vægt på, at der ikke i forsikringsbetingelserne stilles et udtrykkeligt krav om, at bilen ikke kan køre, idet forsikringsbetingelserne efter nævnets opfattelse giver dækning, så køretøjet bliver i samme stand som før "det mekaniske sammenbrud". Ordene "det mekaniske sammenbrud" kan ikke opfattes som synonym med "bilens evne til at køre".

Mindretallet bemærker, at "sammenbrud" ifølge Den Dansk Ordbog på www.ordnet.dk betyder "ophør af evnen til at fungere; det at gå i stykker", og at ordbogen nævner følgende eksempel "feriebilen [kræver] et check, før den skal afsted. Før den får et sammenbrud".

Mindretallet finder, at klageren med den fremlagt erklæring fra sit værksted har bevist, at stempler og stempelringe – der må anses for mekaniske dele – er "gået i stykker",

idet de ifølge værkstedet "er i en så ringe forfatning, at de ikke lever op til den anvendelse, som de er monteret for", og idet bilen bevisligt har et meget højt olieforbrug, som tilsiger, at der sker en reparation af stempler og stempelringe.

Det fremgår af sagen, at klageren blev opmærksom på olieforbruget umiddelbart efter levering af bilen, og flertallet lægger til grund, at fejlen var til stede ved købet af bilen. Det underbygges af, at den tidligere ejer havde påbegyndt en olievejning.

Spørgsmålet er herefter, om forholdet er undtaget dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 7, hvorefter forsikringen blandt andet ikke dækker fejl, som fandtes på køretøjet, da det blev købt.

Mindretallet bemærker, at forsikringsbetingelsernes punkt 7 reelt indebærer, at der er tale om en traditionel tingsforsiking og altså ikke om en forsikring, som giver klageren en bedre retsstilling i forbindelse med køb af en brugt genstand, som kan have fejl og mangler grundet den tidligere brug.

Forsikringen er solgt under betegnelsen "bilejerskifteforsikring". Mindretallet bemærker indledningsvist, at begrebet "ejerskifteforsikring" er indført for bygninger ved lov nr. 391 af 14/6 1999, og at den traditionelle forståelse af en ejerskifteforsikring er, at den dækker forhold, der var til stede inden en købers overtagelse af det forsikrede, og som køberen ikke havde kendskab til.

Ifølge § 25 i bekendtgørelse nr. 330 af 7/4 2016 om god skik for finansielle virksomheder skal forsikringsselskabet ved tegning af en skadesforsikring i papirformat eller på andet varigt medium informere om eventuelle væsentlige begrænsninger i forhold til det, som en kunde med rimelighed kan forvente vil være dækket under den pågældende forsikring. Af vejledning nr. 9971 af 23/9 2016 fremgår det vedrørende § 25, at "Undtagelserne bør fremgå af selve policeteksten og ikke kun af forsikringsbetingelserne".

11. 90128

Mindretallet finder, at en almindelig forbruger, der køber en forsikring benævnt "ejerskifteforsikring" med rimelighed kan forvente, at den dækker skjulte fejl, som var til stede ved købet, og som forbrugeren ikke kendte eller burde kende.

Selskabet har ikke i certifikatet fremhævet undtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 7 for fejl, som fandtes på køretøjet, da det blev købt, og mindretallet finder, at selskabet har tilsidesat § 25 i god skik bekendtgørelsen.

Mindretallet finder i overensstemmelse med nævnets kendelse i sag nr. 89315, at selskabet er afskåret fra at gøre undtagelsen gældende over for klageren.

Mindretallet finder herefter, at selskabet skal dække den konstaterede fejl på bilens stempler. Forsikringen dækker ikke klagerens udgifter til forøget olieforbrug.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand