Ankenævnet for Forsikring

Den 19. april 2017 blev i sag nr. 90129:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af en færdselsulykke på en motorvej den 18/6 2015.

Selskabet har henvist til, at klageren ikke har bevist, at ulykken har medført et varigt mén på mindst 8 %, hvorfra forsikringen dækker.

Klageren har anført, at han har smerter og nedsat funktion omkring sin venstre arm.

Klageren har i klageskemaet af 25/11 2016 til nævnet bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling …**
> Køre galt i … bil d 18-6-2015. Får stærke smerter i venstre arm, mister fornemmelsen når jeg bære ting og løfter. Køre cykel og bil fungerer ikke for mig pga. smerter, søvn får jeg ikke om natten uden stærk medicin, som gør jeg har ufrivillig vandladning i sengen, svært at passe skol/udd., kan ikke længere ride på hest/arbejde med hest, køre bil kan jeg ikke mer, for jeg kan ikke mærke altid hvad min arm laver eller holder eller ej. Top-dk siger jeg har ringet ind til dem d 14-12-2015 og sagt at fortalt dem at sagen bare skulle lukkes og jeg ikke havde nogle mén efter ulykken, men i den forbindelse siger de også de ikke kan fremskaffe noget bevis for jeg har ringet eller hvad jeg har fortalt, men jeg har fortalt dem hvordan armen er/fungerer for mig. 2016 skal jeg igem undersøgelser pålagt af topdan-mark for at se hvad der er galt trods de siger sagen er lukket i december 2015.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil gerne have noget erstatning, det er mærkeligt 1 læge siger noget ved top-dk og da top-dk siger til mig på tlf at de lige vil være sikker, så sender det til en anden læge som siger noget og udfaldet bliver jeg ikke kan få erstatning da jeg ikke er over 8% i varig mén. Men hvad begge læger kan jeg ikke se eller få oplyst, det virker meget mærkeligt og hvorfor sender de mig til undersøgelser igennem 2016, når de siger jeg selv har ringet ind i 2015 og bedt om sagen skal lukkes?, det jeg siger til dem er at jeg har kæmpe smerter og jeg vil vide om hvordan og hvorledes jeg skal skaffe dem noget bevis for dette sådan jeg kan få vurderet min skade og evt. en erstatning. De afviser min sag d 25-11-16 med en mærkelig begrundelse som jeg ikke finder god nok i forhold til hvad jeg går og døjer med og hvilke problemer det har udsat mig for og begrænsninger der er kommet i mit liv."

I brev af 16/12 2016 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Her er sagens forløb
Den 22. juni 2015 taler vi med forsikrede i telefonen, og han oplyser, at han den 18. juni 2015 kommer kørende på …motorvejen med 110 km/t, da han pludselig mister herredømmet over bilen. Forsikrede kommer over i den modsatte retning og rammer et skilt på vejen. Bilen har været nede og skrabe på den venstre side. Bilen bliver totalskadet. Forsikrede har smerter i ryggen, lidt i nakken og venstre skulder, og han har en tid ved sin læge 25. juni 2015. Topdanmark anerkender skaden samme dag.

Den 14. december 2015 ringer forsikrede til os og oplyser, at han ikke har gener mere efter skaden, og at vi blot kan afslutte sagen.

Den 22. februar 2016 ringer forsikrede til os igen og oplyser, at han har mange gener i form af snurren og smerter i den ene arm og skulderen. Han har ikke længere gener fra ryggen udover hans forudbestående gener. Vi genoptager sagen og beder forsikrede vende tilbage ved årsdagen for skaden.

I juni 2016 ringer forsikrede til os igen, da han fortsat har gener fra skulderen, og vi sender derfor en funktionsattest til ham og en samtykkeerklæring til brug for indhentning af de lægelige oplysninger, så vi kan foretage en vurdering af hans direkte følger efter skaden.

Vi modtager funktionsattesten fra hans nye læge, samt kopi af journaler fra hans tidligere læge og nye læge.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at forsikrede er henvist til nye undersøgelser ved reumatolog, og vi udsætter derfor sagen, til forsikrede er færdigudredt.

Den 16. september 2016 ringer forsikrede til os og oplyser, at han nu har været til reumatologen, og at denne ikke kan gøre mere for ham. Vi indhenter kopi af journalen fra reumatologen.

Den 27. september 2016 sender forsikrede en e-mail til os, hvor han rykker for svar og oplyser, at han ikke længere kan mærke sin venstre overarm.

I oktober 2016 har vi korrespondance med forsikrede af flere omgange omkring hans gener efter undersøgelsen hos speciallægen og om de undersøgelser, der hos reumatologen bliver oplyst er gennemført, men som alligevel ikke er sket. Forsikrede oplyser, at hans læge ikke vil sende ham til flere undersøgelser, og at lægen kun kan smertelindre ham.

I november 2016 skriver vi til forsikrede, at vi ikke udbetaler erstatning til ham. Forsikrede klager, og vi fastholder afgørelsen og oplyser om muligheden for at få sagen vurderet ved Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Forsikrede vender tilbage med, at han ønsker sagen vurderet ved Ankenævnet for Forsikring i stedet for.

Her er forsikredes klage
Forsikrede klager over, at Topdanmark har afvist at udbetale erstatning til ham for varigt mén efter den anmeldte skade.

Her er Topdanmarks afgørelse
Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen om, at forsikredes varige efter den anmeldte skade er mindre end 8 %.

Der er tale om en heltidsulykkesforsikring, som blandt andet giver ret til erstatning for varigt mén på 8 % eller derover som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Der er ingen lægelig dokumentation for, at der er sket en skade i skulderen, og der er ikke lægelig dokumentation for, at forsikrede har de symptomer, som han oplyser til Topdanmark.

Forsikrede er hos tidligere praktiserende læge 25. juni 2015 med smerter fra venstre side af overkroppen, venstre side af lænden og venstre skulder.

Først 11. marts 2016 (over 8 måneder efter skaden) henvender forsikrede sig igen til sin læge (denne gang ved nuværende læge) med smerter gennem 1 år efter færdselsuheld. Forsikredes læge noterer impingement og henviser til ultralydsskanning og røntgen.

Den 22. juni 2016 henvender forsikrede sig til sin læge igen for at få udfyldt funktionsattesten fra Topdanmark. Af journalen fremgår det, at forsikrede oplyser til lægen, at ultralydsskanningen var normal, og at forsikrede havde fået foretaget røntgen af skulderen kort efter traumet, og at denne ikke viste fraktur. Forsikrede bliver ved henvendelsen henvist til fysioterapi og reumatolog.

Den 15. september 2016 fremgår det af journalen fra reumatologen, at forsikrede har oplyst, at han er blevet røntgenfotograferet og MR-skannet uden fund af læsion. Forsikrede har gået til fysioterapi og kiropraktor uden afhjælpning.

Ved undersøgelsen finder reumatologen fri bevægelighed i alle plan, normal kraft, normal sensibilitet og dybe reflekser i armene. Der er intet muskelsvind sammenlignet med modsatte skulder/arm. Ultralydsskanning viser normale rotatorcuff- og bicepssener, normalt AC-led og ingen bursit. Reumatologen finder ikke sideforskel sammenlignet med højre skulder. Der er klinske smerter ved enhver bevægelse, men der er ikke specifikt smertemønster ved kliniske tests.

Efterfølgende kan vi forstå på forsikredes e-mail af 5. oktober 2016, at han forud for undersøgelsen hos reumatologen ikke har været til ultralydsskanning eller røntgen, som ellers er noteret i de lægelige oplysninger. Dette stemmer ikke overens med det, som forsikrede har oplyst til sin læge og reumatologen. Lægen og reumatologen oplyser da også, at de ikke har noget fra disse undersøgelser.

Samtidig oplyser forsikrede, at han ikke ønsker behandling på smerteklinik, hvilket ikke er foreneligt med forsikredes mange subjektive gener og store smerteproblematik.

Så selvom Topdanmark ser bort fra forsikredes telefoniske henvendelse af 14. december 2015, så finder vi ikke, at der er brodannende symptomer mellem den anmeldte skade og forsikredes nuværende gener, da der går mere end 8 måneder, før forsikrede kontakter sin læge igen. Samtidig oplyser forsikrede, at det først er efter undersøgelsen hos reumatologen, at han får sine mange gener med manglende førlighed, hvilket er 14 måneder efter den anmeldte skade.

Ved brosymptomer forstås symptomer, der 'danner bro' mellem en skade og de senere konstaterede gener. Brosymptomerne opstår i forbindelse med uheldet eller umiddelbart derefter og varer ved i hele sygdomsforløbet, og skal være til stede, når det varige mén vurderes.

Samtidig er der ingen lægelig dokumentation for, at der er sket en skade i forsikredes skulder. De objektive fund viser stort set normale forhold, og fundene kan derfor ikke forklare forsikredes mange subjektive smerter. Når der samtidig ikke kan måles muskelsvind, må vi gå ud fra, at den skadede venstre arm bruges i lige så stor udstrækning som den raske højre arm.

Vi ønsker derfor at fastholde, at det varige mén som følge af den anmeldte skade er mindre end 8 %, og forsikrede har derfor ikke ret til erstatning."

Klageren har i mail af 27/12 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg kan undre mig over reumatologens udtalse, da jeg var der, havde jeg en sort muskel eller nerve og havde store smerter, og derfor kan jeg ikke få det til at stemme med hvad reumatologen skriver ind efter undersøgelsen i journalen, jeg forstod klart at der var noget galt og noget ikke var som det skulle være, men reumatologen har åbenbart skrevet et og sagt noget andet.

Jeg tænker også det er mærkeligt at jeg kan gå med smerter og derved ikke kunne sove om natten, køre bil eller ride på hest, netop fordi min arm gør drabelig ondt og nogle dage gør den ikke, dette forhold lader det til for mig, at topdanmark ikke har interesse i vedr. vurdering af varigt mén, jeg går til lægen og fortæller om denne smerte og får udskrevet medicin sådan jeg kan klare smerten lidt bedre i min hverdag, men det er langtfra en løsning der hjælper på længere sigt.

Min læge kan kun lindre smerte og ikke sende mig til mere siger lægen, derfor mener jeg Topdanmark burde foretage en ny undersøgelse af min skade og bede mig om hvad jeg skal foretage mig, sådan det kan vurderes igen, der har åbenbart været sket så mange fejl igennem hele sagen, sådan som jeg læser svaret fra Topdanmark til jer, at det eneste rigtige ville, være syntes jeg, at genoptage sagen og få lavet nye undersøgelser og en ny vurdering af min skade.

Har d.d igen bestil tid til læge om igen at få kigget på min arm efter ulykken pga smerter."

Selskabet har heroverfor i brev af 10/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi finder ikke, at der er nye oplysninger i sagen, som giver os anledning til at ændre vores afgørelse af 15. december 2016.
>
> Smerter er subjektive og opleves forskelligt fra person til person. Smerter kan aldrig stå alene, og giver i sig selv ikke erstatning, hvis der ikke er objektive fund (ting som kan måles og konstateres ved en undersøgelse) som underbygger smertebilledet.
>
> Vi må gå ud fra, at reumatologens journalnotater er korrekte og faktiske. Her beskriver reumatologen, at der er helt normale forhold i skulderen, og der er ingen objektive fund, der kan forklare forsikredes mange smerter.
>
> Forsikrede oplyser, at han skal til lægen igen med sin skulder. Dette ændrer dog ikke ved, at vi ikke finder brosymptomer mellem den anmeldte skade og symptomer, som opstår 8 og 14 måneder efter skaden."

Et uddrag af sagens bilag gengives i det følgende.

Af selskabets telefonnotat fra skadeanmeldelsen den 22/6 2015 fremgår:

> "Skl. kommer kørende på … motorvejen og har kørt 110 km/ timen - pludselig mister skl. herredømmet over bilen, han ligger i yderbanen og har nok været for tæt på den bløde kant og derfor mister han herredømmet - skl. ryger over i den modsatte retning og ryger ind i et skilt på vejen. Bilen har været ned og skrabe på bilen på venstre side. Bilen er totalskadet.
>
> Skl. bliver tilset af en ambulance på stedet men får lov at køre hjem - skl. bliver hentet af … og kører hjem. Skl. har en tid ved egen læge den 25 juni 2015. Skl. har mange smerter i ryggen og lidt i nakken. Der er smerter i venstre skulder.
>
> Skl. har tidl skade på nakke i forbindelse med [skadenr] - men han har ikke haft varige gener i nakken af den skade. Ingen andre ulykkesforsikringer. Jeg anerkender ut og sender mail til skl."

Af selskabets telefonnotat af 14/12 2015 fremgår:

> "Talt med [klageren]. Vi kan blot afslutte denne sag. Han har ikke gener mere."

Af selskabets telefonnotat af 22/2 2016 fremgår bl.a.:

> "Skl ringer ind og oplyser at han har mange gener i dag. Hans arm den snurrer og har han har smerte i den samt skulderen. Han siger at ingen smerte har fra ryggen andet end det sædvanlige (han har skæv ryg).
> …
> Da vi ikke har nået årsdagen, har jeg bedt skl vende tilbage i juni. Skl har pt kun været ved egen læge."

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

25/6 2015, Læge …
18.06.15 køret i bil på motorvej. Ved overhaling mistede herredømme over bilen, ramt et skilt og eftert. læg sig bilen på ven. siden. Pt. har haft sikkerhedssele på. Airbag var ikke udløst. Slået ven. side af thorax og ryg. Ikke slået hoved. Politi optaget rapport, ambulancen var til stedet.

Fik tilbud om at køre på Skadestuen men kunne ikke mærke noget smerter og ikke ønskede unders. på Skadestuen.

Dagen efter fik smerter i ven. side af thorax og ven. side af lænd. VKO. Upåvirket, ikke dyspnøisk. SAT - 96% BT 120/70. Thorax stabil. Ingen bankeømhed over columna.

St.c i.a St.p.- ves. resp. over alt. Abdomen blød men øm ved paplpation af ven. fossa. Stix - blank. Ven. skulder - smerter ved max flexion og adduktion. Ingen ossøs ømhed. Følge efter slag. Aktuel ses an men NTVF eller MB."

11/3 2016, Lægehus
"L92 Skuldersyndrom
UL og rtg af ve skulder.
Smerter gn 1 år efter færdselsuheld. Alle bevægelsesretninger gør ondt. Impingement."

22/6 2016, Lægehus
"Kommer mhp FP230 Forsikringsattest der udfyldes ang skulderskade ifm bilulykke, hvor han fik klemt skulderen i juni 2015, da bilen trillede om på siden.

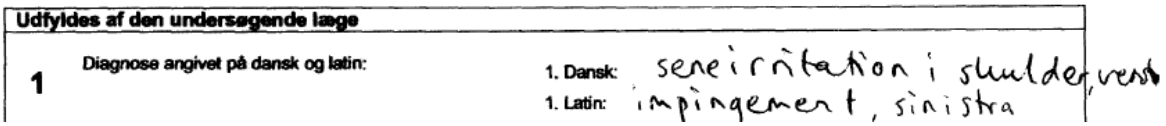
Pt har dog kun konsulteret os en enkelt gang i marts og vi har ikke tidl jr. Vi henviste til UL af ve. skulder som iflg pt var normal. Fik angiveligt lavet rtg af skulder kort efter traumet, uden fraktur.

Har konstante smerter fra skulderår, i hvile og natligt tillige. Var på traumetidspunkt i …praktik, men måtte stoppe dette og har ikke siden kunnet genoptage det. Kan fx ikke løfte en 5 kg tung ... Er i stedet nu studerende på ...

Gik initielt til fys i et par mdr, og siden har han selv lavet øvelser og også gået til akupunktur, massage og healing.

Obj: Holder ve skulder mere løftet end højre, ellers normal inspektion. Kan ikke løfte arm over skulderniveau i nogen retninger pga smerte, kan bringes til det passivt. Pos. Hawkins test. Egal udadrotation på 45%. obs impingement? Langvarigt forløb på 1 år uden fremgang... henv reumatolog, henv fys."

Af funktionsattest – skulder, overarm og albue – af 22/6 2016 fremgår bl.a.:



Udfyldes af den undersøgende læge		
1	Diagnose angivet på dansk og latin:	1. Dansk: senei rritation i skulder, vest 1. Latin: impingement, sinistra

…

		NEJ	JA	Hvis JA, udfyldes:
2	a) Er der noget klinisk at påvise ved inspektion og palpation af skulderen?	☐	☒	Hvorledes? Smerter ved palpation ved skulderågs muskler, nedsat bevægelighed (se senere)
	b) Er der noget klinisk at påvise ved inspektion og palpation af albue?	☒	☐	Hvorledes?

...

		NEJ	JA	Hvis JA, udfyldes:
3	Er der foretaget billeddiagnostisk undersøgelse (fx røntgen, UL, CT, MR)?	☐	☒	Hvilken type undersøgelse, hvor og hvornår? (Kopi af beskrivelse bedes om muligt vedlagt)

Sommer 2015: Røntgen som var normal (vi har ikke beskrivelse)

Ultralyd i maj 2015 (vi har ikke beskrivelsen)

Med hvilket resultat?

angiveligt normal ifg patient.

...

7	Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?	Kan ikke lave løft over ca 5 kg med venstre arm. Kan vanskeligt løfte ~~skulderen/~~arm over skulderniveau. Natlige smerter og i hvile.

...

		NEJ	JA	Hvis NEJ, hvordan er bevægeligheden:	Højre	Venstre
10	Bevæges skulderleddet normalt (med frit skulderblad)?	☒	☐	Fremad-opad (norm 0 - 180°)	180°	95°
				Udad-opad (norm 0 - 180°)	180°	95°
				Bagud (norm 0 - 40°)	40°	15°
				Udaddrejning (norm 0 - 60°) (med vandret underarm)	45°	45°
				Indaddrejning (norm 0 - 90°) (med vandret underarm)	90°	70°

...

		NEJ	JA	Hvis JA, udfyldes:	Højre	Venstre
14	a) er der synligt muskelsvind af skulderrunding (deltoideus)?	☒	☐		☐ Let	☐ Let
					☐ Moderat	☐ Moderat
					☐ Svær	☐ Svær
	b) er der målbart muskelsvind af overarm (største omfang)?	☒	☐	Omfangsmål (målt i cm)	31	31
	c) er der målbart muskelsvind af underarm (største omfang)?	☒	☐	Omfangsmål (målt i cm)	27	27

...

		NEJ	JA	Hvis JA, udfyldes:
15	Er der føleforstyrrelser?	☐	☒	I hvilket område? venstre overarm angives med nedsat følesans for berøring, fx albueniveau.

		NEJ	JA	Hvis NEJ, udfyldes:	Højre	Venstre
16	Skønner du, at håndtrykskraften er normal?	☒	☐		☐ Let	☒ Let nedsat

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a. videre:

> **15/9 2016, Speciallæge i Reumatologi**
> **"Nuværende**
> Kørte på motorvej juni 2015, mistede herredømmet over bilen. Kom til skade med ve. skulder. Siden rtg. fotograferet og MR-scannet uden fund af læsion. Har gået til fys. og kiropraktor uden at få hjælp. Har haft lidt morfin til overs fra sin blindtarmsoperation, som han har brugt for skuldersmerter uden større effekt og har i øvrigt ikke fået andet end paracetamol. Har verserende forsikringssag. Har ingen nakkesmerter. Træner i fitnesscenter og har haft personlig træner i 10 sessioner, hvor han kan træne med ve. arm, dog med begrænset vægt uden at have haft effekt.
>
> **Objektivt**
> …
> Col. cerv.: Fri bevægelighed i alle plan. Der er normal egal kraft, sensibilitet og dybe reflekser i armene.
>
> Skuldre: Egale, ve. lidt højtstående, men der er ingen muskelatrofi sammenlignet med hø. side. Der er smertebetinget bev.indskrænkning, under afledning findes ganske pæne og nærmest normale bev.udslag. UL-scanning af skulderen viser normale rotatorcuff- og bicepssener. Normalt AC-led og ingen bursit. Sammenlignet med hø. skulder er der ikke fundet sideforskel. Klinisk finder jeg smerter ved enhver bevægelse, men der er ikke specifikt smertemønster ved kliniske tests.
>
> **Vurdering**
> Har ikke oplysninger om MR-beskrivelsen, men kan vurdere - med forbehold for det - at pt. ikke har læsion af skulderen, derimod udviklet kroniske smerter, som er behandlet med paracetamol.
>
> **Plan**
> Der er ikke indikation for steroidinjektion, men jeg vil foreslå smertebehandling via egen læge, evt. smerteklinik mhp. hurtigst muligt at få aktiveret skulderbæltet i forsøg på at normalisere pt.'s funktion.
> Pt. afsluttes."

Selskabet har i mail af 7/10 2016 til klageren bl.a. anført:

> "I speciallægeerklæringen står at der er taget mr-scanning og ultralyd af din arm, hvor har du fået foretaget disse undersøgelser?
>
> Du beskriver selv og har oplyst til min kollega den 23.09.2016, at du efter speciallægeundersøgelsen har mistet hele førligheden i armen. Disse gener skal du kontakte din egen læge med for at blive undersøgt nærmere omkring dette."

Hertil har klageren i mail af 8/10 2016 til selskabet bemærket:

> "Ok det forstår jeg ikke, jeg har kun fået lavet ultralyd ved reumatolog. Jeg må til læge og bede om en MR scanning også.

Og så tager jeg til læge sådan han kan se på dette med førligheden i armen, som jeg dog vil kalde at jeg ikke kan mærke noget mellem skulder og albue."

I brev af 25/11 2016 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Vores lægekonsulenter har behandlet din sag igen og fastholder deres vurdering af dit endelige varige mén.

Som skrevet i tidligere brev, har de dels lagt vægt på, at der går over ½ år fra du kommer til skade og oplyser dette til din læge til du kommer til din læge igen med fortsatte gener. Samtidig har vi noteret på din skadesag, at du ringer ind den 14.12.2015 og oplyser at du ingen gener har og vi kan lukke sagen. Denne samtale kan vi desværre ikke genanskaffe, da samtalerne kun bliver gemt i nuværende år. Derfor er dette ikke det væsentlige i vurderingen af din sag.

Vores lægekonsulenter har derimod også lagt vægt på, at du ved reumatolog den 5. september 2016 findes fri bevægelighed i alle plan, der er normal kraft, sensibilitet og ingen muskelsvind. Der er fundet helt normale forhold i din skulder ved MR- scanning og ultralyd.

Derfor fastholder vi vores afgørelse om, at dit varige mén er under 5% og kan desværre ikke udbetale erstatning til dig.

Hvis du ikke er enig i vores afgørelse
Hvis du ikke er enig i vores afgørelse, kan sagen vurderes i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.
…
Hvis du vælger, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring skal komme med en udtalelse i sagen, skal du blot kontakte mig, så vi kan aftale nærmere.

Da det er dig der ønsker sagen vurderet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, er det dig der skal betale gebyret på 5.100,00 kr., samt yderligere udgifter til lægeerklæringer mv.

Hvis Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgør sagen til din fordel, så betaler vi naturligvis gebyret og udgifterne til lægeerklæringer mv."

Af policen fremgår bl.a.:

"Særlige vilkår
Forsikringen dækker mén fra 8% i hele døgnet."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
   Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. …

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 18/6 2015 udsat for en færdselsulykke på en motorvej, hvor han mistede herredømmet over bilen, som derefter ramte et skilt og røg over på siden. Han afslog på ulykkesstedet at tage på skadestue og blev i stedet transporteret hjem af en bekendt.

Klageren har anmeldt ulykkestilfældet telefonisk til selskabet den 22/6 2015, hvorunder han ifølge telefonnotatet oplyste, at han havde mange smerter i ryggen, lidt i nakken samt i venstre skulder.

Af klagerens lægejournal fremgår, at han den 25/6 2015 blev tilset af egen læge for smerterne. Det fremgår videre, at klagerens næste henvendelse til læge skete den 11/3 2016, hvor det i journalen er anført, at klageren har "Smerter gennem 1 år efter færdselsuheld. Alle bevægelsesretninger gør ondt. Impingement".

Af funktionsattest af 22/6 2016 fremgår, at klageren har "seneirritation i venstre skulder", "smerter ved palpation ved skulderågsmuskler" samt "nedsat bevægelighed". Det anføres, at han "ikke kan løfte over 5 kg med venstre arm. Kan vanskeligt løfte arm over skulderniveau". Der findes ikke synlig muskelsvind af venstre arm. Venstre overarm angives med nedsat følesans for berøring til albueniveau.

Af journalnotat af 15/9 2016 fra reumatologisk speciallægeundersøgelse fremgår for så vidt angår skuldre, at der ikke er venstresidig muskelsvind, at der er smertebetinget bevægelsesindskrænkning og under afledning nærmest normale bevægelsesudslag. Ultralydsskanning viste normale rotatorcuff- og bicepssener, normalt AC-led og ingen bursit. Klinisk fandtes smerter ved enhver bevægelse, men der var ikke et specifikt smertemønster ved kliniske tests. Speciallægen vurderer, at der ikke er læsion af skulderen, og at klageren derimod har udviklet kroniske smerter.

Selskabet har fremlagt et telefonnotat af 14/12 2015, hvoraf det fremgår, at klageren har ringet ind og oplyst, at han ikke længere har gener, og at selskabet blot kan afslutte sagen. Af telefonnotat af 22/2 2016 fremgår, at klageren har oplyst, at han har mange gener, herunder smerter og snurren i armen og smerter i skulder. Selskabet har ad flere omgange forelagt sagen for sine lægekonsulenter, som har vurderet, at de gener, som kan tilskrives færdselsuheldet, svarer til en méngrad på under 5 %. Da forsikringen først dækker ved et mén på 8 %, har selskabet afvist at yde forsikringsdækning.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at færdselsulykken den 18/6 2015 er årsag til et varigt mén på mindst 8 %. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at nævnet ikke finder det godtgjort, at klageren har haft vedvarende og ensartede symptomer siden ulykkestilfældet. Som sagen foreligger oplyst, har klageren ikke været i kontakt med læge i perioden fra den 25/6 2015 til den 11/3 2016, og han har ifølge selskabets telefonnotat oplyst selskabet den 14/12 2015, at han ikke længere havde gener efter ulykken.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ved reumatologisk speciallægeundersøgelse den 15/9 2016 var meget begrænsede objektive fund omkring venstre skulder, som kunne forklare klagerens smerter.

Nævnet bemærker, at spørgsmålet om årsagssammenhæng og méngrad kan forelægges for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for vejledende udtalelse. Nævnet finder det ikke sådan antageliggjort, at færdselsulykken den 18/6 2015 har været årsag til et varigt mén på mindst 8 %, at nævnet finder grundlag for at pålægge selskabet at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

12. 90129

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels