Ankenævnet for Forsikring

Den 17. maj 2017 blev i sag nr. 90130:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring med ansvarsdækning i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning for skader på hendes bil opstået ved et færdselsuheld den 4/5 2016, og at selskabet har opkrævet selvrisiko.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning for skaderne på klagerens bil med henvisning til, at hun ikke har tegnet kaskoforsikring. Selskabet har endvidere opkrævet selvrisiko med henvisning til, at hun bærer ansvaret for skaderne på modpartens bil, som selskabet har måttet erstatte, idet hun påkørte den anden bil bagfra.

Klageren har i mail af 25/11 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Uheldet;
>
> D.04.05.2016 påkører u.t. modparten i sagen bagfra. Uheldet sker på … landevejen.
>
> Topdanmark foretaget ud fra en vurdering fra modpartens forsikringsselskab at u.t. er skyld i uheldet og skal betale en erstatning svarende til ca. 4.343 kr.
>
> U.t. vælger at påklage dette, hvorefter min forsikring genoptager sagen pga. manglende undersøgelser på flere punkter i sagen.
>
> Beskrivelse af klagepunkter, samt begrundelser;
>
> Obs! Det skal medtages, at forinden u.t. ansøgte om aktindsigt, at dennes … flere gange havde kontaktet Topdanmark i bedste hensigt, da han var bedre til at forklarer uheldets karakter end u.t.

U.t. … får her at vide af medarbejder i Topdanmark, at de ting han nævner, herunder billeder af uheldet kan være opstillet efter uheldstidspunktet, og dermed fornedre og miskreditere u.t. … fuldstændigt. Dette trods det tydeligt fremgår på de eftersendte billeder, at modpartens bil, og andre biler er på billedet og ved uheldsstedet dvs. han/vi kunne ikke have opstillet billederne. Kundeservicen vi bliver mødt med i Topdanmark er helt uacceptabel, mistroiske trods at de skal arbejde for deres kunder og belyse alt hvad der bliver frembragt i sagen, for herefter at medtage det i en afgørelse.

U.t. anmoder om aktindsigt i min sag fra Topdanmark, da det ikke er klart for mig, hvordan u.t. kan være skyld i uheldet.

Jeg er indforstået med at der i færdselsloven er nedskrevet, at parten som påkører anden part er skyld i uheldet. Såfremt at den forankørende part har en forsvarlig grund til at stoppe og foretager en forsvarlig opbremsning.

Ingen af disse forhold var tilstede i aktuelle sag.

U.t. modtager herefter sagsakterne i min sag, og kan med det samme konkludere at sagen på ingen måde er belyst eller undersøgt af Topdanmark.

U.t. vælger herefter at skrive på ny til Topdanmark, hvori jeg gennemgår punkt for punkt deres vurderinger i sagen.

U.t. skriver følgende:

1.
Jeg har forinden første mailkontakt til Topdanmark vedr. denne sag, indhentet rapport fra politiet af, som I henviser til og bruger som belæg/grundlag i jeres sag.

Jeg skal først og fremmest oplyse, at de oplysninger I henviser til i politirapporten, ikke fremgår af politirapporten, hvorfor jeg ud fra dette må udlede, at disse oplysninger stammer fra modpartens egen forklaring til sin forsikring, som har viderekommunikeret disse oplysninger til jer.

2.
Det fremgår i den tilsendte sagsaktsskrivelse, at der var en bil imellem mig og modparten, dette er hellere ikke korrekt. Såfremt dette havde været tilfældet, og bilen var trukket ud til siden, som hævdet af modparten, så havde den kørt frontalt ind i bilerne som kørte i modsat kørebane. De andre biler fremgår også på billederne.

Derudover må det konkluderes HVIS som påstået, at der var en bil imellem u.t. og modparten, at u.t. må have haft rigeligt afstand til forankørende bil, og at det drejer sig om en uforsvarlig opbremsning, fordi at modpartens glasfiber poser, som denne havde i sin trailer stablet á tre styk ovenpå hinanden uden noget som helst bindingsværk, faldt ud af traileren op på kørebanen, samt u.t. bil.

3.
Det fremgår ikke i sagsakterne én eneste gang, at I har kontaktet u.t. for at hører min oplevelse af sagen, hvilket er dybt problematisk og ikke kundeminded, da i med al tydelighed henviser og begrunder jeres sag med en masse udsagn fra modparten og dennes forsikring.

Er I mit eller modpartens forsikring?

4.
På et tidspunkt af uheldet har min … taget en masse billeder af hvordan bilerne stod, samt poserne som var faldet ud af traileren.

Det er ligeledes et problem at disse ikke er efterspurgt i Topdanmarks undersøgelse af sagen.

Topdanmark henholder sig til færdselslovens paragraffer om påkørsel bagfra.

Men der nævnes ikke forudsætningen for, hvis der foretages en uforseelig opbremsning pga. at modparten bryder færdselsloven og kører med en trailer fyldt med glasfiberposer som ikke er bundet, og falder ud. Glasfiber poser som i øvrigt slører mit syn for at se, om modparten blinker ind til siden eller stopper op, da hans bremselys er dækket af de stablede poser i traileren.

Uheldet sker pga. modparten kører ulovligt og bliver nødt til at foretage en opbremsning pga. dette. En opbremsning som han foretager midt på kørebanen og ikke svinger til højre, som påstået. Dette fremgår ligeledes af billederne og hvordan bilerne står placeret.

Såfremt Topdanmarks henhold til lovgivningen skal holde i den konkrete sag, så vil det sige i fremtiden; at lastbiler m.m. må kører med åben last som ikke er overdækket eller fastholdt på nogen vis, og såfremt at der falder noget ud eller af, som skaber et trafikuheld, så kan føreren ikke holdes til regnskab?

U.t. modtager herefter en e-mail, hvori Topdanmark vælger at genoptage sagen og beder om billeder, samt kontakter modparten og dennes forsikring.

De suspendere at u.t. skal betale beløbet 4.343 kr. indtil sagen er undersøgt nærmere.

U.t. knytter nedenstående info. til billederne:

Uheldsstedet er på … landevejen, og ikke på den adresse skrevet i politirapporten, som ikke er rigtig.

Det drejer sig om, at modparten lige havde læsset glasfiberposer på sin nye trailer, som han lige havde købt i …, som er beliggende i en byzone og modparten derfor kun måtte kører 30km/t og oplevede derfor ingen vanskeligheder med poserne, og at de faldt ud på daværende tidspunkt trods at de ikke var fastbundet.

Derefter kører modparten ud af byen forbi en rundkørsel, hvorefter han sætter farten op, fordi han nu befinder sig på en landevej. Det er her efter 300 m at poserne begynder at falde ud, og modparten bremser uhensigtsmæssigt op midt på vejen og ikke trækker ud i siden, som det fremgår på billederne.

Det er i det tilfælde at uheldet opstår, hvilket vil sige at u.t. hverken kunne have opnået en fart hurtigere end lovens rammer, og at afstanden var lovgivningsmæssigt korrekt.

Yderligere ses det på billederne at der er biler på modsatte side, som er bremset op ved uheldet, hvorfor igen det ikke er korrekt at det var muligt for den påstående bil imellem os, at svinge ud i modsat vejbane, da uheldet så havde taget en endnu mere uheldig vending. På billederne kan glasfiberposerne ses ud på græsset, samt i traileren og de andre poser er bagved [klagerens bil], hvor der er dannet en kø af andre biler og det ikke kan ses hvor de andre poser befinder sig.

Slutteligt fremgår det også tydeligt på billederne, at der ingen steder er bindingsmateriale, og yderligere at det på ingen måde kunne være opstillede billeder, da andre biler og modpartens bil fremgår tydeligt på billederne. Vi må kunne konkludere at modparten ville have klaget, såfremt der var tale om justering af uheldsstedet.

Jeg var i chok på selve dagen, og det undre mig ingen lagde mærke til hvor dårligt jeg havde det (det var mit første uheld). Jeg havde ingen evne til at stå op, og blev derfor sat ned på en af poserne ude i siden af vejen.

Der blev foretaget i mine øjne en ufuldstændig politirapport, hvori der hverken er det rigtig stednavn skrevet, eller foretaget en vurdering af skaderne på min bil. Derudover er der ikke en beskrivelse af uheldets karakter.

Jeg er helt bevidst om at en politirapport er politiets ansvar og ikke mit forsikringsselskabs, men man kunne have formodet at det ville vække en interesse hos mit selskab for at idet mindste kontakte u.t. mht. videreforløb, da det må fremgå i systemet at det er mit første uheld og jeg ikke kender til de rette procedure i sagen.

Topdanmark vender tilbage med denne udmelding i modtager det i punktform:

1.

Topdanmark har kigget på billederne, og det kan ikke ses på billederne at poserne er liggende bag u.t. bil, og derfor begrunder Topdanmark at de ikke har været faldet ud.

Derudover så har de dobbelttjekket med modparten, som ligeledes oplyser at de ikke var faldet ud.

Dette er ikke korrekt, på billederne ses det tydeligt at poserne faldet ud af traileren og at der intet bindingsværk er.

Derudover så er det klart at der ikke kan ses poser bag bilen, da posen som nåede at falde på forruden af u.t. bil er blevet skubbet med frem og de andre er liggende bagved de andre biler.

Topdanmark har derudover kontaktet en fører af en bil, som fremgik på et af billederne og var i den modsatte kørebane, som hævder at u.t. ved uheldsstedet erklæret mig skyldig i uheldet.

Dette er hellere ikke korrekt, jeg har ikke talt om skyld på uheldstidspunktet, da jeg ikke var i stand til dette, og det fremgår hellere ikke i politirapporten, som var de eneste som jeg på uheldsstedet talte med om uheldet.

Ud fra overstående konkludere Topdanmark at de kunne lave en afgørelse, hvori i de finder mig skyldig i uheldet.

U.t. oplyses at jeg er velkommen til at klage over afgørelsen, hvilket jeg hermed gør, med håb om at sagen bliver undersøgt nr.

Klagen går på;

1.
Manglende undersøgelse/belæg af sagen, med negativt udfald for egen kunde i Topdanmark.

2.
I henhold til færdselsloven om ulovlig kørsel med last uden bindingsværk, for derefter at lave en uforseelig opbremsning midt på en landevej, uden sigtbarhed til stoplys/blink pga. poserne i traileren.

3.
U.t. hævder poser faldt ud, og landede på forrude, og bag bilen.

Der er billeder som bekræfter dette.

Hvorfor uheldet opstod.

Modparten hævder det samme, dog uden forklaring for manglende bindingsværk og billeder der dokumentere at poserne ikke faldt ud.

U.t. giver samtykke til at ankenævnet må indhente al relevant information ift. den konkrete sag."

Klageren har endvidere i klageskemaet af 7/12 2016 til nævnet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen…**
Påkørsel bagfra af u.t. Dog forholder jeg mig uenig i den konkrete sag, da modpart ikke lavede forsigtig opbremsning, og derudover kørte med en last uden bindingsværk, og lasten faldt ud af traileren på u.t.s køretøj. Politirapport fremviser ikke at ut. Har skyld i sagen.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
- Skadeserstatning (vurdering) af min bil.
- Samt annullering af det opkrævede beløb fra min forsikring."

Hertil har selskabet i brev af 24/1 2017 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Klager har anmeldt, at hun påkører modpartens trailer bagfra, da modparten pludselig bremser op midt på vejen. Klager har oplyst, at modparten tabte last fra sin trailer, hvilket hun mener, var den direkte årsdag til at modparten stoppede.

Modparten har forklaret, at han blinkede af i god tid inden han trak ind til siden og har afvist, at han havde tabt last. Han oplyser endvidere, at han holdt helt stille inden han blev påkørt.

Af politirapporten fremgår det, at modparten trækker ind til siden og bliver påkørt bagfra af klager. Der er ikke noteret andre forhold.

Som det fremgår af den vedlagte landsretsdom og Ankenævns kendelse er det hovedreglen, at hele ansvaret for et sammenstød med en forankørende pålægges det bagerste køretøj. Hvis det forankørende køretøj beviseligt bremser uden rimelig grund vil ansvaret som hovedregel blive fordelt med 50 % til hver part.

I den konkrete sag er der imidlertid ingen vidner, der kan bekræfte, at modparten er standset uden trafikale årsager. De af klager indsendte foto kan heller ikke dokumentere en sådan omstændighed. Vi har derfor vurderet, at klager ville blive pålagt det fulde ansvar, hvis sagen blev afgjort ved en domstol og har anerkendt erstatningspligten overfor modpartens selskab.

Klager er alene ansvarsforsikret. Prisen er fast, men klager har en selvrisiko på 4.343 kr. som er blevet opkrævet i forbindelsen med udbetalingen af skaden på modpartens trailer og bil på i alt 38.529,24 kr."

Til dette har klageren fremsendt i mail af 9/2 2017, hvor det bl.a. er anført:

"Modparten hævder angiveligt, at han holdte stille i siden af vejen, og havde givet blinklys signal.

Svar:

Dette er ikke korrekt, modparten holder ikke stille men kører forsat, og han er ikke ude i siden, men forsat på selve vejen. Hvilket også fremgår af de medsendte billeder til forsikringen.

Yderligere bedes det noteret, at modparten selv i hans mail til klagers forsikring oplyser, at han *næsten* holder stille pr. definition, så kan næsten stille godt være forskelligt fra person til person. Er det 10 km/t eller er det 20 km/t?

Modparten hævder at der ikke var røget last ud af traileren.

Forsikring henviser til en tidligere afgørelse, fra Ankenævnet fastsat i Landsretten.

Klagers forsikring har endvidere pga. at der ikke er vidner i sagen, pålagt det fulde ansvar på klager.

Svar:

Dette er ikke korrekt. På medsendte billeder ses det tydeligt at der er poser røget ud af traileren, og længere end den strækning, som sammenstødet havde forårsaget.

Yderligere ses det på billederne, at poserne ikke var fastgjort med bindingsværk af nogen art. Det fremgår også hvor dyb traileren er, sammenlignet med antallet af de mange glasfiberposer.

Glasfiberposerne lå langt over kanten af traileren, og med en fart på 60/70 km/t kan det ikke andet end undgås, at poserne falder ud.

Yderligere skal det oplyses at modparten oplyser at det er en hel ny trailer, som han lige har anskaffet, og derfor med stor sandsynlighed ikke har været bekendt med lovgivningen om, at last i trailer skal fastgøres.

Afgørelsen som der henvises til fra forsikringen er med stor sandsynlighed korrekt i mange sager, dog er denne sag ikke blot en sag om påkørsel bagfra, men ligeledes årsag til påkørsel.

Hvis denne afgørelse bruges i alle sager om påkørsel bagfra vil det i givet fald betyde, at en traktor/lastbil kan kører med last som ikke er fastgjort, og hvis det skulle ske at denne last ryger af og forårsager et uheld, at den bagved kørende automatisk vil få pålagte skylden for uheldet? Hvilket er tilfældet i denne situation.

Det er tidligere i sagen blevet oplyst, at forsikringen har gjort brug af en modkørende, som angiveligt har oplyst at klager er skyld i sammenstød. Dette vidne ankom først til uheldsstedet *efter* gerningen var hændt.

Forsikringen har på intet tidspunkt spurgt andre på stedet. Forsikringen oplyser at der ikke var vidner, som så at modparten gøre en uhensigtsmæssig opbremsning, det kan undre klager, hvorfor man ikke har spurgt om der var vidner, som så de mange bagvedliggende glasfiberposer? Igen har forsikringen ikke tilstrækkeligt undersøgt sagen, men blot har henholdt sig til tidligere afgørelser om påkørsel bagfra.

Klagers … ankom til uheldsstedet kort tid efter, og noteret glasfiberposerne, forsikringen har valgt ikke at kontakte ham, trods at han flere gange har forsøgt at komme i dialog med dem.

Klager er yderligere informeret via politiet, at politiet indgiver 3 mulige scenarier til forsikringsselskabet, som forsikringsselskabet vælger et scenarie ud fra, som de vurdere er det som er sket.

I dette tilfælde vælge klagers forsikringsselskab et scenarie, som ikke er korrekt, men blot passer bedst til det udsagn, som modpartens forsikringsselskab har givet klagers forsikring.

Yderligere vælger forsikringsselskabet ikke at kontakte deres kunde ift. at få yderligere oplysninger i sagen eller blot for at få bekræftet at det som modpartens forsikring hævder er den samme oplevelser som klager har.

Først da klager ringer og oplyser om yderligere faktuelle ting i sagen, tager forsikringen sagen op endnu en gang, for at gøre hvad der skulle være gjort i første omgang. Sagen blev aldrig undersøgt til fulde, og alle forsikringens oplysninger i sagen, som de ligger til grund for deres afgørelse stammer fra mundtlige udsagn fra modparten.

Dette til trods for, at billederne som blev tilsendt påviser alt andet end det oplyste. Billederne bliver ikke anvendt som dokumentation, og man har ej hellere taget stilling til det manglende bindingsværktøj af lasten.

Hvorfor havde modparten behov for at standse midt på en landevej, med så tung en last i det hele taget? Det kunne man have valgt at spørger sig selv, som forsikring, når nu man havde billeder hvor det fremgik at der ikke var bindingsværk på last, ved siden af lasten, ovenpå lasten eller nogen steder.

Slutteligt skal det bemærkes ift. modpartens hævdelse af opmærksomhed i trafikken.

Klager har aldrig tidligere haft uheld med bil eller andet køretøj, eller andre forseelser af nogen art, hvorfor der på angivet uhelds dag også blev kørt efter trafiklovens færdselsregler.

Klager ønsker ikke at betale de 4.343 kr. og det ønskes at den [klagerens bil] som klager kørte i ligeledes vurderes, og derefter erstattes efter værdi."

Hertil har selskabet i brev af 21/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anfører, at modparten ikke holdt stille i siden af vejen men fortsatte på selve vejen og henviser til de vedlagte fotoer vedr. både placering og de tabte materialer.

Hertil må vi bemærke, at billederne, der er taget efter uheldet, ikke i sig selv beviser tilstanden på uheldstidspunktet. Modparten oplyser, at han viste af og trak ind til siden, og klager oplyser, at modparten pludselig foretog en opbremsning.

Hvis klager havde haft uvildige vidner eller andet der kunne støtte hendes forklaring om en pludselig opbremsning af årsager, der var trafikken uvedkommende, ville ansvaret mellem parterne kunne fordeles med 50 % til hver. Ansvaret vil ikke kunne pålægges en part 100 % selvom denne pludselig foretager en opbremsning. Det bagfra kommende køretøj skal til enhver tid kunne holde sin bremseafstand.

Klager har ikke et uvildigt vidne eller andet, der kan bekræfte hendes forklaring og det kan heller ikke påvises, at det er tabt last, der har været årsagen til klagers påkørsel af modparten.

Vi må derfor fastholde, at spørgsmålet om ansvarets placering er korrekt behandlet."

Hertil har klageren i mail af 1/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"1. Billederne viser både uheldet, begge biler og de omliggende glasfiber poser.

Dernæst har jeg på intet tidspunkt sagt at han lavede en brat opbremsning, men derimod at han ikke holdte stille, og jeg derfor ikke havde mulighed for at se, at han ønskede at stoppe op.

2. Jeg har vidne, min … var nr. 2 bil tilstede, og oplyser yderligere at han fik oplyst af modpart at hans trailer var 2-3 dage gammel, og han godt vidste han skulle have bundet poserne.

Dernæst må jeg yderligere kommentere, at modparten hellere ikke har vidner til hans påstande.

Man må derfor bruge de beviser i sagen som vægter højest efter øjenvidne/r, og det må være billederne af stedet, som tydeligt viser at der hverken er binding eller lign. af lasten, som understøtter modpartens påstand.

3. Hvis man kigger hvor uheldet var forgået, kan man se, at det er i starten af en landevejsstrækning (… landevejen) uden dække for vind fra siderne.

Jeg henviser her til tidligere beskrivelse af uheldsstedet.

Hvis modpartens last havde været fastgjort, som den efter lovgivningen skal være, så havde han ikke behov for at lave et påstået stop på vejen. Lasten var ustabil pga.

Følgende faktorer;

- Farten, da det er start på en landevej, som man kommer ind på fra en byzone. - Vindhastigheden/stød.

- Samt manglende binding af last.

Hvorfor jeg/vi ud fra overstående må konkludere, at det under ingen omstændigheder kan dreje sig om, at jeg har 100% skyld i uheldet.

Jeg har ikke yderligere kommentar til sagen, det undre mig at man fastholder en påstand, som tydeligt ikke holder, da der er billeder og det tydeligt ses på billederne, at min version holder stik."

Af politirapporten af 4/5 2016 fremgår det bl.a.:

"*Uheldets art*
Materielskadeuheld, hvor der ikke optages rapport.

Kort beskrivelse af uheldet
p01 kørte ligeud mod syd af … med 75 km/t og ser den foran kørende bil som også kører ligeud, denne bil med trailer trækker ind til højre med 50 km/t, og p01 påkører herved p02 bagfra. Ingen personskade."

Modparten har i mail af 5/10 2016 til sit forsikringsselskab bl.a. anført:

"Det var ikke faldet noget ned fra traileren, da den bil bagved rammer mig. Jeg blinker ovenikøbet, tager farten af, jeg har øje på hende oppe i bakspejlet. Men hun må være blevet blændet af solen eller kigget på mobil, makeup i et spejl.

Jeg holder næsten helt stille inden hun rammer mig, så der har været god afstand ned til hende. Utroligt at hun ikke ser det. Bilens blinklys blinker stadigvæk efter hun er kørt op bagi. Der var hellere ikke nogen skiltning med at man ikke må standse eller parkere.

Hvad hvis der var rendt et dyr ud foran bilen? Så skal den er bagved stadig holde afstand og det gjorde hun ikke og var hellere ikke opmærksom!!!"

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Ansvarsforsikring**
23. Hvilket ansvar er dækket?

Forsikringen dækker

1. erstatningsansvar for skade, der er forvoldt, mens bilen bliver brugt som køretøj..."

Af policen fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker**
Ansvar……..Ja
Førerulykke…….Ja
Kasko……..…Nej
Friskade……...Nej"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos optaget på skadesstedet.

Nævnet udtaler:

Den 4/5 2016 påkørte klageren modpartens bil bagfra. Selskabet har anerkendt det fulde ansvar over for modpartens forsikringsselskab.

Klageren har oplyst, at hun påkørte modparten bagfra, da modparten foretog en opbremsning midt på kørebanen på en landevej. Hun har anført, at modparten ikke havde nogen forsvarlig grund til at standse bilen, og at årsagen til, at han standsede bilen, var, at han tabte nogle genstande fra sin trailer, der lå løst i denne. Klageren har endvidere bemærket, at modparten kørte ulovligt, idet lasten på hans trailer ikke var fastspændt. Klageren har fremsendt et foto optaget efter uheldet, hvor modpartens trailer og bil ses at holde på vejbanen med den ene sæt hjul placeret på rumlestriben. I vejsiden er der placeret last fra traileren.

Modparten har i en mail til sit forsikringsselskab af 5/10 2016 oplyst, at han tog farten af og blinkede ind til siden. Da han næsten holdt stille, blev han påkørt bagfra af klageren. Han har anført, at han ikke tabte last på vejen forud for uheldet.

Efter en gennemgang af sagen, herunder af parternes forklaringer og indholdet af politirapporten, finder nævnet, at måtte lægge til grund, at modpartens opbremsning ikke var begrundet i trafikale hensyn. På baggrund heraf finder nævnet, at en retsafgørelse mest sandsynligt vil resultere i, at klageren alene vil blive pålagt halvdelen af ansvaret for uheldet, hvorfor selskabet alene er berettiget til at opkræve halv selvrisiko.

11. 90130

Da det fremgår af forsikringspolicen, at klageren ikke har en kaskoforsikring, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skaderne på klagerens bil.

Nævnet kan ikke træffe afgørelse vedrørende klagerens eventuelle krav på dækning for skaderne på sin bil i henhold til modpartens ansvarsforsikring, da dette forhold falder uden for nævnets kompetence.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at det alene har været berettiget til at anerkende, at klageren bærer halvdelen af ansvaret for færdselsuheldet, og derfor kun er berettiget til at opkræve halv selvrisiko.

I øvrigt får klageren ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels