Ankenævnet for Forsikring

Den 19. april 2017 blev i sag nr. 90131:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Himmerland Forsikring gs. Han klager over at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde den 13/4 2015.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem hændelsen og sine knægener.

I klagen af 25/11 2016 har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> …
> fået skade i venstre knæ, som efterfølgende er opereret.
>
> Jeg slår mit knæ på vej op ad en trappe, kan ikke huske datoen nu (ca. 1 år 6 mdr. siden). Det gør selvfølgelig ondt, men udover slaget så går smerterne i sig selv. Efter belastning af knæet i en [sports]kamp er knæet hævet, så gætter på at skaden sker på trappen, men først kommer til udtryk da det bliver belastet. Jeg ringer til lægen og bestiller tid og får tid 25 dage efter episoden. Ved ikke om det er første dag efter kampen jeg ringer, havde jeg haft brug for lægehjælp i dag, ville jeg også se skaden an, om den ikke gik i sig selv...
> På det tidspunkt spillede jeg [sport] hver uge, så gætter på at uheldet på trappen sker 2-4 dage inden kampen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Erstatning."

Selskabet har i brev af 7/12 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Sagen drejer sig om, at vi d. 02.07.2015 modtog skadeanmeldelse fra klageren. Klager anmeldte, at han d. 13.04.2015 var på vej op ad en trappe og snublede, og slog sit venstre knæ (hertil bemærkes, at klageren i sin skrivelse til Ankenævnet for Forsikring, oplyser at han slår sit knæ på vej op ad en trappe, men intet om at han snubler.)
> På dette grundlag sendte vi et brev d. 02.07.2015 til klageren, hvori vi bekræftede modtagelse af skadeanmeldelsen, samt at vi ville henlægge sagen til årsdagen for uheldet.
>
> Den 6.6.2016 modtog vi en status vedr. helbredstilstanden på mail fra klager, hvorefter vi indhentede de lægelige akter.
> På baggrund af de lægelige akter afviste vi den anmeldte skade, som værende omfattet af den tegnede ulykkesforsikring.
> Herefter modtog vi en klage af d. 27.10.2016 fra klageren, som vi besvarede d. 28.10.2016.
>
> Af de lægelige akter fremgår det, at 1. lægekontakt var d. 08.05.2015. Klager beskriver bl.a. til lægen, at han efter en [sports]kamp har oplevet, at venstre knæled har været hævet i varierende omfang. Ind imellem fornemmelse af, at det ikke er så stabilt som tidligere. I forbindelse med [sports]kampen var der ingen egentlige traumer, fald, … eller andet. Han troede egentlig i begyndelsen, at det var en overbelastning i forbindelse med [sports]kampen.
> Der fremgår således intet af de lægelige akter vedr. fald på trappe.
>
> Vores begrundelse for at afvise skaden er:
>
> 1. At der ikke er dokumentation for straks- eller brosymptomer med læge / behandlerkontakt på skadestidspunktet eller kort tid derefter, men først 25 dage efter.
>
> 2. At skadeanmeldelsen og lægejournalen ikke stemmer overens, idet der er modstridende forklaringer. Der fremgår intet i lægejournalen vedr. fald på trappe, men udelukkende en evt. overbelastning i en [sports]kamp.
>
> 3. At den anmeldte hændelse efter en lægefaglig vurdering ikke er egnet til at medføre en sikker traumatisk skade i knæet.
>
> Vi finder derfor ikke, at klageren har sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem hændelsen d. 13.04.2015 og sine knægener.
> På baggrund heraf fastholder vi vores afgørelse af d. 18.10.2016."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af egen læges journalnotat af 8/5 2015 fremgår bl.a.:

> "**08-05-2015 Symptom/klage fra knæ**
> **Diagnoser**
> L15 Symptom/klage fra knæ

3. 90131

Kontakt tekst
I 2012 opereret i venstre knæled efter traume i forbindelse med løbetur: Resectio menisci medialis, synovectomia partialis. Ingen problemer med knæleddet før indtil for 16 dage siden, hvor han efter [sports]kamp har oplevet, at venstre knæled har været hævet i varierende omfang. Ind i mellem fornemmelse af, at det ikke er så stabilt som tidligere. I forbindelse med [sports]kampen var der ingen egentlige traumer, fald, … eller andet. Han troede egentlig i begyndelsen, at det var en overbelastning i forbindelse med [sports]kampen, hvorfor han har prøvet at aflaste knæet, men der har ikke været effekt heraf."

Af notat af 31/10 2016 fra selskabets lægekonsulent fremgår bl.a.:

"**Efterforløb i uddrag**

1.6.2015	Ortopædkirurg	Fik smerter i venstre knæ for 1 måned siden, efter en [sports]kamp
15.6.2015	Ortopædkirurg	MR - skanning viser brusforandringer i lårbenskonen
25.6.2015	Ortopædkirurg	Kikkertundersøgelse/operation Korsbånd og menisker uden skader En større forandring på lårbensknoen Kanterne tilrettes og bunden 'bankes op'

Bruskskader
Ledbruskskader kan opstå **enten på degenerativ eller traumatisk basis.**
Skaderne er ofte symptomgivende med ledsmerter, ledhævelse og funktionsnedsættelse
På længere sigt kan brusklæsioner udvikle sig til slidgigt.
…
Min vurdering
Det er min lægefaglig vurdering, at man ikke, på baggrund af diagnosen og de kliniske kan sige noget om, hvorvidt det er traumatiske forandringer eller ej.

Traumatiske bruskskader kræver en egnet hændelse (et *kraftige vrid* i knæleddet) og givet straks symptomer i form af hævelse (= blod) i knæet, samt akutte betydelige smerter.

Der er ikke sandsynliggjort strakssymptomer eller brosymptomer, uanset om den anmeldte hændelse er et fald på trappen eller symptomer efter en [sports]kamp
De beskrevne forandringer kan ikke kun opstå traumatisk, men kan også været på degenerativ basis.

Det er således min lægefaglige vurdering, at der ikke er dokumentation for årsagssammenhæng."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.0 DÆKNINGSOMFANG**

4.1. **Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.**

a. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

…

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen - medicinsk set - er egnet til at forårsage personspade, og om der er dokumenteret tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte til selskabet den 2/7 2015, at han den 13/4 2015 var på vej op ad en trappe, snublede og ramte en kant med sit venstre knæ.

Han har ved lægekonsultation den 8/5 2015 oplyst, at generne i knæet var opstået 16 dage tidligere efter en sportskamp, hvor han ikke var udsat for egentlige traumer, fald eller andet.

Han blev opereret i knæet den 25/6 2016, hvor der blev konstateret en større brusklæsion.

Selskabet har i brev af 18/10 2016 afvist at yde forsikringsdækning på grund af manglende årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og knægenerne.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hans brusklæsion i knæet er en følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i klagen har oplyst, at hans smerter efter faldet på trappen den 13/4 2015 gik i sig selv, og at han til sin læge den 8/5 2015 har oplyst, at han ikke var udsat for egentlige traumer, fald eller andet under sportskampen. Nævnet har endvidere lagt vægt på notatet af 31/10 2016 fra selskabets lægekonsulent, hvorefter de beskrevne forandringer i klagerens knæ også kan være opstået på degenerativ basis (almindelige aldersbetingede forandringer).

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels