**Ankenævnet for Forsikring**

Den 25. oktober 2017 blev i sag nr. 90132:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Sampension KP Livsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har arbejdsmarkedspensionsordning i Sampension KP Livsforsikring A/S. Hun klager over, at selskabet i 2013 har afvist at konvertere hendes pensionsopsparing i gennemsnitsrente til en aldersforsikring og afvist at lade hende overføre værdien af en anden pensionsopsparing til selskabet. Hun klager desuden over, at selskabet har afvist at lade hende fravælge invalidepension og børnepension. Hun klager endvidere over den årlige omkostningsprocent (ÅOP) på pensionsordningen.

Selskabet har blandt andet anført, at det ikke tilbyder kunderne at konvertere en kapitalpensionsopsparing i gennemsnitsrente til en aldersforsikring, at det alene tillader overførsel af pensionsopsparinger fra andre selskaber i markedsrente, at invalidepension og børnepension er obligatoriske dækninger i pensionsordningen, og at hendes ÅOP er opgjort efter gældende retningslinjer.

Klageren har i februar 2017, efter klagens indbringelse for nævnet, foretaget omvalg til en pensionsordning i markedsrente.

Selskabet har herefter oplyst, at klageren herefter kan overføre værdien af andre pensionsordninger til selskabet, konvertere kapitalpensionen til en aldersforsikring og fravælge børne- og invalidepension. Desuden vil der efter produktskiftet ske en reduktion i hendes ÅOP.

Klageren har anført, at hun ønsker at opretholde sine klagepunkter, hvis muligt.

Klageren har i klageskemaet af 26/11 2016 bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Klage over.:
> At jeg ikke i 2013 måtte konvetere min kapitalpension til en aldersforsikring og opnå de skattefordele der var, grundet regeringen afskaffede kapitalpensionopsparingspricippet. At jeg ikke måtte opsige min børnepension, da Sampension indførte den mulighed, da jeg ikke har børn … At jeg ikke kan fravælge min invalidepension.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At ovenstående klagepunkter bliver efterlevet med tilbagevirkende kraft fra mulighedstidspunkterne. At de ændre deres holdning til, at intet kan lade sig gøre med mindre jeg overføre min fleksible pensionsordning med mindre jeg vælger at overgå til markedsrente.
>
> Det var i sin tid forbrugerombudsmanden der indgik en aftale med Sampension om, at pensionsopsparer ved Sampension der havde en ydelsesgarantiordning kunne beholde denne ved at foretage et aktivt tilvalg, hvilket jeg gjorde.
>
> Kan ikke se rimeligheden i at jeg ikke kan få opfyldt mine ønsker, blot fordi Sampension synes min pensionsordning er til hinder for dette, det er umiddelbart lovstridigt jf. nægtelse af konvertering af min kapitalpension mv."

I brev af 16/12 2016 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "Tvisten drejer sig om, hvorvidt Sampension er forpligtet til at efterkomme klagers ønske om at gennemføre en række ændringer i pensionsordningen, eller om det er berettiget, at vi med henvisning til aftalegrundlaget har afvist at foretage omlægningerne.
>
> **Generelle forsikringsbetingelser**
> Vi vedlægger de gældende vilkår for klagers pensionsordning (bilag 1) og henviser til § 14, stk. 2, hvoraf de obligatoriske dækninger fremgår. Desuden henvises til § 11, stk. 1, som beskriver reglerne for overførsel fra anden pensionsordning.
>
> **Sagsfremstilling**
> Med virkning fra 1. januar 1994 blev klager i kraft af sin tidligere stilling optaget i en obligatorisk arbejdsmarkedspensionsordning, hvis indhold er fastlagt af de forhandlingsberettigede overenskomstparter, og som administreres af Sampension.
>
> Ordningen er omfattet af ydelsesgaranti og reguleres efter gennemsnitsrenteprincippet. Den obligatoriske del af ydelsesmønstret indbefatter bl.a. børnepension, invalidepension og alderssum. Sidstnævnte er skattemæssigt en kapitalforsikring i pensionsøjemed (herefter kaldet kapitalpension).
>
> Ved udgangen af juli 2005 fratrådte klager den pensionsgivende stilling og indbetaling af pensionsbidrag ophørte.

Vi har ad flere omgange korresponderet med klager om mulighederne for at foretage ændringer i pensionsordningen, herunder de emner, som ankenævnet aktuelt er anmodet om at stilling til. Ikke mindst er vi adskillige gange gennem hele forsikringstiden blevet kontaktet af klager med ønske om at fravælge den obligatoriske børnepension.

**Sampensions stillingtagen til klagen**
I henhold til klageskemaet består klagers påstand i krav om, at pensionsordningens indhold ændres på flere specifikke, men ikke indbyrdes sammenhængende, punkter. De vil derfor blive adresseret særskilt i det følgende.

*Overførsel af andre pensionsordninger*
Det ene element i klagers påstand er, at Sampension forpligtes til at modtage værdien af klagers øvrige pensionsordninger.

Vi gør gældende, at klagen ikke bør tages til følge. Til støtte herfor anfører vi, at Sampension ikke er underlagt nogen kontraheringspligt på dette område, udover hvad der følger af det aftalegrundlag, som regulerer forholdet mellem klager og Sampension.

Det fremgår af vilkårenes § 11, stk. 1, at klager efter aftale med Sampension kan overføre værdien af andre pensionsordninger. Retten til overførsel er således betinget af en forudgående aftale, hvor begge parter afgiver en viljeserklæring om at ville overføre henholdsvis modtage værdien af den anden pensionsordning. Det står dermed også begge parter frit, om de ønsker at afgive den pågældende viljeserklæring.

Sampension har et – i hvert fald indtil videre – permanent tilbud om, at kunder med policer under gennemsnitsrenteprincippet kan overgå til markedsrenteproduktet 3 i 1 Livspension. Ved produktskiftet flyttes kundens andel af de ufordelte midler ind på depotet, hvilket resulterer i meget betydelige forhøjelser af kundens individuelle opsparing. Eksempelvis udgør stigningen for de relevante depotandele i øjeblikket ca. 90 %.

En vilkårlig adgang til at indbetale yderligere midler ville altså skabe mulighed for at indskyde penge på gennemsnitsrenteproduktet for så umiddelbart efter at flytte midlerne til 3 i 1 Livspension og derved opnå, at værdien af den frivillige indbetaling næsten bliver fordoblet. En sådan konstruktion indebærer en urimelig omfordeling af de kollektive midler til ugunst for de kunder, som forbliver i gennemsnitsrenteproduktet.

Det er derfor sagligt og velbegrundet, når Sampension har begrænset muligheden for engangsindbetalinger – herunder overførsel af andre pensionsordninger – til alene at kunne ske til markedsrenteproduktet 3 i 1 Livspension.

Til nævnets orientering kan det i øvrigt oplyses, at beslutningen er forankret i Sampensions bestyrelse, hvor de centrale overenskomstparter bag de administrerede pensionsordninger er repræsenteret.

*Konvertering af kapitalpension til aldersforsikring*
Et andet led i påstanden er, at Sampension forpligtes til at omlægge klagers kapitalpension til aldersforsikring.

Vi gør gældende, at klagen ikke bør tages til følge. Til støtte herfor anføres, at aldersforsikring ikke er en del af sortimentet i klagers produkt. At lovgiver vedtager en skattemæssig mulighed for et nyt produkt, forpligter ikke virksomhederne til at implementere produktet. Det beror på en forretningsmæssig vurdering i det enkelte pensionsinstitut.

Sampension er et arbejdsmarkedspensionsselskab, som administrerer obligatoriske pensionsordninger, og har dermed et særligt ansvar for at sikre et lavt omkostningsniveau. Dette udmønter sig i, at kunderne pt. alene betaler 40 kr. om måneden for administration af deres pensionsordning.

Vi er på den baggrund forpligtet til løbende at afbalancere hensynet til enkelte kunders ønsker om fx produktudvidelser i forhold til fællesskabets interesser.

At indføre mulighed for i et gennemsnitsrenteprodukt som klagers at konvertere kapitalpension til aldersforsikring vil ikke være overensstemmende med målsætningen om et lavt og rimeligt fordelt omkostningsniveau, idet produktfaciliteten vil afstedkomme en særdeles kompleks udvikling. Det skyldes bl.a., at der i lovgivningen er opsat krav om, at det ikke alene er kundens depot, men også en forholdsmæssig andel af de ufordelte midler, som skal afgiftsberigtiges ved konverteringen, jf. pensionsbeskatningslovens § 25, stk. 3-5.

*Fravalg af obligatorisk børne- og invalidepension*
Endelig har klager rejst krav om at kunne fravælge børne- og invalidepension.

Vi gør gældende, at klagen ikke bør tages til følge. Til støtte herfor anføres, at i henhold til vilkårenes § 14, stk. 2, indgår såvel børne- som invalidepension som en del af den obligatoriske dækningssammensætning og kan derfor ikke fravælges.

Invalidepensionen er identisk med det produkt, som i vilkårene benævnes 'supplerende førtidspension ved offentlig førtidspension eller sygedagpenge'.

De overenskomstbærende parter har en berettiget og anerkendelsesværdig interesse i at sikre alle omfattede personer en obligatorisk basisdækning, og der er tale om et helt sædvanligt vilkår for ansættelsesbaserede ordninger på det danske pensionsmarked.

Børnepensionen er desuden en kollektiv dækning indeholdende en stor grad af solidaritet i og med, at prissætningen baserer sig på, at både kunder med børn og kunder uden børn betaler til dækningen. Til belysning af proportionerne kan det oplyses, at klagers børnepension pr. 1. januar 2017 repræsenterer en opsparet depotværdi på godt 700 kr. ud af det samlede depot på mere end … kr."

Klageren har i mail af 30/12 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvis bemærker jeg, at Sampension kategorisk afviser samtlige mine klagepunkter, enten fordi det for dem som forsikringsselskab vil være økonomisk ufordelagtigt, eller fordi de har ret til at sige nej og ikke behøver at rette sig efter med Lov skal man land bygge, eller tager hensyn til deres kunders retssikkerhed.

Der står i aftalegrundlaget Vilkår for Kollektiv pensionsordning og Fleksibel pensionsordning, at aftalen skal følge **dansk ret**.

Så forstår jeg ikke, at jeg ikke kan konverterer min kapitalpensionsdel og få de skattemæssige fordele mv. som stort set alle andre pensionskunder kan, det var vel derfor at regeringen fremsatte lovforslaget som blev vedtaget. De havde vel en berettiget forventning om, at de danske pensionsselskaber rettet ind til højre og fik løst opgaven, for de kunder som ønskede en konvertering.

At Sampension ikke ville modtage mit depot ved [andet pensionsselskab], med mindre min nuværende pensionsordning først blev konverteret til 3 i 1 Livspension, føler jeg er uretfærdigt. Jeg har netop gjort en stor indsats for at beholde min ydelsesgaranti.
…
Jeg forstår Sampensions svar vedrørende konvertering af kapitalpension til aldersforsikring, at ingen pensionskunder i selskabet, har fået lov til dette af omkostningsmæssige årsager, er dette korrekt?

Svaret vedrørende min børne og invalidepension forstår jeg sådan, at det ikke er muligt i henhold til den kollektive aftale der ligger til grund for min pensionsordning, det er jeg ked af.

I nogle af mine andre pensionsordninger har det været valgfrit om der skulle betales til børnepension, eller ej …

Yderligere kan jeg se på mit pensionsoverblik, at investeringsomkostningerne er steget væsentligt i 2014 og 2015, med ca. 100 til 150%, mener bestemt ikke min ordning bør have en ÅOP på over 0,6%, der er klaget over dette tidligere hvor omkostningerne blev tilrettet, dette ønskes for 2014, 2015 og 2016, hvis 2016 ender over 0,6%."

Selskabet har i brev af 20/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

"[Klageren] spørger, om det er korrekt, at ingen kunder i Sampension har kunnet konvertere kapitalpension til aldersforsikring. Vi kan hertil oplyse – i overensstemmelse med vores tidligere svar til klager – at kunder med markedsrenteproduktet 3 i 1 Livspension har haft muligheden for omlægning.

**Nyt klagepunkt**
Klager fremsætter en ny påstand med krav om, at hendes ÅOP for årene 2014 til 2016 nedsættes til maksimalt 0,6 % pr. år. Vi gør heroverfor gældende, at klagen ikke bør tages til følge, idet ÅOP er opgjort efter gældende retningslinjer.

Klagers betaling for at opretholde ydelsesgarantien – kaldet risikoforrentning – indgår først fra og med 2014 i det oplyste tal for ÅOP. Risikoforrentningen udgør op til 0,5 % af klagers depot og er langt den væsentligste kilde til stigningen i ÅOP.

Stigningen fra 2013 til 2014 forstærkes desuden af, at der i tallet for ÅOP i 2014 indgår risikoforrentning for såvel 2013 som for 2014. Det skyldes, at det realiserede resultat i 2013 i klagers rentegruppe ikke var tilstrækkelig til at afholde betaling for risikoforrentning.

Klager anfører, at hendes tidligere henvendelse om størrelsen af ÅOP medførte en justering af omkostningerne, hvilket ikke er korrekt.
…
Vi vil i øvrigt benytte lejligheden til at rette en upræcis formulering i svarskriftet af 16. december 2016. Det fremgår, at kunder med policer under gennemsnitsrenteprincippet er omfattet af et – i hvert fald indtil videre – permanent tilbud om at kunne overgå til 3 i 1 Livspension.

Det er imidlertid ikke helt korrekt for så vidt angår kunder med garanterede ydelser, idet der her alene er tale om, at de indtil videre har mulighed for på eget initiativ at rette henvendelse til os og anmode om et tilbud. Unøjagtigheden ændrer således intet ved substansen i vores argumentation."

Af mail af 4/2 2017 fra klageren til nævnet fremgår bl.a.:

> "For at synliggøre ÅOP hvordan de har ændret sig markant siden den beklagelige sag om ydelsesgaranti, vises her direkte overført fra Sampensions hjemmeside dags dato, tallene fra 2011 og 2014.:
> …
> Omkostninger beregnet fra 1. januar 2011 til 31. december 2011
>
| | |
|---|---|
| Direkte trukket på din pensionsordning: | 0 kr. |
| Investeringsomkostninger mv.: | 1.797 kr. |
| Dine samlede omkostninger (ÅOK) | 1.797 kr. |
| Din årlige omkostningsprocent (ÅOP): | 0.4 % |

> …
> Omkostninger beregnet fra 1. januar 2014 til 31. december 2014
>
| | |
|---|---|
| Direkte trukket på din pensionsordning | 480 kr. |
| Investeringsomkostninger mv.: | 6.957 kr. |
| Dine samlede omkostninger (AOK): | 7.437 kr. |
| Din årlige omkostningsprocent (ÅOP): | 1.5 %" |

Klageren har i mail af 23/2 2017 til nævnet bl.a. oplyst:

> "For en god ordens skyld har jeg i dag accepteret en ny pensionsordning til markedsrenten, således at forstå, at den pensionsordning med ydelsesgaranti jeg har klaget over er konverteret. Dette bevirker at min klage tilbagekaldes, da jeg ikke forventer at kunne opretholde mine klagepunkter på en pensionsordning som ikke længere eksistere. Er min opfattelse korrekt?"

Selskabet har i brev af 31/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi kan bekræfte, at klager har foretaget omvalg til markedsrenteproduktet 3 i 1 Livspension. Det kan supplerende oplyses, at produktskiftet er sket med virkning fra 1. februar 2017, og at det influerer på de fire klagetemaer indbragt for ankenævnet på følgende vis:
>
> - *Overførsel af andre pensionsordninger:* Efter overgangen til 3 i 1 Livspension kan klager vælge at overføre værdien af sine øvrige pensionsordninger til Sampension.
>
> - *Konvertering af kapitalpension til aldersforsikring:* Klager har nu mulighed for at omlægge kapitalpensionen til aldersforsikring. Det vil i givet fald ske mod en statsafgift på 40 %, idet afgiftsrabatten på 2,7 procentpoint bortfaldt ved udgangen af 2015, jævnfør § 7 i lov nr. 1531 af 27. december 2014.
>
> - *Fravalg af obligatorisk børne- og invalidepension:* Klagers nye pensionsordning indeholder hverken obligatorisk børne- eller invalidepension. Ordningen er initialt oprettet med en invalidepension af samme størrelse som hidtil, men klager kan fravælge dækningen.
>
> - *Størrelsen af klagers ÅOP:* Der vil efter produktskiftet ske en væsentlig reduktion af klagers ÅOP, hvilket først og fremmest er begrundet i, at hun ikke længere skal betale risikoforrentning til basiskapitalen, da 3 i 1 Livspension ikke er omfattet af en ydelsesgaranti."

Klageren har i mail af 12/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg har ikke yderligere bemærkninger da jeg forventer efter konverteringen af min pensionsordning til markedsrente ikke er berettiget til at klage over den gamle ordning og de klagepunkter jeg havde der, er det muligt at opretholde mine oprindelige klagepunkter ønsker jeg naturligvis dette og afventer en afgørelse."

Nævnets sekretariat har ved mail af 22/9 2017 spurgt klageren, om hun kunne præcisere, hvad hun ønskede at opnå med sin klage, idet der med hendes skifte af pensionsordning til markedsrente muligvis var kommet en løsning på visse af klagepunkterne.

Klageren har i mail af 30/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Beklager men synes det er noget op ad bakke, at få en klage behandlet, mener bestemt at jeg allerede ved opstarten gjorde opmærksom på, at det var yderst uretfærdigt at min kapitalpension blev nægtet konverterer til en alderspensionopsparing, dengang det var muligt at få en skatterabat. Fik blot nej med argumentet om, at jeg havde en ordning med ydelsesgaranti, derfor ville de ikke. Alle der ikke havde en ordning med ydelsesgaranti kunne godt??
>
> Yderligere steg omkostningerne voldsom i forhold til tidligere, fordi de igen oplyste, at min gamle ordning var omfattet af ydelsesgaranti.
>
> Hvis du med din mail mener at jeg skal opgøre et økonomisk krav før ankenævnet kan behandle klagen, så er det ikke umiddelbart muligt, da jeg ikke har adgang til disse oplysninger længere. Oplysningerne er digitalt gemt hos Sampension, men jeg har ikke længere adgang til dem, det er år siden at noget kom med posten.
>
> Det var naturligvis frivilligt at jeg omlagde min pensionsordning, kunne godt se, at de ville gøre alt hvad der stod i deres magt for at få kunder med ydelsesgaranti til at skifte pensionsprodukt til markedsrente, derfor har jeg også igennem årene fået utallige tilbud om netop dette produkt med tilbud om en pose pensionspenge bare for at skifte til markedsrente.
>
> Jeg er blot af den overbevisning, at som lønmodtager vælger du ikke selv dit pensionsselskab, og du har tillid til at de ordninger der aftales er til gavn for dig, men det modsatte viser sig.
>
> Beklager men det er ikke rimeligt."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

> "**§ 11. Overførsel fra anden pensionsordning**
> Stk. 1. Medarbejderen kan efter aftale med Sampension overføre værdier fra andre pensionsordninger til Sampension.
>
> Der gælder særlige regler for overførsel af værdier fra pensionsordninger i forbindelse med jobskifte, virksomhedsomdannelse eller virksomhedsoverdragelse. Se sampension.dk.

Stk. 2. De overførte værdier bliver som udgangspunkt anvendt på pensionsordningen. Som hovedregel bliver de gældende skattekoder bevaret ved overførslen. Det kan medføre, at der bliver oprettet dækninger, som medarbejderen ikke selv har valgt. Medarbejderen kan med respekt af gældende skatteregler fravælge disse dækninger til fordel for andre dækninger.

…

**Afsnit D Dækninger**

**§ 14. Anvendelse af præmien**

Stk. 1. Sampension anvender præmie og indskud til de dækninger, der fremgår af pensions- og forsikringsoversigten.

Stk. 2. Der kan være mulighed for, at medarbejderen kan ændre dækningernes størrelse eller vælge andre dækninger, som beskrevet i de individuelle vilkår.

***Individuelle vilkår***

*Præmiefordeling*

Præmien (herunder en frivillig indbetaling) bliver anvendt til obligatoriske dækninger og resten af præmien til valgfrie dækninger efter medarbejderens eget valg og prioritering, i det omfang præmien rækker.

Der bliver oprettet en gruppelivsforsikring uanset størrelsen af den indbetalte præmie.

*Regler for indbetaling til skattekode 3*

Der kan ikke indbetales til dækninger omfattet af skattekode 3.

*Dækningssammensætning*

*Obligatoriske dækninger*

Pensionsordningen indeholder obligatoriske dækninger, som indgår i nævnte rækkefølge i det omfang, der er præmie til det:

Gruppelivsforsikring, som omfatter

**Dækninger, som bliver udbetalt ved offentlig førtidspension mv., jf. afsnit G**

- Engangsbeløb ved førtidspension

**Dækninger, som bliver udbetalt ved visse kritiske sygdomme, jf. afsnit H**

- Sum ved visse kritiske sygdomme
- Sum ved visse kritiske sygdomme til børn

**Dækninger, som bliver udbetalt ved død, jf. afsnit I**

- Dødsfaldssum
- Børnesum

Pensionsordningen indeholder desuden følgende obligatoriske dækninger:

**Dækninger, som bliver udbetalt ved alderspensionering, offentlig førtidspension mv. eller død, jf. afsnit F, G og I**

- Kollektiv børnepension på 10 % af den pensionsgivende løn. Den kollektive børnepension bliver fordoblet til forældreløse børn.

**Dækninger, som bliver udbetalt ved alderspensionering, jf. afsnit F**

- Livsvarig alderspension på 30 % af den pensionsgivende løn fra det normale pensioneringstidspunkt, jf. § 28, stk. 2
- Alderssum på 50 % af den pensionsgivende løn fra det normale pensioneringstidspunkt, jf. § 28, stk. 2

**Dækninger, som bliver udbetalt ved offentlig førtidspension mv., jf. afsnit G**

- Supplerende førtidspension ved offentlig førtidspension eller sygedagpenge på 30 % af den pensionsgivende løn

*Valgfri dækninger*
Medarbejderen kan vælge mellem følgende dækninger:

**Dækninger, som bliver udbetalt ved alderspensionering, jf. afsnit F**

- Livsvarig alderspension

**Dækninger, som bliver udbetalt ved offentlig førtidspension mv., jf. afsnit G**

- Supplerende førtidspension

**Dækninger, som bliver udbetalt ved død, jf. afsnit I**

- Individuel livsvarig ægtefælle- og samleverpension
- Dødsfaldssum

*Præmiefritagelse*
Der er ret til præmiefritagelse på pensionsordningen, inklusiv gruppelivsforsikringen.

*Valg af dækninger*
Den præmie, som ikke er anvendt til obligatoriske dækninger, bliver anvendt til livsvarig alderspension.

Medarbejderen kan vælge om blandt de valgfri dækninger, hvis de obligatoriske dækninger er opfyldt og hvis der bliver indbetalt obligatorisk pensionsbidrag til pensionsordningen.

Sampension kan fastsætte yderligere begrænsninger i medarbejderens muligheder for at vælge dækninger.

Er der efter medarbejderens valg fortsat præmie, som ikke er anvendt, vil den blive anvendt til livsvarig alderspension.

*Fastsættelse af dækning*
For medarbejdere omfattet af en obligatorisk pensionsordning, bliver de valgfri dækninger, som kommer til udbetaling ved medarbejderens alderspensionering, offentlig førtids pension mv. eller død, fastsat som en procentdel af medarbejderens pensionsgivende løn.

*Maksimal risikodækning*
Sampension har fastsat begrænsninger for, hvor store dækninger ved død og offentlig førtidspension m.v. kan være.

Begrænsningerne bliver gjort op på tværs af alle medarbejderens pensionsordninger i Sampension. Begrænsningerne fremgår på sampension.dk.

Stk. 3. Sampension har ret til at foretage ændringer i dækningernes størrelse og at ændre sammensætningen af dækninger."

**Nævnet udtaler:**

Klageren blev pr. 1/1 1994 omfattet af en obligatorisk arbejdsmarkedspensionsordning i kraft af sin daværende stilling. Ordningen var indtil februar 2017 – hvor klageren efter sagens indbringelse for nævnet foretog omvalg til markedsrente – reguleret efter gennemsnitsrenteprincippet, hvorunder klageren havde ydelsesgaranti for visse forsikringsydelser. Pensionsordningen er underlagt et sæt forsikringsbetingelser, der er aftalt med overenskomstens parter.

De enkelte klagepunkter behandles separat i det følgende.

Konvertering af kapitalpensionen til en aldersforsikring

Klageren har klaget over, at selskabet afviste at tilbyde en konvertering af kapitalpensionen til en aldersforsikring i 2013-2014, hvor der var mulighed for at opnå afgiftsrabat. Selskabet har anført, at det slet ikke tilbyder aldersforsikring i gennemsnitsrenteprodukter, da produktfaciliteten ville afstedkomme en særdeles kompleks udvikling, bl.a. fordi der som følge af skatteregler skulle ske afgiftsberigtigelse af en forholdsmæssig andel af de ufordelte (kollektive) midler i forbindelse med konverteringen til aldersforsikring.

Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at selskabet er forpligtet til at tilbyde en aldersforsikring i medfør af lovgivning eller de aftalte forsikringsbetingelser, og nævnet finder ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Overførsel af værdien af en pensionsordning fra et andet selskab

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 11, stk. 1, at overførsel kan ske efter aftale med selskabet. I forbindelse med jobskifte, virksomhedsomdannelse eller -overdragelse gælder dog særlige regler.

Selskabet har afvist at modtage en overførsel, mens klagerens ordning var i gennemsnitsrente, med henvisning til, at det tilbyder sine kunder en omvalgsbonus ved at skifte til markedsrente, og at dette er uforeneligt med, at der kan overføres ekstra midler udefra til gennemsnitsrenteordningen.

Nævnet lægger til grund, at klagerens anmodning om overførsel af en anden pensionsordning til selskabet ikke er sket i forbindelse med jobskifte og således ikke falder ind under branchens "jobskifteaftale".

Nævnet finder, at der – som forsikringsbetingelserne er formuleret – ikke eksisterer nogen forpligtelse for selskabet til at acceptere en overførsel af midler, idet det fremgår, at overførsel kan ske efter aftale, og nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet bemærker, at selskabet har tilbudt klageren at overføre pensionsmidlerne, efter hun har foretaget omvalg til markedsrente.

Fravalg af invalidepension og børnepension

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 14, stk. 2, at disse er en obligatorisk del af pensionsordningen under gennemsnitsrenteordningen. Invalidepensionen er i forsikringsbetingelserne betegnet "engangsbeløb ved førtidspension" og "supplerende førtidspension".

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at lade klageren fravælge disse dækninger, mens pensionsordningen var i gennemsnitsrente.

Årlig omkostningsprocent (ÅOP)

Klageren har anført, at ÅOP er steget voldsomt i 2014 til 1,5 %. I 2011 udgjorde ÅOP 0,4 %. Selskabet har anført, at det først er fra og med 2014, at betalingen for at opretholde ydelsesgarantien, "risikoforrentningen", indgår i ÅOP, og at dette er langt den væsentligste kilde til stigningen i ÅOP. Stigningen forstærkes desuden af, at der i tallet for ÅOP i 2014 indgår risikoforrentning for 2013, idet det realiserede resultat i klagerens rentegruppe ikke var tilstrækkeligt til at afholde betaling for risikoforrentning. Selskabet har i øvrigt anført, at ÅOP er opgjort efter gældende retningslinjer.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at selskabet har begået fejl ved opgørelsen af pensionsordningens omkostninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings