Ankenævnet for Forsikring

Den 19. april 2017 blev i sag nr. 90141:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for indbo, som er anmeldt stjålet fra bagagerummet af en bil.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af bilen.

Af klagerens skadeanmeldelse af 17/11 2016 fremgår bl.a.:

> **"Hvornår er skaden sket?**
> 16.11.2016
>
> **Hvad er der sket?**
> Tyveri/indbrud
> …
> **Hvor er det sket?**
> Bil
>
> **Hvor var tingene, da de blev stjålet?**
> I bagagerummet
>
> **Var den låst?**
> Ja

Er der tegn på, hvordan tyven er kommet ind?
Nej

Hvor befandt du dig under tyveriet?
Jeg var ude og handle i ca. en halv time. Politiet oplyser at der har været tidligere hændelser af samme type, ved brug af jammere der blokerer central-låsesystemet.

Er det meldt til politiet?
Ja"

Klageren har i klageskemaet af 28/11 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsfremstilling
Jeg har anmeldt tyveri fra min bil, der holdt parkeret ved ... Da jeg kom tilbage til bilen var den tom, og GPS samt skoletaske med computer og diverse manglede.

Politiet oplyser at der før har været lignende episoder i området, hvor de formoder at der har været brugt jammere (der blokerer centrallåse systemet) eller at låsen er blevet dirket. Forsikringen nægter imidlertid at dække.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Dækning af skade/tyveri."

I brev af 22/2 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Vores kunde klager over, at han har fået afvist et tyveri fra bil, fordi der ikke har været tegn på voldeligt opbrud.

Sagsforløb:
Den 17.11.2016 modtog vi en anmeldelse fra vores kunde … Af anmeldelsen fremgik, at der havde været tyveri fra bagagerummet i kundens bil, at den havde været låst, men også at der ikke var nogen tegn på, hvordan tyven var kommet ind. Politiet havde ved kundens anmeldelse oplyst, at der havde været tidligere hændelser af samme type ved brug af jammer, der blokerer central-låsesystemet.

Den 18.11.2016 afviste skadeafdelingen sagen, da der ikke var tegn på, at bilen var brudt op. ... Samme dag vendte kunden tilbage, da han stod uforstående overfor skadeafdelingens afgørelse …

Skadeafdelingen skrev igen til kunden den 28.11.2016 og fastholdt afgørelsen. ... Herefter klagede kunden til ankenævnet.

Vores vurdering af ankenævnsklagen:
Af forsikringsbetingelserne afsnit 4.1, side 7 fremgår:

'Simpelt tyveri fra biler, bagagebokse, beboelsesvogne, campingvogne, private sø- og luftfartøjer og telte.

Forsikringen dækker genstande, som befinder sig i biler, bagagebokse, beboelsesvogne, campingvogne, private sø- og luftfartøjer og telte, når voldeligt opbrud kan konstateres.'

Der har ikke kunnet konstateres voldeligt opbrud af bilen. Da forsikringsbetingelsernes objektive betingelse om voldeligt opbrud ikke er opfyldt, må vi fastholde vores afgørelse i sagen.

Vi henviser til en række lignende ankenævnsafgørelser, A84.576, A80.814 og 75.411."

Klageren har i mail af 1/3 2017 til nævnet bemærket:

"Da politiet oplyser at brugen af jammere er et problem i området, er det svært som alm. borger at sikre sig herimod. Derfor mener jeg at der ikke er tale om simpelt tyveri, men derimod tricktyveri."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelse:

"Simpelt tyveri fra biler, bagagebokse, beboelsesvogne, campingvogne, private sø- og luftfartøjer og telte.

Forsikringen dækker genstande, som befinder sig i biler, bagagebokse, beboelsesvogne, campingvogne, private sø- og luftfartøjer og telte, når voldeligt opbrud kan konstateres."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han har fået stjålet indbogenstande fra bagagerummet af en bil, mens han var inde og handle. Han har i skadeanmeldelsen svaret "nej" til, om der var tegn på, hvordan tyven kom ind.

Forsikringen dækker simpelt tyveri fra biler, når voldeligt opbrud kan konstateres. Betingelsen om, at der skal kunne konstateres "voldeligt opbrud", udgør en objektiv dækningsbetingelse.

Da der ikke er konstateret voldeligt opbrud af bilen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning. Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder angående formodningen om, at gerningsmanden har anvendt "jammer" til at blokere centrallåsen, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels