Ankenævnet for Forsikring

Den 15. marts 2017 blev i sag nr. 90142:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Danske Forsikring. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Efter det oplyste, anmeldte klagerens mor, at klageren den 7/12 2015 pillede krudt ud af hundepropper og lagde det i en glasflaske. Flasken faldt ifølge moderen på gulvet, hvorved den eksploderede, hvilket medførte skade på klagerens venstre øje. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Klagerens advokat har i klageskemaet dateret 26/11 2016 bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Sagen drejer sig om, hvorvidt - og evt. i hvilket omfang - der på grund af egen skyld skal ske nedsættelse af [klagerens] krav på invaliditetserstatning fra ulykkesforsikringsselskabet Danske Forsikring som følge af den nævnte ulykke den 7. december 2015. Der henvises i øvrigt til vedlagte klage af d.d. til Ankenævnet for Forsikring fra [klagerens] advokat med supplerende sagsfremstilling.
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Det gøres gældende, at [klageren] ikke har udvist grov uagtsomhed ved ulykken den 7. december 2015, og at han derfor er berettiget til fuld invaliditetserstatning fra Danske Forsikring som følge af ulykken."

Klagerens advokat har i brev af 29/11 2016 bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt - og eventuelt i hvilket omfang - der på grund af egen skyld skal ske nedsættelse af min klients krav på invaliditetserstatning fra ulykkesforsikringsselskabet Danske Forsikring som følge af den nævnte ulykke den 7. december 2015.

Beskrivelse af ulykken
Om ulykken den 7. december 2015 er følgende beskrevet i skadestuejournal af samme dato kl. 23.16 fra skadestuen på [sygehus1] (bilag 1):

'Har taget krudt ud af hundepropper og hældt det i et glas. Glasset eksploderer. Har småskræmmer på hænder og ansigt, og skade i venstre øje... Behandlingsplan: På ovenstående kontaktes vagthavende øjenlæge … Det aftales, at pt modtages i [sygehus2] skadestue til nærmere kontrol.'.

Af journalnotat af 8. december 2015 fra [sygehus2] fremgår endvidere følgende om ulykken og dens følger (bilag 2):

'Pt. kom hjem fra [sport] kl. 20.00. Her spiste han til aften. Gik derefter på sit værelse og legede med nogle hundepropper. Udtømte krudtet fra en masse af dem i et glas. Der sker pludseligt 'et eller andet' og glasset med krudt sprænger op i ansigtet på [klageren]. Han kan med det samme ikke se noget særligt og det gør ondt i øjet... Plan: Patienten og forældrene orienteres om at der er tale om en alvorlig øjenskade, som kræver kirurgisk behandling. Synsprognosen usikker da de intraokulære forhold ikke kan inspiceres. Pt drøftes med vagthavende på [sygehus3] Øjenafdeling. Vi påsætter hård klap på øjet og sender pt. til deres vurdering på …, herunder CT-scanning af orbitae og operation.':

Af journalnotat af 8. december 2015 fra [sygehus3] fremgår desuden følgende om ulykken (bilag 3):

'Den 07.12.15 omkring kl. 22 tømmer pt. utallige hundeproppatroner i et glas, der efterfølgende eksploderer, og pt. pådrager sig overfladiske skræmmer på hænder og ved mund samt får fragment i venstre øje. Ses initialt på [sygehus1] skadestue, der henviser pt. til [sygehus2] og videre hertil.".

Ydermere er følgende beskrevet om ulykken i et internt notat af 11. december 2015 fra Danske Forsikring vedr. min klients mors telefoniske skadeanmeldelse af ulykken (bilag 4):

*'**11-12-2015, kl. 11.20:** [Klagerens mor] ringer ind for at anmelde en skade på sin søn – [klageren]. [Klageren] har siddet og taget krudt ud af hundepropper og proppet det i en glasflaske. [Klageren] taber flasken, hvorved at der sker en eksplosion. Flasken sprænger og der ryger herved en glassplint op i øjet - venstre – på[klageren].*

I første omgang kommer [klageren] til [sygehus1]. Herefter [sygehus2] og bliver derefter opereret på [sygehus3]. Status efter operationen er, at [klageren] nu ikke har noget syn på venstre øje. Det er ikke sikkert, at venstre øje kan bevares. Ingen politirapport. Egen læge har ikke været indblandet. [Klageren] har ingen andre ulykkesforsikringer.

> ***11-12-2015, kl. 11.45:*** *Jeg har derudover spurgt ind til intensionen ved at proppe krudtet i flasken. [Klagerens mor] fortæller, at [klageren] havde set et Youtube klip, og at krudtet skulle bruges til at lave et lysglimt. [Klageren] havde brugt ca. 10 hundepropper, da glasflasken falder ned fra bordet på eget værelse. Flasken vurderes at have faldet 1/2-1 meter ned. [Klagerens mor] fortæller, at [klageren] lige var kommet hjem fra [sport], og at han ikke var påvirket af alkohol.'*

Sagens tvist
Af Danske Forsikrings brev til min klient af 15. januar 2016 fremgår det, at selskabet afviser at behandle sagen, herunder udbetale invaliditetserstatning til min klient som følge af ulykken den 7. december 2015 med følgende begrundelse (bilag 5A):

> *'...Vi lægger vægt på, at hundepropperne ikke har været brugt efter hensigten. På normal vis sættes hundeproppen fast på en pistol, som affyrer krudtet. [Klageren] har siddet, og pillet krudtet ud af mange hundepropper, og efterfølgende samlet krudtet i en glasflaske.*
>
> *Det er vores helt klare opfattelse, at [klageren], der på skadetidspunktet var 15 år, ikke kan have været uvidende om den risiko der var ved at fjerne krudtet fra fyrværkeriet, og samle det i glasflasken. Her er tale om en så risikobetonet adfærd, at skaden må betragtes som fremkaldt ved grov uagtsomhed.*
>
> *På baggrund af ovenstående oplysninger har vi ikke mulighed for at behandle skaden på ulykkesforsikringen, og vi betragter derfor sagen som værende afsluttet.'"*

Mn klient og jeg er ikke enig med Danske Forsikring, idet det er min og min klients opfattelse, at min klient ikke har udvist grov uagtsomhed ved ulykken den 7. december 2015, og at han derfor er berettiget til invaliditetserstatning fra Danske Forsikring som følge af ulykken.

Derfor anmodede jeg ved brev af 20. september 2016 (bilag 5B) Danske Forsikring om at revurdere sagen, men selskabet fastholdt efterfølgende afvisningen ved brev 5. oktober 2016 (bilag 5C).

Begrundelse
Ud fra oplysningerne om årsagens til skadens indtræden sammenholdt med min klients alder på ulykkestidspunktet, indholdet i Danske Forsikrings forsikringsbetingelser (bilag 6), indholdet i forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 samt retspraksis på området, er det min opfattelse, at min klient ikke har handlet groft uagtsomt ved ulykken den 7. december 2015.

I tilknytning hertil bemærkes det, at min klient **alene var 15 år gammel** [min fremhævning] på ulykkestidspunktet den 7. december 2015, hvilket efter min opfattelse er en formildende omstændighed ved bedømmelse af hændelsen/graden af uagtsomheden.

Desuden bemærkes det, at min klient **alene havde brugt ca. 10 hundepropper** [min fremhævning], da glasflasken **ved et uheld** [min fremhævning] faldt ned fra bordet på eget værelse, hvorved en eksplosion sprang glasflasken, og der røg herved en glassplint op i min klients venstre øje, jf. den detaljerede anmelde se af ulykken fra min klients mor til Danske Forsikring af 11. december 2015 (bilag 4).

Det bemærkes, at den detaljerede anmeldelse fra min klients mor til Danske Forsikring i bilag 4 er afgivet på et tidspunkt, hvor der ikke var tvist om, hvorvidt forsikringsselskabet

ville betale invaliditetserstatning eller ej, og derfor bør indholdet i anmeldelsen omkring ulykkens nærmere omstændigheder tillægges stor bevismæssig værdi. Der er således heller ikke grundlag for - som Danske Forsikring gør gældende i brevet af 5. oktober 2016 (bilag 5C) - at slå tvivl om hvordan ulykken indtraf, herunder antallet af hundepropper som blev benyttet af min klient, og om glasflasken ved et uheld faldt ned fra bordet.

Vedrørende beskrivelse af ulykken i skadestuejournalen af 7. december 2015 fra [sygehus1] (bilag 1), journalnotat af 8. december 2015 fra [sygehus2] (bilag 2) samt journalnotat af 8. december 2015 fra [sygehus3] (bilag 3) bemærkes det særligt, at det er velkendt, at lægejournalnotaters primære formål er at beskrive gener/symptomer til brug for behandlingen af skadelidte, og **ikke** de nærmere omstændigheder omkring en ulykke til brug for en evt. erstatningssag. Også af denne grund er det min opfattelse, at den detaljerede anmeldelse af ulykken fra min klients mor til Danske Forsikring af 11. december 2015 (bilag 4) bør tillægges enorm stor bevismæssig værdi, og at beskrivelsen kan lægges til grund som, hvorledes ulykken skulle være sket.

Det er min opfattelse, at min klients handling ikke kan karakteriseres som groft uagtsomt, idet min klient med sikkerhed **ikke havde forudset** [min fremhævning], at hans handlinger kunne medføre en ulykke, som den skete, herunder særligt når man tager hans lave alder i betragtning.

I den forbindelse henvises der i øvrigt til, at hundepropper - ifølge vejledning for salg af konsumfyrværkeri fra anmeldelsespligtige butikker (bilag 7 side 3) - betragtes som fyrværkeri med begrænset effekt og meget lav risiko:

> *'Helårsfyrværkeri: **Fyrværkeri med begrænset effekt og meget lav risiko** [min fremhævning], som er beregnet til anvendelse af forbrugere: Begalske fakler, knallerter, isfontæner, håndholdte stjernekastere, ikke håndholdte stjernekastere, trækbordbomber, bordbomber, knaldperler, **hundepropper** [min fremhævning], knaldbånd og knaldhætter...'.*

<u>Forsikringsaftaleloven/retspraksis</u>
Det deklaratoriske udgangspunkt i forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 er, at der i tilfælde af grov uagtsomhed skal foretages en nedsættelse af forsikringserstatningen i forhold til den udviste skyldgrad og omstændighederne i øvrigt. Det er således muligt at tilkende forsikringstageren en reduceret forsikringserstatning, **uanset** at forsikringstageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, om end det forudsættes, at der ikke skal ydes erstatning i de mere graverende tilfælde.

I forlængelse heraf gør jeg opmærksom på, at retspraksis viser, at der skal meget til, før man **som barn** [min fremhævning] har udvist grov uagtsomhed, og selv hvis det vurderes, at der er tale om grov uagtsomhed, sker der som oftest kun nedsættelse af forsikringserstatningen med 1/3.

Som anført er det min opfattelse, at min klient ikke har udvist grov uagtsomhed i nærværende sag, idet min klient med sikkerhed ikke havde forudset, at hans handlinger kunne medføre en ulykke, som den skete, herunder særligt når man tager hans lave alder i betragtning.

En sådan opfattelse stemmer overens med Ankenævnet for Forsikrings synspunkt i lignende sager på området, jf. bl.a. kendelse af 4. november 2013 i sag nr. 84.314 (bilag 8), hvori nævnet fandt, at en 13-årig dreng ikke havde udvist grov uagtsomhed, da han var

blevet påført personskade, efter at noget hjemmelavet fyrværkeri var sprunget i ansigtet på ham
…
Konklusion
På baggrund af det ovenfor anførte om årsagens til skadens indtræden sammenholdt med min klients alder på ulykkestidspunktet, indholdet i Danske Forsikrings forsikringsbetingelser, indholdet i forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 samt retspraksis på området, gøres det gældende, at min klient ikke har udvist grov uagtsomhed ved ulykken den 7. december 2015, og at han derfor er berettiget til fuld invaliditetserstatning fra Danske Forsikring som følge af ulykken."

Selskabet har i brev af 14/12 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Danske Forsikrings afgørelse**
Danske Forsikring ønsker at fastholde sin afgørelse om, at forsikrede har handlet groft uagtsomt, og derfor ikke er berettiget til erstatning fra sin ulykkesforsikring.

Forsikrede ser et klip på Youtube, hvor krudtet fra hundepropper bruges til at fremkalde et lysglimt.

Efterfølgende sidder forsikrede på sit værelse, han tager krudtet fra et ukendt antal hundepropper ud og propper det ned i en glasflaske. Glasflaske eksplodere og rammer forsikrede i venstre øje samt på hænder og omkring munden.

Af journaloplysningerne fra [sygehus3] fremgår det, at forsikrede tømmer utallige hundeproppatroner i et glas, der efterfølgende eksplodere.

Af journaloplysningerne fra [sygehus1] fremgår det, at forsikrede har taget krudt ud af hundepropper og hældt det i et glas. Glasset eksplodere.

Af journaloplysningerne fra Øjenafdelingen på [sygehus2] fremgår det, at forsikrede udtømmer krudtet fra en masse hundepropper i et glas. Der sker pludselig et eller andet, og glasset med krudtet sprænger op i ansigtet på forsikrede.

Alle journaloplysninger er fra få timer efter skaden.

Forsikredes mor anmelder skaden 4 dage efter hændelsen. Her oplyses, at der er tale om ca. 10 hundepropper, samt at glasflasken er faldet på gulvet hvorved den eksplodere.

I følge vilkårene for forsikringen afvises dækning, hvis barnet har handlet groft uagtsomt.

Det er vores helt klare opfattelse, at forsikrede som er 15 år, må have været vidende om den risiko der er ved at fjerne krudt fra fyrværkeri og samle det i en flaske. Forsikrede må trods sin alder på 15 år have indset, at der var en indlysende fare for at komme til skade. Denne hændelse betegner vi som groft uagtsomt.

Forsikredes advokat henviser til, at der kun er tale om ca. 10 hundepropper, samt at flasken faldt på gulvet og eksploderede.

Dette fremgår dog ikke af de lægelige oplysninger. Her står ingen steder, at flasken faldt på gulvet inden eksplosionen. Herudover er antallet af hundepropper uklart, idet der står

utallige hundepropper og masser af hundepropper i lægejournalerne. Forsikredes mor siger ca. 10 stk.

Vi mener dog heller ikke, at antallet af hundepropper har afgørende betydning for sagen. Når der tages krudt ud af fyrværkeri, er der en indlysende risiko for skade, hvad enten der er tale om krudtet fra 10 eller 50 hundepropper.

Affyres hundeproppen efter hensigten med pistolen, er vi enige med forsikredes advokat i, at der er tale om fyrværkeri med lav risiko. Denne risiko ændres dog fra det øjeblik, hvor det ikke anvendes efter hensigten.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at forsikrede med sin handlemåde har optrådt groft uagtsomt, og dermed ikke er berettiget til erstatning fra sin ulykkesforsikring."

Klagerens advokat har i mail af 20/1 2017 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Af … brev fra Danske Forsikring fremgår det, at selskabet anfører, at beskrivelsen af, hvorledes ulykken den 7. december 2015 skulle være sket, kan udledes af journalnotaterne af hhv. 7. og 8. december 2015 fra skadestuen på [sygehus1] (bilag 1), [sygehus2] (bilag 2) og [sygehus3] (bilag 3).

Som anført i mit brev til Ankenævnet for Forsikring af 29. november 2016 bemærkes det imidlertid, at det er velkendt, at lægejournalnotaters primære formål er at beskrive gener/symptomer til brug for behandlingen af skadelidte, og **ikke** de nærmere omstændigheder omkring en ulykke til brug for en evt. erstatningssag, jf. bl.a. Autorisationslovens kap 6. i § 22, stk. 2, hvoraf fremgår, at *'Patientjournalen skal indeholde de oplysninger, der er nødvendige for en god og sikker patientbehandling.'* samt Karnovs note 46 til § 22, hvoraf fremgår, at *'Formålet er at skabe det bedst mulige grundlag for den diagnostiske proces og iværksættelsen af den adækvate behandling.'*.

Samtidig bemærkes det, at den detaljerede anmeldelse fra min klients mor til Danske Forsikring (bilag 4) er afgivet på et tidspunkt, hvor der **ikke** var tvist om, hvorvidt forsikringsselskabet ville betale invaliditetserstatning eller ej, og derfor bør indholdet i anmeldelsen omkring ulykkens nærmere omstændigheder tillægges stor bevismæssig værdi. Der er således ikke grundlag for - som Danske Forsikring gør gældende i brevet af 5. oktober 2016 (bilag 5C) og det ovennævnte brev af 14. december 2016 - at slå tvivl om, hvordan ulykken indtraf, herunder antallet af hundepropper som blev benyttet af min klient, og om glasflasken ved et **uheld** faldt ned fra bordet.

I forlængelse heraf fremlægges som bilag 9 kopi af mail af 29. december 2016 fra min klients mor til advokat … fra …, hvoraf følgende bl.a. fremgår: *'Vi blev jo sendt en del rundt den aften/nat ulykken skete og det er **mig** [min fremhævning] som har talt med alle sygeplejesker/læger, da **[klageren] var i chok** [min fremhævning], så antallet af hundepropper er noget som **de har fortolket** [min fremhævning] efter det jeg har fortalt, jeg havde også **min kæreste med og han talte også med dem der modtog os på de forskellige sygehuse/skadestuer** [min fremhævning]. Der går faktisk **flere dage inden vi får hele historien ud af [klageren]** [min fremhævning] og i har jo også selv talt med ham. Jeg ved ikke om det IKKE fremgår af lægejournalerne, at flasken falder på gulvet men vores forsikringsselskab tolker det skete som om at [klageren] er ved at lave lysglimtet denne dag og ikke som det jeg har forsøgt at forklare.'*.

Mailen fra min klients mor (bilag 9) understøtter yderligere, at den detaljerede anmeldelse af ulykken fra hende til Danske Forsikring den 11. december 2015 (bilag 4) bør tillægges enorm stor bevismæssig værdi, da anmeldelsen er fremkommet, efter at hun havde talt med sin søn og sønnen havde forklaret de nærmere omstændigheder omkring ulykken til hende. Det gøres således gældende, at beskrivelsen i den forannævnte anmeldelse (bilag 4) kan således lægges til grund som, hvorledes ulykken skulle være sket.

Det er fortsat min opfattelse, at min klients handling ikke kan karakteriseres som groft uagtsomt, idet min klient med sikkerhed **ikke havde forudset** [min fremhævning], at hans handlinger kunne medføre en ulykke, som den skete, herunder særligt når man tager hans lave alder i betragtning.

På baggrund af det ovenfor anførte om årsagens til skadens indtræden sammenholdt med min klients alder på ulykkestidspunktet (15 år gammel), indholdet i Danske Forsikrings forsikringsbetingelser, indholdet i forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 samt retspraksis på området (jf. bl.a. nævnets egen kendelse af 4. november 2013 i sag nr. 84.314 (bilag 8)), fastholdes det således, at min klient ikke har udvist grov uagtsomhed ved ulykken den 7. december 2015, og at han derfor er berettiget til fuld invaliditetserstatning fra Danske Forsikring som følge af ulykken."

Selskabet har i brev af 3/2 2017 til nævnet til dette bl.a. anført:

"Det er fortsat de lægelige oplysninger i sagen, som vi tillægger størst betydning. De lægelige notater er optaget få timer efter skaden skete. At forsikredes mor 4 dage efter kommer med en anden forklaring, kan ikke ændre vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækning ved invaliditet**
Danske Forsikring

Forsikringen giver ret til udbetaling i tilfælde af invaliditet som følge af et ulykkestilfælde.
…
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden barnets vilje.
…
Almindelige begrænsninger i dækningen fremgår af afsnittet Almindelige regler for børnedækning.

Desuden gælder der følgende begrænsninger i dækningen, idet forsikringen ikke dækker invaliditet, der:

- er fremkaldt af barnet med vilje eller ved grov uagtsomhed. Dette gælder uanset barnets sindstilstand på skadetidspunktet."

Nævnet udtaler:

Klageren, der på skadetidspunktet var 15 år, pillede krudt ud af hundepropper og lagde det i et glas. Krudtet eksploderede, og et glasfragment beskadigede klagerens venstre øje. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Af lægejournalerne fremgår det blandt andet, at klageren udtog krudtet fra en "masse" og "utallige" hundepropper, puttede dem ned i et glas, hvorefter glasset med krudtet sprængte op i hans ansigt. Klagerens mor har telefonisk oplyst til selskabet, at klageren kun puttede krudt fra ti hundepropper ned i et glas, og at glasset efterfølgende faldt på gulvet forud for eksplosionen.

Et flertal udtaler:

Uanset hvilket hændelsesforløb, der måtte lægges til grund, finder flertallet efter en gennemgang af sagen, at klageren ved sin handlemåde har bragt sig i en situation, hvor han burde indse, at der var en indlysende fare for et begivenhedsforløb – og en skade – som den indtrådte. Flertallet finder, at klageren herved har udvist en uagtsomhed, der må betegnes som grov. Da selskabet helt har undtaget dækning, når sikrede har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed, har flertallet ikke grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Det forhold, at hundepropper i fyrværkerivejledningen fra brandvæsenet betegnes som fyrværkeri med "begrænset effekt og meget lav risiko", findes ikke at kunne føre til andet resultat, da klageren ikke har anvendt hundepropperne enkeltvis på sædvanlig måde.

Et mindretal udtaler:

Ved afgørelsen må der lægges afgørende vægt på, at klageren håndterede og benyttede hundepropper, som er helt ufarligt fyrværkeri, der sælges i almindelige dagligvarebutikker uden særskilte sikkerhedsforanstaltninger, og som benyttes af selv mindre børn.

På denne baggrund, og da det oplyste om klagerens uhensigtsmæssige benyttelse af hundepropperne ikke kan føre til et andet resultat, stemmer mindretallet for at tage klagerens påstand til følge.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings