Ankenævnet for Forsikring

Den 11. oktober 2017 blev i sag nr. 90144:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring hos Tryg Forsikring A/S, hvor der er en ansvarsforsikring med en selvrisiko på 3.236 kr. Han klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld.

Selskabet har ligedelt ansvaret og har opkrævet halv selvrisiko hos klageren.

Klageren har i klageskemaet af 22/11 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg udtilfreds med afgørelse.
> Mødpartner kørt ikke i min bagskærme han kørte i min foran venstre skærmen da han trækker ud på anden banen kommer tært på min bil.
> Jeg var ikke i gang med parkering [ulæseligt ord] da jeg står med blinklys til højre."

Selskabet har i brev af 23/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**Gennemgang af sagen**
> Vores kunde kontaktede os telefonisk d. 16. marts 2016 og oplyste, at modparten havde påkørt ham. Vi bad ham indsende en skriftlig anmeldelse samt billeder og dette blev modtaget d. 17. marts 2016.
>
> Af anmeldelsen og den medfølgende skitse fremgik det, at vores kunde var i gang med at foretage en parallelparkering og i den forbindelse blev ramt af modparten, som kom bagfra og havde foretaget et højresving umiddelbart inden uheldet.
>
> Idet vores kunde var i gang med en bakkemanøvre, var det vores umiddelbare opfattelse, at vores kunde bar det fulde ansvar for uheldet.
> ...

Vores kunde klagede til Kvalitetsafdelingen ved mail af 20. juli 2016 og oplyste, at han var utilfreds med afgørelsen og at han var uden skyld i uheldet.

Efter gennemgang af sagen ændrede vi afgørelsen til en ligedeling af ansvaret. Dette i henhold til ankenævnskendelse 76.351 og begrundet med, at modparten selvfølgelig også har et ansvar i forhold til at holde øje med, hvad der sker i trafikken.

Modparten er også forsikret i Tryg og idet vores kunde ikke har tegnet kaskoforsikring, meddelte vi ham, at han kunne få dækket halvdelen af skaderne på bilen over modpartens forsikring. Endvidere ændrede vi selvrisikoopkrævningen til 1.618 kr. i henhold til ansvarsfordelingen

Vores afgørelse
Vores kunde har ved første henvendelse oplyst, at han var i gang med at bakke i forbindelse med en parallelparkering. Dette stemmer overens med modpartens og vidnets forklaring. Uanset at vores kunde holdt stille, i det øjeblik sammenstødet skete, så ændrer det ikke på, at han var i gang med en bakkemanøvre og derfor har en skærpet vigepligt.

Der gælder selvfølgelig ikke påkørselsret i Danmark og som bilist skal man altid udvise agtpågivenhed og orientere sig om, hvad der sker i trafikken. Dette er også årsagen til, at vi mener, at modparten bærer en del af ansvaret for uheldet.
...
På baggrund af ovenstående er det vores opfattelse, at sagen er afgjort korrekt og i henhold til både retspraksis og generel praksis på området.

Vi fastholder således vores afgørelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"3. Selvrisiko
3.1 Aftalt selvrisiko
Den aftalte selvrisiko fremgår af policen.
Selvrisikoen gælder for enhver skade.
...
3.4 Tilbagebetaling af selvrisiko
Hvis vi i forbindelse med en skade har lagt selvrisikoen ud, har vi ret til at anmode forsikringstageren om straks at refundere beløbet."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til selskabet, at han var involveret i et færdselsuheld den 10/3 2016. Uheldet skete, da klageren ville lave en parallelparkering i højre siden af vejen. Han blev påkørt af en bilist, der kort forinden var drejet om et hjørne. Bilisten ramte klagerens venstre forskærm. Klageren har oplyst, at han holdt stille med bilen og blinkede til højre i det øjeblik, sammenstødet skete.

Selskabet har ligedelt ansvaret og har opkrævet halv selvrisiko hos klageren.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse om at ligedele ansvaret.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at uheldet skete, da klageren var bremset op med henblik på at lave en parallelparkering. Opbremsningen var dermed ikke sket af trafikale årsager. Udgangspunkt vil dermed være, at ansvaret vil blive pålagt klageren helt eller delvist.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at modparten har begået sådanne alvorlige kørselsfejl, at modparten bør have et større ansvar for skaden end de 50 %, som selskabet har lagt til grund for sin afgørelse.

Klagerens oplysning om, at han holdt stille og blinkede til højre i det øjeblik sammenstødet skete, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand