Ankenævnet for Forsikring

Den 19. april 2017 blev i sag nr. 90145:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 7/1 2015.

Selskabet har anført, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens gener.

I klageskemaet af 28/11 2015 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "Jeg falder på mit arbejde d. 7. januar 2015 og får kraftige lændesmerter og bliver efterfølgende sygemeldt på mit arbejde i 14 dage. Da jeg vender tilbage på arbejde igen bliver det anmeldt som en arbejdsulykke. Jeg går så i de efterfølgende måneder med tiltagende smerter og tager stærke smertestillende piller for at kunne gå på arbejde, men til sidst er smerterne så voldsomme at jeg bliver indlagt og lægerne konstaterer en stor diskusprolaps i lænden. Jeg er uenig i Fdm.s afgørelse om at de ikke finder nogen sammenhæng mellem mit fald og så den opståede diskusprolaps. De begrunder det med at jeg ikke kontakter læge med det samme og det først blir anmeldt som en arbejdsulykke 14 dage efter mit uheld. De finder ligeledes udtalelser fra min læge hvor jeg konsulterer hende omkring andre anliggender omkring mit helbred og ved disse besøg ikke nævner min ryg. For det første var jeg de første 14 dage efter ulykken derhjemme og kunne ikke komme ud af sengen og det blir derfor først anmeldt som en arbejdsulykke da jeg vender tilbage på arbejdet efter de 14 dage. For det andet kontakter jeg først min læge efter et stykke tid da jeg i første omgang bare tror/ håber på at det er et lændehold jeg har pådraget mig og er desuden hunderæd for at det er en nyopstået prolaps og er bange for at miste mit arbejde hvis jeg igen skal være sygemeldt i længere tid. (Jeg pådrog mig en diskusprolaps i 2011 da jeg kælkede med min datter og fik et hårdt slag i ryggen). så derfor bider jeg smerterne i mig og tager nogle af de stærke piller jeg har liggende fra første gang og håber det går i sig selv igen, men i april måned blir smerterne så ulidelige at jeg er nødt til at kontakte lægen og det går så hurtigt derfra og jeg blir indlagt og får konstateret en ny prolaps i min

ryg. Jeg kommer til mange undersøgelse og blir sendt til en uvildig Reumatolog på … som konkluderer at jeg har fået varige mén i mit højre ben og fod med udstrålende nervesmerter og føleforstyrrelser som er kroniske.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg får d. 7. nov. 2016 afgørelsen fra Arbejdsmakedets Erhvervssikring. Og de anerkender mit fald som en arbejdsulykke og er ikke i tvivl om at den opståede diskusprolaps stammer deraf. Så det jeg vil opnå ved at klage er at i som uvildig klagenævn kigger på sagen og forhåbentlig kommer til det samme resultat så jeg kan opnå en form for erstatning fra min ulykkesforsikring og at det bliver anerkendt som den arbejdsskade det er."

Selskabet har i brev af 20/12 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

"Denne sag drejer sig om dækningen på en ulykkesforsikring. Vores medlem klager over, at vi har afvist at betale erstatning for en arbejdsulykke, der indtraf den 7. januar 2015.

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at vores medlem, som er …, var ved at falde på grund af is i fryserummet på sin arbejdsplads. Hun fik derved et vrid i ryggen.

Af skadeanmeldelsen fremgår det endvidere, at vores medlem har en forudbestående rygskade, idet hun i 2010 var udsat for en kælkeulykke, der forårsagede en stor diskusprolaps på L4/L5-niveau. Méngraden efter kælkeulykken blev fastsat til 12 %.

Første lægekontakt efter den aktuelle arbejdsulykke var den 19. februar 2015, altså næsten 1 1/2 måned efter ulykken
...
På grund af den sene lægekontakt og den manglende omtale af et ulykkestilfælde i de primære journalnotater, er der efter vores opfattelse ikke dokumentation på, at der er årsagssammenhæng mellem arbejdsulykken og de gener vores medlem ønsker en godtgørelse for.

Det er desuden vores lægekonsulents opfattelse, at det vrid, der opstår i ryggen, når man er ved at falde, ikke i sig selv er egnet til at forårsage en varig skade i en rask ryg, og det er således den forudbestående ryglidelse, der er hovedårsag til vores medlems gener.

Da der ikke er dokumentation på årsagssammenhæng mellem arbejdsulykken og generne, og da den anmeldte hændelse ikke er egnet til at forårsage en varig rygskade, har vi afvist at indgå i dækningsspørgsmålet.

Vores medlem meddelte den 26. oktober 2015, at hun var uenig i vores afgørelse. Vi indhentede derfor en udtalelse fra P-kontoret i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES).

Den 7. juni 2016 meddelte P-kontoret, at det varige mén efter uheldet den 7. januar 2015 var 5%. I udtalelsen forholder AES sig imidlertid ikke til den manglende dokumentation på årsagssammenhæng, hvorfor vi anmodede AES om at vurdere sagen på ny.

AES fastslog den 4. oktober 2016, at det varige mén efter ulykken er mindre end 5%, fordi der ikke er årsagssammenhæng. AES lægger i sin udtalelse vægt på, at vores medlem ikke har været udsat for en påvirkning, der er egnet til at medføre varige gener i en normal, rask ryg. AES vurderer, at det er de forudbestående gener fra ryggen, der er årsag til de nuværende gener.

Da AES' P-kontor også vurderer, at der ikke er årsagssammenhæng mellem arbejdsulykken den 7. januar 2015 og vores medlems gener, må vi fastholde, at vores medlem ikke er berettiget til erstatning fra ulykkesforsikringen.

Vi er bekendt med, at arbejdsulykken er anerkendt som en arbejdsskade, og at AES' A-kontor den 7. november 2016 har fastsat det varige mén til 5%. [Andet arbejdsskadeforsikringsselskab], har dog anket afgørelsen, jf. deres brev af 14. november 2016. Uanset udfaldet kan vi oplyse, at den private ulykkesforsikring ikke forpligtet til at følge afgørelsen fra AES/Ankestyrelsen.

Ulykken blev i øvrigt først anmeldt til arbejdsskadeforsikringen den 21. januar 2015, altså 16 dage efter hændelsen. Anmeldelsen til arbejdsskadeforsikringen er således heller ikke tilstrækkelig dokumentation på strakssymptomer og dermed årsagssammenhæng."

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår blandt andet:

"**19-02-2015 Kons./Besøg**
Sender pap til [andet forsikringsselskab] vedr. rygsmerter/skade.

Kontakt tekst
Op i 2011 før lumbal discusprolaps, ingen smerter til dgl, men ind imellem lændehold uden udstråling.
Obj. nat gang og bev, neg stb, UE nat kraft, sens og reflekser overalt. Ingen mistanke om rec eller rodtryk. Anb rygøvelser.

16-04-2015 Klinisk Kemi rekvision bestilt via WebReq
Smerter i ryggen (tidl opr), albuen, træt og ondt i hele kroppen om morgenen. Ønsker bl.pr. Kommer til svar…

27-04-2015 Kons./Besøg
Lab svar. alt nydeligt.
Ofte træt efter arb, rygsmerter, øvrige ledsmerter. Sover godt om natten.
…
07-05-2015 Kons./Besøg
Kommer til forsikringsattest, kun afsat alm kons tid.
Har haft en del lænderygsmerter det sidste halve år igen. Forv de sidste 5 mdr, udstråling til ve ben i nogle uger.

11-05-2015 Symptom/klage fra ryg
Diagnoser
L02 Symptom/klage fra ryg

Kontakt tekst
Laver funktionsattest.
Op for lumbaldiscusprolaps i april 2011, smerter startede i jan 2011 efter en kælketur.
Siden op. on/off rygsmerter, forv det sidste ½ år, har de sidste 4 uger haft forv af smerter og nu også udstråling til begge ben, veksler fra hø til ve.
Ingen vandl/aff problemer.
Har de sidste 4 uger taget fast smertest med dgl, tidl svømmet, men måtte ophøre dette pga smerter.
Forsøger sig alm god fys aktivitet, går på arb og cykler.

Obj: column; palpømhed sv til lumbale hvirvler og paravertebral musk bilat, SBT med smerteforværring og smerteudstr til balden ved løft til 30 g hø side, ve side ingen smerteforværring, UE: nat og egal sens, kraft og reflekser.
Tidl op., smerteforværring, nu også udstråling af smerter og ved obj us mistanke om rodpåvirkn.
Henv rygskole, kommunal træning.
Henv reuma/neurokir vurd.
…
26-05-2015 Kons./Besøg
Uholdbar smerteforværring hjemme, ligger det meste af tiden, kan slet ikke komme ud på toilettet uden at afvente medicineffekt. Tager nsaid, pcm, dolol og klorzoxazon. Smertefrov ud i hø UE, snurren i benet. For 2 dage siden og i dag anderledes vandl: kan ikke kontrollere det helt. Kender sympt fra sidst discusprolaps.
Indl til udr og smertebeh.
…
28-05-2015 Lumbal eller torakal diskusprolaps med radikulopati
…
EPIKRISE:
Patienten indlagt under diagnosen lumbal prolaps.
Patienten tidligere opereret i 2011 på niveau L4/L5 og MR-skanning under indlæggelsen har vist ny bred, median, højresidig prolaps L4/L5 med betydelig kompression af højre L5-rod.
…
02-06-2015 Genoptræningsplan
…
Supplerende kliniske oplysninger
Indl notat fra reumatolog d. 27.05.15: Pt. er opereret 2011 for hø.-sidigt L5-prolaps på … hospital. Kendt med jernmangel. Siden operationen i 2011 har pt. on and off haft periodevist lændehold. Siden januar hvor der opstår et vrid i ryggen i forbindelse med jobbet, har pt. oplevet et par dage med intensiv hold i ryggen. Vridet er meldt som arbejdsskade. Lændeholdet gik i sig selv igen, og pt begyndte efterfølgende at træne, styrketræning, løb samt svømning. Derefter opstår der spontant indsættende forværring af lændesmerten med udstråling til ve. bens balle gående ud på ydersiden af ve. ben ned til knæniveau. Dette mindskes og den sidste måneds tid har der været ret tiltagende hø.-sidigt bensmerter af snurrende karakter, gående fra. hø. side af lænden ned på bagsiden af hø. lår og ved knæet ud på ydersiden og ned til ankelniveau.
…
Vurdering: …-årig kvinde tidl. opereret i 2011 for hø.-sidigt L4/L5-prolaps indlægges med anamnestisk lændesmerte med udstråling især til hø. Ben. Har døjet med tiltagende lændesmerte siden januar godt en måneds tid med intensive bensmerter."

I klagerens sygehusjournal er det blandt andet noteret:

"**27.05.15 Indl. Vurdering**
…
Aktuelle
Pt. har siden hun blev opereret for discusprolaps for fire år siden, haft lændesmerter. Pt. faldt på arbejdet i jan. og synes at smerterne er blevet lidt tiltagende efter det. I første omgang var der smerter sv. til lænden med jagende udstråling til ve. UE, men for ca. 2-3 uger siden holdt udstrålingen til ve. UE op. Smerterne er dog kraftigt tiltaget i lænden og stråler nu ned i hø. UE. Pt. synes, at smerterne stråler ud i hele hø. ben, men mest på la-

teralsiden. Smerterne tiltager ved bevægelse og pt. angiver, at hun næsten ikke kan gå. Har derhjemme taget Dolol og Morfin med let effekt."

Af journalnotat af 19/1 2017 fra klagerens praktiserende læge fremgår blandt andet:

"Gennemgang af forløb:
Pt fortæller falder d. 7/1-2015 på arbejdet, hvor hun glider på et glat fryserumsgulv og vrider ryggen. Arb.pladsen får med det samme besked om skaden. Næste dag bliver hun hjemme, da hun ikke kan komme omkring pga smerter, er sygemeldt 10 dage. Pt tager ikke kontakt til egen læge i denne periode, da hun håber, det er et lændehold og håber hun kan klare det selv hjemme med smertestillende. Pt fortsætter med smertestillende medicin og forsøger træning og svømning, men tilstanden forværres. Pt kommer til egen læge 7/5-2015, hvor der beskrives forværring af rygsmerter i den beskrevne periode.
Pt fik smerter i ryggen i umiddelbar tilknytning til hendes fald og vrid i ryggen på arbejdet. Pt retter først henvendelse til egen læge, da hun indser at almindelig aflastning og smertestillende hjemme ikke bedrer tilstanden. Hun er sygemeldt 10 dage efter skaden. I maj måned opstår yderligere forværring, der leder til indlæggelse og videre undersøgelse på hospitalet."

I udtalelse af 7/6 2016 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (tidligere Arbejdsskadestyrelsen) er klagerens méngrad vurderet til 5 %, idet det blandt andet er anført:

"Vores lægekonsulent med speciale i neurokirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Grundlaget for vores vurdering:
- [Klageren] fik et vrid i ryggen den 7. januar 2015, da hun gled på gulvet.
- [Klageren] opsøgte læge den 19. februar 2015 med klage over smerter i ryggen.

Ved vurderingen af det samlede varige mén fra ryggen har vi lagt vægt på, at [klageren] har lette daglige rygsmerter med let bevægeindskrænkning i ryggen samt føleforstyrrelser ud i højre ben.

Vi har fastsat det samlede varige mén med udgangspunkt i følgende to punkter fra vores vejledende méntabel:

Efter tabellens punkt B.1.3.1 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med lette, daglige rygsmerter uden eller med meget let bevægeindskrænkning, til 5 procent.

Efter tabellens punkt B.1.4.1 vurderes isoleret nerveudfald (rodpåvirkning), med isolerede radikulære smerter (udstrålende nervesmerter), til 5 procent.

Vi vurderer, at [klageren] samlede gener bedst svarer til generne angivet i ovenstående punkter.

Det fremgår imidlertid, at [klageren] har haft tendens til rygsmerter forud for skaden, hvorfor vi foretager et mindre fradrag i det samlede varige mén på skønsmæssigt 5 procent."

Af udtalelse af 4/10 2016 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår blandt andet:

> "Vi har herefter fastholdt vores vurdering den 23. juni 2016 med henvisning til, at vi ikke har kompetence til at tage stilling til, om hændelsen er omfattet af forsikringsselskabets forsikringsbetingelser.
>
> I har herefter den 25. juli 2016 endnu engang anmodet om en genvurdering af det varige mén, og I har henledt vores opmærksomhed på, at [klageren] har en forudbestående diskusprolaps, og at der gik næsten to måneder, inden hun kontaktede lægen efter ulykken.
>
> Vi vurderer nu, at:
>
> **Det varige mén er på grund af manglende årsagssammenhæng mindre end 5 procent**
>
> …
> Vores lægekonsulent med speciale i neurologi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.
>
> Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.
>
> Grundlaget for vores vurdering:
>
> - [Klageren] var ifølge anmeldelsen til forsikringsselskabet ved at falde den 7. januar 2015, hvorved hun pådrog sig et vrid i lænden.
>
> - [Klageren] var herefter hos egen læge den 19. februar 2015, det vil sige efter cirka 6 uger, med klager over lændegener.
>
> - [Klageren] var herefter igen hos egen læge den 16. april 2015 og den 27. april 2015 med klager over rygsmerter.
>
> - [Klageren] var herefter igen hos egen læge den 7. maj 2015 og den 11. maj 2015 med klager over forværring af rygsmerter gennem det sidste halve år.
>
> - [Klageren] blev opereret for discusprolaps i lænden i 2011, og hun havde allerede inden hændelsen den 7. januar 2015 forudbestående gener fra lænden med udstråling til højre ben.
>
> Det er vores vurdering, at der, vurderet efter en ulykkesforsikring, ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og [klagerens] gener fra lænden.
>
> Vi har ved vurderingen af manglende årsagssammenhæng lagt vægt på, at [klageren] ikke har været udsat for en påvirkning, der er egnet til at medføre varige gener i en normal rask ryg. Det er således vores vurdering, at det er [klagerens] forudbestående gener fra ryggen, der er årsag til hendes nuværende gener, og vi vurderer, at ulykken ikke ville have medført varige gener, hvis [klageren] havde haft en normal rask ryg og ikke en forudbestående svag ryg"

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er i relation til hændelsen som en arbejdsskade fremkommet med afgørelse af 7/11 2016, hvor det blandt andet er anført:

> "Din diskusprolaps i lænderyggen, efter hændelsen den 7. januar 2015, er en arbejdsskade.
> Dette skyldes, at vi lægefagligt vurderer, at ulykken har medført en varig forværring, af dine forudbestående lænderygsgener.
>
> Det er indgået i vores vurdering, at du i forbindelse med dit arbejde gled i is på gulvet i fryserummet, og lavede et vrid i ryggen.
>
> Det er vores vurdering, at den beskrevne hændelse er egnet til at medføre varige lænderygsmerter, også i en rask ryg. Dette skyldes, at et pludseligt vrid i ryggen er akavet for lænden.
>
> Du havde forud for ulykken den 7. januar 2015 lænderygsmerter. Det fremgår af lægejournalen, at du i starten af 2011 klagede over længerevarende smerter i lænden med udstråling til bagsiden af højre ben og til foden. Ved MR-skanning i marts 2011 blev der påvist diskusprolaps på L4/L5 niveau, og du blev opereret herfor i april 2011. Operationen medførte en kortvarig bedring, men dine lænderygsmerter blussede op igen i løbet af året i 2012. Frem til 2014 har du også haft gener i form af lændehold.
>
> Af speciallægeerklæringen udfærdiget den 29. marts 2016 fremgår det, at du efter hændelsen den 7. januar 2015 fik påvist diskusprolaps på samme niveau som tidligere, og at du som følge heraf havde lænderygsmerter, samt føleforstyrrelser svarende til højre underben og fod.
>
> Da du som følge af hændelsen har oplevet en øget grad af lændesmerter, samt føleforstyrrelser, er dine forudbestående gener fra lænderyggen forværret. På denne baggrund vurderer vi, at betingelserne til en personskade efter loven, er opfyldt.
>
> Derfor anerkender vi en forværring af dine gener som følge af diskusprolaps i lænden som en arbejdsskade.
> …
>
> **Varigt mén**
>
> **Afgørelse**
> Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er 10 procent. Det betyder, at du vil få udbetalt en godtgørelse for varigt mén på 78.260 kroner.
> …
> **Begrundelse for nedsættelse af méngodtgørelsen**
>
> Dit samlede varige mén er 10 procent. Vi kan imidlertid kun give godtgørelse for den del af dine gener, der skyldes arbejdsskadens følger.
>
> Forud for arbejdsskaden havde du gener i form af lænderygsmerter som følge af diskusprolaps på L4/L5 niveau. Vi vurderer, at omkring halvdelen af dine nuværende gener skyldes arbejdsskaden, og at omkring den anden halvdel af dine gener skyldes følgerne efter din forudbestående diskusprolaps.
>
> Derfor har vi nedsat din méngrad med 5 procent.

Det betyder, at dit mén på grund af arbejdsskaden er 5 procent."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**1. Hvad forsikringen dækker?**
…
For at få dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt valgt på, om hændelsen - medicinsk set - er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:
Forsikringen dækker Ikke:
a. Sygdom mv.:
- Sygdomstilfælde
- Smitte med vira, bakterier og parasitter/plasmodier
- Følger af åreforkalkning, blodpropper, årebetændelse og blødninger i hjernen
- Ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom eller en bestående lidelse
- Forværring af et ulykketilfældets følger der skyldes forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, medmindre det langeligt kan påvises, at ulykkestilfældet er den direkte årsag til sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen
- Skader som følge af nedslidning og belastning over tid
- Nakke-/rygsmerter og nakke-/rygskader som følge af:
  Almindelige dagligdags bevægelser
  Bevægelser, herunder vrid, løft, træk, skub, drejning og bøjning, uden relevant belastning."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til selskabet, at hun den 7/1 2015 fik et vrid i ryggen, da hun gled under udførelsen af sit arbejde. Hun har anført, at hun ved hændelsen pådrog sig en diskusprolaps.

Selskabet har afvist, at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens diskusprolaps. Selskabet har blandt andet henvist til de lægelige akter og klagerens forudbestående ryggener.

Det fremgår af sagen, at klageren i 2011 fik konstateret en diskusprolaps på niveauet L4/L5, og at hun blev opereret herfor.

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår det, at klageren rettede henvendelse første gang den 19/2 2015 efter hændelsen den 7/1 2015. I notatet er anført, at

"ingen smerter til dgl, men ind imellem lændehold uden udstråling". Den 16/4 2015 er beskrevet, at hun har smerter i ryggen, albuen og er træt og har ondt i hele kroppen. Den 27/4 2015 er noteret, at klageren ofte er træt efter arbejde, har rygsmerter og ledsmerter, men at hun sover godt om natten. Den 7/5 2015 er angivet, at hun har haft en del lænderygsmerter gennem et halvt år. Den 11/5 er det i journalen noteret, at rygsmerterne var forværret i det sidste halve år og nu er med udstråling til begge ben. Hertil er det angivet, at hun gennem 4 uger havde taget fast smertestillende medicin, og at hun forsøger sig med almindelig god fysisk aktivitet. Den 26/5 2015 fremgår det, at der var indtrådt en uholdbar smerteforværring.

Under efterfølgende indlæggelse blev det konstateret, at klageren havde fået en ny diskusprolaps i L4/L5 niveau.

Nævnet bemærker, at det ifølge almindelige forsikringsretlige principper påhviler den, der rejser et krav, at bevise størrelsens og eksistensen af kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at generne i lænderyggen stammer fra et ulykkestilfælde den 7/1 2015.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i de fremlagte journalnotater fra klagerens praktiserende læge ikke er angivet oplysninger om et ulykkestilfælde den 7/1 2015, selvom klageren har været til konsultation og oplyst om sine ryggener. Først i sygehusjournalen den 27/5 2015 ses det anmeldte ulykkestilfælde at være omtalt.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens gener er beskrevet som en forværring, der er opstået over længere tid, indtil den akut indsættende forværring den 26/5 2015. Videre har nævnet lagt vægt på oplysningerne om, at diskusprolapsen er opstået samme sted, som den tidligere diskusprolaps.

Herudover har Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelse af 4/10 2016 vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens gener.

Nævnet finder, at afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 7/11 2016 i arbejdsskadesagen, som er anket af arbejdsskadesforsikringsselskabet, ikke kan føre til andet resultat. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at skadelidtes bevisbyrde for, at der er årsagssammenhæng er lempeligere i arbejdsskadesager i henhold til arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, end i private ulykkesforsikringssager.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels