Ankenævnet for Forsikring

Den 31. maj 2017 blev i sag nr. 90146:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin repræsentant over selskabets afslag på at yde dækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde den 5/6 2016, hvor han beskadigede to tænder.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at røntgenbilledet vedlagt tanderklæringen viser, at tilstanden i de to tænder var væsentlig forringet, forud for det anmeldte ulykkestilfælde.

I klageskema af 28/11 2016 til nævnet er det blandt andet anført:

> ”[Klagers] påstand er, at han ikke er vidende om at have knoglesvind og følgelig er berettiget til erstatning.
>
> Hvis det kan konstateres, at [klager] i et eller andet omfang lider af paradentose, findes [klager] alligevel at have ret til erstatning, i hvert fald delvis.
>
> Begrundelsen er, at den ved faldet opståede tandskade ville være sket under alle omstændigheder. Forsikringsselskabet kan i hvert fald ikke, selv om der måtte forekomme paradentose, henføre hele skaden hertil og helt bortse fra faldet. Det bemærkes også, at cirka halvdelen af befolkningen rammes af paradentose.”

I selskabets brev af 30/1 2017 til nævnet hedder det blandt andet:

> ”Tvisten vedrører vores afvisning af at yde erstatning til behandling af tænderne på grund af tændernes tilstand inden ulykkestilfældet.

Sagsforløb
Den 27. juni 2016 modtog vi en anmeldelse samt tandlægeerklæring vedrørende skaden den 5. juni 2016. Det fremgik, at vores kunde var snublet over dørtrin med to poser i hånden. Han havde derved beskadiget tænderne 1+1.
…
Efter gennemgang af sagen med vores tandlægekonsulent, meddelte vi i brev af 24. august 2016 vores kunde om, at vi ikke kunne dække behandling af tænderne. Det var vores vurdering, at den behandling hvor 1+1 skulle fjernes og erstattes af en bro ikke var en følge af ulykkestilfældet men derimod skyldtes et ganske betydeligt knoglesvind omkring fortænderne. Det omkringliggende støttevæv var meget kraftigt reduceret og tænderne kunne derfor heller ikke før ulykkestilfældet fæstne. Fortænderne er tidligere kronede og 1+ er også rodbehandlet.

Kunden var ikke enig i denne vurdering og vendte derfor tilbage til ulykkesskadeafdelingen. Sagen blev derfor gennemgået på ny og forelagt en af vores andre tandlægekonsulenter. Vores tidligere afgørelse blev imidlertid fastholdt.

I forbindelsen med sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring, har vi forsøgt at indhente tandlægejournalen fra kundens tandlæge. Kunden har imidlertid ikke haft denne tandlæge forud for det anmeldte ulykkestilfælde og der foreligger derfor ikke noget journalmateriale. Vi har af kundens bisidder, [navn] faet oplyst, at den tandlæge som vores kunde havde forud for ulykkestilfældet lukkede sin praksis for flere år siden ca. 2007-2010. Bisidderen har endvidere oplyst, at vores kunde i den mellemliggende periode, dvs. fra ca. 2010 og frem til ulykkestilfældet i juni 2016 ikke har haft nogen tandlæge, da det ikke har været nødvendigt.

Vurdering
På baggrund af klagen gennem nævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af det til tandlægeerklæring vedlagte røntgenbillede, at knoglevævet omkring 1+1 er ganske betydelig reduceret.

Det er derfor fortsat vores vurdering, at tilstanden for tænderne 1+1, også inden det anmeldte ulykkestilfælde, var så væsentlig forringet, at vi ikke kan dække udgifterne til den tandbehandling kunden nu skal have foretaget. Årsagen til at 1+1 skal fjernes og erstattes af en bro, skyldes ikke den aktuelle skade men tændernes tilstand (knoglesvind) inden ulykkestilfældet. Den modtagne klage giver os derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

I udateret tandlægeark fra selskabet fremgår blandt andet:

"**Spørgsmål til lægen/tandlægen**	**Lægens/tandlægens svar og bemærk-**
tidl. rodbehandlet og kronet, hvad siger vi til overslaget? [2016-08-12 08:25 …]	Hej Det er ikke en følge af aktuelle skade at 1+1 skal fjernes og erstattes af en bro. Dette må skyldes et knoglesvind. Derfor afslag. [2016-08-19 20:13 …]
skli er ikke enig, se hans mail, fastholder vi? [2016-11-08 08:15 …]	Fasthold afgørelsen. Jeg har ingen problemer med at se knoglesvindet på fortænderne. [2016-11-15 22:30 …]

kval ønsker scond vurdering af skaden. Hvad er din vurdering? [2017-01-11 12:45 …]	Hej Hvorfor er 1+1 anført i anmeldelsen med anden type pen? Jeg kan også tydeligt se knogle tabet som er den reelle årsag til at 1+1 skal fjernes, der er heller ikke i erklæringen beskrevet at der direkte er sket skade på 1+1, der er ingen diagnose så afvis. vh. … [2017-01-11 23:12 …]

I mail fra klagerens repræsentant til selskabet af 4/11 2016 fremgår blandt andet:

> ”Materialet har været forelagt min egen tandlæge, som ikke er i stand til at konstatere knoglesvind.”

I mail fra selskabet til klagerens repræsentant af 13/1 2017 fremgår blandt andet:

> ”Har [klager] ikke haft nogen tandlæge fra 2010 og frem til 2016?”

I mail fra klagerens repræsentant til selskabet af 16/1 2017 fremgår blandt andet:

> ”Ja, [klager] har ikke været til tandlæge i den nævnte periode. Det var der ikke grund til, da hans tænder ikke fejlede noget. [Klager] har også oplyst, at han godt ved, hvordan paradentose ser ud, og han afviser derfor at lide heraf.”

Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet:

> ”11. Tandskadedækning
> Hvis denne dækning er valgt, fremgår det af policen. 11.1 Hvad omfatter dækningen
> 11.1.1
>
> Rimelige og nødvendige udgifter til forsikredes tandbehandling efter ulykkestilfælde.”
> …
> 11.4 Nedsættelse af erstatningen
> 11.4.1
> Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/ tændernes og alle former for protesers tilstand var forringet inden ulykkestilfældet fx som følge af:
> - sygdom
> - genopbygning
> - rodbehandling
> - slid
> - fæstetab
> - paradentose
> - anden sygdom i tænderne og de omgivne knogler.”

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til selskabet, at han den 5/6 2016 beskadigede tænderne 1+1, da han faldt over et dørtrin i eget hjem.

Selskabet har afvist at dække udgifterne til tandbehandling, da røntgenbilledet vedlagt tanderklæringen viser, at tilstanden i de to tænder var væsentlig forringet, forud for det anmeldte ulykkestilfælde. Selskabet har henvist til, at sagen har været forelagt to af selskabets tandlægekonsulenter, som begge ud fra røntgenbilledet har konstateret, at der er knoglesvind i tænderne og vurderet, at det er knoglesvindet, der er årsag til, at 1+1 skal fjernes og erstattes af en bro.

Af forsikringsbetingelserne for tandskadedækning, punkt 11.1.1., fremgår det, at dækningen omfatter "rimelige og nødvendige udgifter til forsikredes tandbehandling efter ulykkestilfælde". Det følger af punkt 11.4, at erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tændernes tilstand var forringet inden ulykkestilfældet som følge af eksempelvis sygdom, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose med videre.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for klagerens tandbehandlingsudgifter med henvisning til, at tændernes tilstand var forringet inden ulykkestilfældet. Nævnet har lagt vægt på udtalelserne fra selskabets tandlægekonsulenter, som har vurderet, at et røntgenbillede taget umiddelbart efter det anmeldte ulykkestilfælde viser knoglesvind på tænderne 1+1, og at knoglesvindet er hovedårsagen til, at tænderne 1+1 skal fjernes og erstattes af en bro. Endvidere har nævnet lagt vægt på oplysningen om, at klageren ikke har været til tandlæge i perioden mellem ca. 2010 og frem til ulykkestilfældet i juni 2016, samt at fortænderne tidligere er kronede, og at 1+ tillige var rodbehandlet.

Det kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat, at klageren ifølge eget udsagn ikke var vidende om knoglesvindet i tænderne.

5. 90146

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand