Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. august 2018 blev i sag nr. 90147:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Klagerens advokat har i brev af 30/11 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

> "Den 16. maj 2015 i tidsrummet mellem kl. 22.00 og 22.30 var min klient involveret i en færdselsulykke med alvorlig personskade til følge, da hun sammen med sin mand, …, og deres … børn påkørte en hjort på motorvejen.
>
> Tryg Forsikring A/S har afvist at udbetale erstatning for min klients personskade.
>
> Ved brev af 8. juli 2016 skriver Tryg Forsikring A/S ved …, at der er manglende årsagsforbindelse mellem færdselsulykken den 16. maj 2015 og min klients gener. Herudover meddeler forsikringsselskabet, at det har vurderet min klients varige mén til ikke at udgøre 5 % eller derover.
>
> Undertegnede retter herefter henvendelse til Tryg Forsikring A/S ved brev af 19. august 2016, hvor det påpeges, at min klient ifølge funktionsattesten har smerter i nakke/skulderbælte samt i venstre side med begyndende smerter ud i venstre arm.
>
> Herudover oplyses forsikringsselskabet om, at min klient skal have foretaget en CT-scanning af ansigt/hoved, idet hendes ansigt/hoved ramte bakspejlet ved påkørslen, hvilket medførte en stor hævelse, der fortsat er til stede.
>
> Forsikringsselskabet bliver ligeledes gjort opmærksom på, at min klient er henvist til [sygehus] med henblik på undersøgelse af hendes gener efter ulykken.

Slutteligt pointerer undertegnede over for forsikringsselskabet, at der som følge af det ovenfor nævnte som minimum bør udarbejdes en speciallægeerklæring samtidig med, at sagen bør indbringes for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Brevet afstedkommer skrivelse af 9. september 2016 fra Tryg Forsikring A/S. Forsikringsselskabet fastholder sin tidligere afgørelse som følge af manglende årsagsforbindelse.

Herefter klager undertegnede til forsikringsselskabets kvalitetsafdeling ved brev af 26. september 2016.

Foruden det der i brevet af 8. juli 2016 blev gjort gældende, anfører undertegnede i brevet til kvalitetsafdelingen, at min klient kørte 110 km/t på motorvejen, da hun påkørte rådyret, og at dette er tilstrækkeligt til at medføre et varigt mén og dermed årsagssammenhæng.

Kvalitetsafdelingen oplyses om, at CT-scanning er foretaget, og at min klient har besøgt en speciallæge i …

Undertegnede fastholder over for kvalitetsafdelingen, at der som minimum bør udarbejdes en speciallægeerklæring, og at sagen bør indbringes for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Det påpeges over for kvalitetsafdelingen, at det ud fra ulykkens omfang og min klients gener ikke er rimeligt at afvise en årsagssammenhæng. Tryg Forsikring A/S har endvidere ikke givet en relevant begrundelse for, hvorfor min klient ikke har pådraget sig et varigt mén på mere end 5 %.

Slutteligt anfører undertegnede i brevet til kvalitetsafdelingen, at min klient ikke før ulykken har haft tilsvarende gener. Herudover gøres kvalitetsafdelingen opmærksom på, at undertegnede finder det yderst kritisabelt, at Tryg Forsikring A/S afviser at afholde omkostninger til forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og indhentelse af en specialelægeerklæring, da det er almindelig anerkendt praksis, at ulykkesforsikringsselskabet sørger herfor samt afholder omkostningerne. Dette så forsikringstager ikke belastes yderligere økonomisk efter sin tilskadekomst.

Kvalitetsafdelingen skriver ved brev af 25. oktober 2016, at afgørelsen fastholdes. Dette begrundes med, at der ikke er en sandsynlig årsagssammenhæng mellem ulykken og generne.

Herudover vurderer kvalitetsafdelingen, at det varige mén er under 5 %, idet der lægges vægt på, at der er tale om en påkørsel af et mindre dyr ved lav hastighed, hvilket ikke er tilstrækkeligt egnet til at medføre varig personskade.

Kvalitetsafdelingen tilbyder at betale de omkostninger, der er forbundet med forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, mens kvalitetsafdelingen fortsat ikke finder det nødvendigt at indhente en speciallægeerklæring.

Undertegnede har, som anført ovenfor, klaget til forsikringsselskabet samt dennes kvalitetsafdeling, der til trods herfor har fastholdt deres afgørelse. Som følge heraf indbringes denne klage for Ankenævnet for Forsikring, der anmodes om at træffe en afgørelse i sagen, herunder afgøre, hvorvidt forsikringsselskabet har været berettiget til at afvise min klients erstatningskrav som følge af manglende årsagsforbindelse mellem færdselsulykken og generne."

3. 90147

Selskabet har i brev af 30/1 2017 til nævnet blandt andet anført:

"**Sagsfremstilling**
Den 22. maj 2015 modtog vi en skadeanmeldelse hvoraf der fremgik følgende:

'Vi kører på motorvejen i højre spor. Pludseligt hopper en hjort ud foran bilen. Vi kunne ikke undvige og påkørte hjorten. Da vi rammer hjorten, åbner motorhjelmen sig og rammer forruden. Efterfølgende kører vi videre ca 2-300 meter med åben motorhjelm og uden overblik over vejen. Jeg formår at standse bilen i nødsporet, hvorefter vi tilkalder 112.'

Da kunden ca. 1 år efter ulykkestilfældet stadig havde gener, indhentede vi sagens lægelige bilag. Ligeledes fik vi udarbejdet en funktionsattest.

Ud fra dette vurderede vi, at de af kunden beskrevne gener ikke kunne opstå ved en hændelse som den anmeldte. Påvirkningen var ikke så voldsom at den ville kunne medføre en varig og invaliderende personskade. Dette meddelte vi kundens advokat om i brev af 8. juli 2016.

Kundens advokat vendte i brev af 19. august 2016 tilbage og ønskede at der blev indhentet en speciallægeerklæring, hvorefter sagen skulle vurderes i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Ud fra billederne af bilen og kundens forklaring om, hvordan uheldet skete, fik vi lavet en crashtest. En crashtest er en beregning af, hvilken ændring af hastigheden, der sker ved påkørslen og dermed hvilken påvirkning skadelidte har været udsat for. Der var i denne sag tale om et rådyr som faktuelt vejede ca. 25 kg. (en voksen han). Ved beregningen af hastighedsændringen i bilen er det lagt til grund, at rådyret vejede 35 kg, hvilket er en del mere end en fuldvoksen han vejer. Beregningen viste, at hastighedsændringen i bilen var max. 5 km/t. Der var tale om en frontal påkørsel, hvilket betyder, at det er en anden påvirkning kroppen (og nakken) udsættes for, i forhold til hvis der var sket en påkørsel bagfra.

Vi meddelte i brev af 9. september 2016 kundens advokat om, at vi ikke vurderede, at der var grundlag for at indhente en speciallægeerklæring og at sagen kunne indbringes for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Vi fastholdte at kundens gener ikke havde sammenhæng med det anmeldte ulykkestilfælde hvor der var tale om en lavenergi kollision.

Kundens advokat klagede herefter til Kvalitetsafdelingen og krævede at der blev indhentet en speciallægeerklæring samt at vi betalte for forelæggelsen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Vi meddelte i brev af 25. oktober 2016, at vi fastholdte skadeafdelingens afgørelse i sagen og at vi ikke fandt grundlag for at indhente en speciallægeerklæring. Vi oplyste ligeledes kundens advokat om, at vi var indstillede på at betale en forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Vurdering
Vi har efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet for Forsikring, gennemgået sagen igen.

Det fremgår af sagens akter, at der var tale om en påkørsel af et mindre dyr ved lav hastighed, hvilket ikke er tilstrækkelig egnet til at medføre varig personskade. Påvirkningen er med andre ord ikke stor nok til at påvirke nakke/lænd i et omfang og en sådan grad, at det vil kunne medføre varig skade. De gener som kunden har skyldes andre omstændigheder, hvilket understøttes at kundens journal samt funktionsattest hvoraf det fremgår, at vores kunde også forud for ulykkestilfæl-

det havde en mangeårig ryganamnese hvor der har været smerter i nakke og lænd med udstråling til både arm og ben.

Vi har ikke fundet anledning til at ændre den afgørelse som vores ulykkesskadeafdeling har truffet, idet det fortsat er vores vurdering, at der ikke er sandsynlig årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet den 16. maj 2015 og de gener som vores kunde aktuelt har.

Den modtagne klage giver os derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen.

Vi betaler en forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring

Vi har dog besluttet, at betale en forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Vi indhenter ikke en speciallægeerklæring men såfremt Arbejdsmarkeds Erhvervssikring finder det nødvendigt, at der indhentes en sådan betaler vi de omkostninger, som er forbundet med dette."

Nævnet har også modtaget breve af 11/5 2017 og 7/11 2017 fra klagerens advokat samt selskabets breve af 20/7 2017 og 20/10 2017.

Ved brev af 28/5 2018 til nævnet oplyste selskabet, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring havde vurderet klagerens méngrad til mindre end 5 %.

Af klagerens lægejournal fremgår det blandt andet:

"**24-07-2013 Kons./Besøg**
24-07-2013
nakke hvp, mest på hø side, Obj Dist øm i hø nakkefæste, Råd + gives akup i GB-20
bilat + rec ibumetin under pantoprazol dække
…
18-05-2015 Kons./Besøg
set igår på skadesten efter UT, % UK , sm i nakke + ve side asf kæbe. Obj let nedsat cerv bevegl, ingen dist ømhed af spinosi, øm i ve kæbemuskulatur, Råd + udspend øv + pamol, Evt senere fys
…
18-05-2015 Vagtlæge
Lægevagtsepikrise
…
18-05-2015 20:55 Vagtlæge: …
Visitationsnotat
Opgave nummer = …
Været indvolveret i bilulykke den 16.5. Der kom et dyr på vejen, bilen forulykkede. Meget hvp.
Været hos egen læge i dag, tager panodil.
Kan supplere med ibuprofen.
Handling: Visitation med recept
Recept oprettet
…

26-05-2015 TK/TR
TK med pt. ønsker henvisning til fys. pga. tiltagende nakke- og skuldersmerter.
Rp: Henvisning til fys. sendt …/d.d.
TK til Skadestue vedr. epikrise fra d. 16/5-15. De oplyser, at pt. ikke er tilset den dag.
…
06-08-2015 Kons./Besøg
nesten dgl hvp, Obj BT 136174, Dist øm i ve nakkefæste + nakke/skuldermuskulatur, norm cerv bevegl Går til fys, Aft at forsøge akup
…
29-10-2015 Kons./Besøg
Pt har været involveret i bilulykke d. 16.5., hvor hun primært blev tilset på Skadestuen.
Pt har siden gået til fys, men har udviklet tiltagende smerter og efterhånden også smerter som trækker ud både ve arm og ve ben.

Pt har en mangeårig ryganamnese, hvor der tidl har været smerter i nakke og lænd både med smerter udi hø. arm og ben.
Tidl MR scanning har vist hø. sidig diskusprolaps svarende L4/L5 har haft et forløb på Rygcenter i … og konservativt behandlet.

Obj. er der betydelig ømhed både i nakke/skulder og lændemuskulatur. Let nedsat rotationsbevægelighed cervicalt bilat.
Der er normal kraft og tonus både af UE og OE. Ingen sensibilitetsudfald. Reflekser normale.
…
07-12-2015 Kons./Besøg
Gennemgang af MR scanning af col tot, kopi medgives til Fys. Umdelbart intet operativt
Konklusion:
Lette degenerative forandringer med mulig venstre L5-nerverodspåvirkning.
Et discushernie i Th11 og Th12.
Et discushernie i L4-5.
Sammenlignet med den tidligere MR-skanning af columna cervicalis (09/10/2007) ses let progression af de degenerative forandringer"

I udtalelse af 14/5 2018 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er det blandt andet anført:

"**Varigt mén**
Vurdering af varigt mén
Vores lægekonsulent med speciale i neurokirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Grundlaget for vores vurdering:
- [Klageren] påkørte den 16. maj 2015 som bilist en hjort på motorvejen.
- [Klageren] konsulterede egen læge den 18. maj 2015 med klager over nakkesmerter. Samme aften kontaktede hun lægevagten med klager over hovedpine.
- En MR-skanning af nakken den 17. november 2015 viste lette degenerative forandringer i nakken, som havde udviklet siden en tilsvarende skanning i 2007.
- ifølge sagens lægelige oplysninger har [klageren] oplevet en forværring af sine nakkegener i september 2015 og igen i april 2016.
- [Klageren] har forudbestående lænderyggener, nakke- og skuldergener med udstråling til armene samt hovedpine.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over smerter i nakken med udstråling til begge skuldre og arme, især venstre, forværrede lænderyggener samt konstant hovedpine. Desuden klager hun over ledsagesymptomer som lyd- og lysfølsomhed, hukommelsesbesvær og træthed.

Det fremgår imidlertid af de helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] allerede forud for den anmeldte ulykke havde symptomgivende helbredsmæssige gener fra lænderyggen og fra nakke-/skulderregionen med udstråling til armene. Hun har således haft lænderygsmerter gennem mange år, og hun konsulterede i 2012 egen læge om nakke- og skuldersmerter med udstråling til henholdsvis højre og venstre arm. [Klageren] blev i 2012 og 2013 behandlet med akupunktur hos egen læge mod nakkesmerter med hovedpine.

Det vores lægelige vurdering, at den beskrevne påkørsel ikke i sig selv er egnet til at give varige lænderyggener.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

På baggrund af ovenstående vurderer vi i samråd med vores lægekonsulent, at en betydelig del af [klagerens] aktuelle gener, herunder hendes lænderyggener, skal tilskrives andre forhold end den anmeldte skade.

I forlængelse heraf vurderer vi, at ulykken den 16. maj 2015 ikke har medført en forværring af [klagerens] forudbestående gener, der svarer til et varigt mén på 5 procent eller derover.

Vi vurderer derfor, at ulykken den 16. maj 2015, isoleret set har medført et varigt mén på mindre end 5 procent."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**2. Hvad dækker forsikringen**
2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke
3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2 Sygdom m.m.
3.2.1.
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).
3.2.2

> Forværring al et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til selskabet, at hun den 16/5 2016 var impliceret i et færdselsuheld, hvor hun påkørte en hjort på motorvejen. Af anmeldelsen til selskabet fremgår det blandt andet, at motorhjelmen åbnede sig og ramte forruden, da de ramte hjorten. Det fremgår videre, at de kørte videre med åbenmotorhjelm i 2-300 meter, inden de fik standset bilen i nødsporet.

Klageren har anført, at hun ved ulykken har pådraget sig et varigt mén, da hun har smerter i nakke/skulder samt i venstre side og ud i venstre arm.

Selskabet har afvist at udbetale méngodtgørelse med henvisning til manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens gener i højre arm. Selskabet har blandt andet henvist til en indhentet crashtest, klagerens forudbestående gener fra ryg og nakke samt en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 14/5 2018.

Nævnet bemærker, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen. Det er derfor klageren, der skal bevise, at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og de anførte gener.

Efter en gennemgang af sagen – herunder klagerens lægejournal, Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 14/5 2018 samt forsikringsbetingelserne – finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på at udbetale méngodtgørelse med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens gener.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at lægejournalens oplysninger fra 29/10 2015 om klagerens mangeårige ryganamnese med smerter i nakke og lænd både med smerter ud i højre arm og ben. Nævnet har også lagt vægt på, at det i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse er

angivet, at en betydelig del af klagerens aktuelle gener skal tilskrives andre forhold end den anmeldte skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand