Ankenævnet for Forsikring

Den 31. maj 2017 blev i sag nr. 90150:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet lystfartøjsforsikring med kaskodækning i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af, at hans båd sank i havnen, hvor den lå fortøjet.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at der ikke er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, idet båden ikke var sødygtig på skadestidspunktet.

Klageren har anført, at båden var sødygtig, og at årsagen til, at den sank, sandsynligvis er hærværk.

Af klageskema af 30/11 2016 til nævnet fremgår det bl.a.:

> "Jeg skal herved påklage den af TRYG FORSIKRING foretagne afgørelse på min bådskade (skadesnr. …)
>
> Jeg bliver kontaktet lørdag aften omkring problemer med båden, jeg tager ned til den og ser, at den er helt fyldt med vand, så meget at den går under definitionen som sunket, da det kun er pga. af mængden af flydemateriale der gør, at den ikke var gået til bunds. Jeg lænser båden og tager alle møblerne med hjem, hvor de kunne stå i et opvarmet rum. Dette er jeg færdig med ca. kl. 01.00 søndag. Søndag morgen tager jeg ned til båden igen ca. kl. 08.00 og får tilsluttet et nyt batteri, får startet motoren og sejler til [by] havn, hvor vi tager båden op. (billede af båden i [by] havn er vedhæftet '…jpg' som er taget søndag 04/09-2016 kl. 10:30 er vedhæftet denne sag)

Dette betyder at båden, efter jeg lænsede den lørdag aften, har ligget i vandet ca. 10 timer uden at den havde taget synligt vand ind.

Vidne … som bor og har båd ved [havnen], lige ved min båd. 'Vitterligsvidne.pdf' er vedhæftet denne sag. [Vidnet] bekræfter, at båden var i helt normal tilstand fredag eftermiddag/aften. Lørdag eftermiddag er båden fyldt med vand altså på under 24 timer.

[Sagkyndig], har gennemgået sagen. Rapporten er vedhæftet denne sag '…pdf'. [Virksomhed] bekræfter teori om hærværk.

KONKLUSION
Jeg er fortsat af den opfattelse at hændelsen, kun kan være hærværk, idet båden ikke har været utæt. Den har ligget i vandet i ca. 5 måneder, og sejlet jævnligt i perioden (min. hver uge) – Så er det lidt underligt, at skaden afvises med begrundelsen 'ikke sødygtig'.

Det giver ikke mening, at båden indtager så meget vand på 24 timer og efterfølgende (efter lænsning) kan holde sig flydende i ca. 10 timer, inden den tages op, uden at tage vand ind. Hvilket også er grunden til at vi har politianmeldt det som hærværk. Se pdf i mail.

Sluttelig skal jeg gøre opmærksom på, at taksator ikke tjekkede, om vandet kom ind gennem bundproppen, men alene formodede dette.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Betaling af den opstået skade."

Selskabet har i brev af 22/12 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Vores kunde har tegnet en bådforsikring med forsikringsbetingelser 9811.

Gennemgang af sagen
Vores kunde kontaktede os telefonisk d. 5. september 2016 og oplyste, at både var sunket om lørdagen d. 3. september 2016. Der var umiddelbart ingen årsag til, at den var sunket, men vores kunde mente, at der muligvis var tale om hærværk.

Vi bad vores kunde indsende yderligere oplysninger sammen med eventuelle billeder og oplyste, at sagen ville blive videregivet til en taksator.

Taksator besigtigede båden d. 14. september 2016, men kunne på det foreliggende grundlag ikke konstatere nogen skade på båden, som kunne være årsag til at den var sunket. Vores taksator konstaterede dog, da han tog bundproppen ud, at den gik fra hinanden og at det muligvis kunne være årsagen til, at båden var sunket.

Idet der ikke kunne konstateres en dækningsberettiget skade, blev erstatningspligten afvist.

Vores kunde klagede over afvisningen og henviste til, at han havde anmeldt det til politiet som værende hærværk. Han mente, at der havde stået nogle gerningsmænd på agterspejlet og hoppet på/tynget båden i en sådan grad, at den havde taget flere hundrede liter vand ind.

Vi fandt ikke dette sandsynligt og fastholdt således afvisningen med henvisning til, at der ikke var sket en dækningsberettiget skade på båden.

Vores kunde klagede efterfølgende til Kvalitetsafdelingen og sagen blev i den forbindelse sendt til genbesigtigelse hos overtaksator, …

Idet vi fortsat ikke kunne konstatere skade på båden, som kunne have forårsaget, at båden var sunket, blev afgørelsen fastholdt.

Konklusion
Indledningsvis skal jeg oplyse, at vi gennem hele forløbet har oplyst vores kunde, at der ikke er synlige skader på båden, der kan have været årsag til at båden er sunket.

Da vores taksator tog bundproppen ud, viste det sig at den var så gennemtæret, at den øverste skive simpelthen smuldrede mellem fingrene på ham. Vi har derfor stillet spørgsmålstegn ved vores kundes oplysning om, at bundproppen var skiftet inden sejlsæsonen startede.

Hvad angår vores kundes oplysning om, at der har været tale om hærværk, så følger det af de almindelige erstatningsbetingelser, at det er den der rejser et krav, som skal løfte bevisbyrden for, at det er dækningsberettiget.

Jeg må henlede nævnets opmærksomhed på, at selve presenningen er uskadt og vi finder det usandsynligt, at der har stået flere personer på de to små platforme bagerst på båden. Jeg må endvidere oplyse, at båden har ligget i vandet med motoren på og det er har derfor krævet en del vægt, at tynge den så langt ned, at denne kunne tage vand ind.

Vi må derfor fastholde, at der ikke er sket en dækningsberettiget skade, som kan have forårsaget at båden er sunket. Det er ikke utænkeligt, at den defekte bundprop kan have været årsag til, at vandet er trængt ind i båden, men dette er heller ikke omfattet af forsikringen."

Til dette har klageren fremsendt brev af 15/1 2017, hvor det bl.a. er anført:

"Skaden har indtil nu været afvist med begrundelsen at båden ikke har været 'sødygtig' – dette er nu ændret til at båden ikke har synlige skader! Endvidere oplyses det i Tryg's konklusion at taksator tager bundproppen ud, hvilket ikke er korrekt, idet bundproppen er taget ud af undertegnede for at få vandet ud af båden, og derfor ligger bundproppen i båden da taksator ankommer.

Uanset hvilken betragtning man anlægger er skaden en pludselig opstået skade. Skaden er sket fra fredag aften til lørdag eftermiddag.

Skaden blev besigtiget af en 'autotaksator' – som alene kunne give bundproppen skylden for skaden, hvilket alene er formodning og ikke afprøvet. [Sagkyndig] fra [virksomhed], (se ekspertudtalelse) – udtaler at der med stor sandsynlighed er udøvet hærværk på båden (hvorfor skulle den ellers indtage vand) – og han oplyser også at det med stor sandsynlighed ikke kan være bundproppen. Det skal påpeges at efter båden er lænset ligger den omkring 10 timer i vandet inden den tages op.

Skaden er anmeldt til politiet som hærværk – hvilket giver god mening, idet båden ikke er utæt og det ikke har været regnvejr – så skal vandet komme ind på anden vis. Vidner har bevidnet, at båden lå uden problemer fredag aften og lørdag eftermiddag ligger den under vand. Og igen, efter den er lænset tager den ikke vand ind?

I konklusionen fra Tryg skrives 'Jeg må endvidere oplyse, at båden har ligget i vandet med motoren på og det har derfor krævet en del vægt, at tynge den så langt ned, at denne kunne tage vand ind' – det er jo netop derfor, at det ikke kræver megen yderligere vægt for at få motorbrønden under vand! Tryg skriver at det ikke er sandsynligt, at der har stået flere personer på agterstævnen - hvordan kan man vurderer det?

I øvrigt henvises til tidlige skrivelser."

Hertil har selskabet i brev af 8/2 2017 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Det vi har oplyst gennem hele forløbet er, at der ingen synlige skader er på båden, som kan forklarer hvorfor båden er sunket. Forklaringen kan eventuelt findes i den defekte bundprop og i den forbindelse er det korrekt, at vi har oplyst, at en båd med en defekt bundprop må betragtes som værende usødygtig.

For så vidt angår vores kundes teori omkring hærværk, så må jeg henlede nævnets opmærksomhed på, at den platform man kan stå på er på størrelse med et A4-papir, hvorfor der ikke er plads til flere personer. Vi finder det derfor ikke sandsynligt, at båden er blevet tynget ned i en sådan grad, at der er kommet så meget vand ind."

Heroverfor har klageren i brev af 1/3 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi har kun en enkel kommentar til Tryg's skrivelse af 8. februar 2017. Det havde været rigtigt fint hvis tryg ville holde sig til fakta og ikke bare skyde fra hoften. Platformene agter på båden er 40 x 35 cm – eller ca. dobbelt så store som et A4-ark. Vi havde forventet at man undersøgte tingene inden man bare skriver til ankenævnet med usandheder.

Vi vedlægger billeder som dokumentation."

Hertil har selskabet i brev af 27/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"For god ordens skyld skal jeg oplyse, at vores henvisning til størrelsen på platformen blot var for at skitsere, at der er ikke plads til mere end én person på hver platform og vi finder det ikke sandsynligt, at to personer kan tynge båden i en sådan grad, at den tager så meget vand ind.

Vores kundes opmåling og angivelse af den nøjagtige størrelse på platformene ændrer ikke vores opfattelse."

Klageren har fremlagt mail af 7/9 2016 til klageren fra et vidne, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Som sagt lufter jeg hund på bådbroen 3 gange dagligt, morgen/eftermiddag/aften.

Min egen båd ligger …, den starter jeg altid ved og går mod enden, jeg spottede på lang afstand at der var noget galt med din båd lørdag eftermiddag, jeg kiggede ind i den og så at vandet stod højt samt den havde slagside. Det havde den under ingen omstændigheder fredag aften, det ville jeg ha set med det samme. (Det skal lige siges at jeg sov længe lørdag og det var derfor … som luftede hunden andetsteds end broen).

Jeg tog et billede af båden og postede det på vores beboerforum på Facebook i håb om at ejeren ville se det hurtigt, da jeg var overbevist om at den ville synke i løbet af aftenen.

Det er en præcis gengivelse af mit forløb, jeg har ikke yderligere kommentarer."

Klageren har endvidere indhentet en udtalelse fra en sagkyndig, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Jeg er som uvildig 3. Mand blevet bedt om at kigge på sagen, og har set både båd og billeder samt skrivelser om afvisning af sagen fra Trygs side.

Min baggrund for denne skrivelse: Jeg er ansat som driftschef i [sejlerskole], og sidder bla. Med driften og kontrollen af vores … skole både, samt hjælper nye sejlere ved bådkøb

Efter at have set billedmaterialet igennem og læst hændelses forløbet mener på ingen måde at det kan skyldes defekt bundprop, da bundproppen ser fin og hel ud i gummimembranen der holder vandet ude, ydermere sidder den type bundprop uden på agterspejlet. Så hvis den har været defekt, ville den være faldet af ved efterfølgende sejlads til … havn, hvor jeg kan se på et af billederne at den ligger, hvilket jo også taler for at det naturligvis ikke skyldes defekt bundprop da den der ikke tager vand ind igen.

Det er min klarer overbevisning at vandfyldningen er sket ved noget udefra kommende, så som hærværk. På billedet hvor den står på trailer kan det ses at vandlinien / der hvor bundmalingen stopper, sidder ret tæt på motorbrønden, dermed kan der med stor sandsynlighed tales for at der har stået nogle stykker nede bag på båden og der dermed er kommet vand ind.

Det er min klare overbevisning at Tryg har afvist denne sag på forkert grundlag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"Generelle betingelser
3. Sejladstid og henliggen i vandet
3.1
Forsikringen dækker for sejlads i tiden 1. april til 15. november (begge dage incl.)
Forsikringen dækker henliggen i vandet efter punkt 3.2 og 3.3.
…
3.3
Havneklassificeringen giver følgende dækning:

A = godkendt havn
Henliggen tilladt i perioden 1. april til 15. november. Forsikringen kan tegnes til at dække udenfor perioden. Anmeldelse skal ske til Tryg.

B = delvist godkendt havn
Henliggen tilladt i perioden 1. april til 15. november. Forsikringen kan ikke tegnes til at dække udenfor perioden.

C = ikke godkendt havn
Henliggen tilladt i perioden 1. april til 15. september. Forsikringen kan ikke tegnes til at dække udenfor perioden.
…
Betingelser for kaskoforsikring
8. Omfattende genstande
Kaskoforsikringen omfatter følgende genstande ved hændelser nævnt i afsnit 11 og 12:

8.1
Fartøjets skrog.
…
8. 4
Fartøjets inventar og sædvanlige udstyr. Hertil regnes mast, bom, rig, sejl, kaleche, cockpitpresenning, tovværk, ankre og ankerkæder, pumper, lanterner, navigationsinstrumenter, redningsbælter og -veste, ildslukker, kikkert, fastmonteret radio og telefon, varmeapparat, køleskab, kahytsudstyr og -montering samt andre genstande, der kan ligestilles dermed. Malerier, ægte tæpper, kunstgenstande, antikviteter og lignende betragtes ikke som inventar eller sædvanligt udstyr.
…
11. Hændelser dækket hele året
Kaskoforsikringen dækker skade som følge af:
…
11.3
Tyveri eller hærværk.

11.3.1
Tyveri af løst inventar, sædvanligt udstyr (se punkt 8.4) og personlige effekter er kun dækket ved indbrud eller voldeligt opbrud af lukket, aflåst rum.
…
12. Yderligere hændelser dækket i sejladstiden
…
12.2 Skade som følge af fartøjets synken, dog ikke hvis årsagen hertil er langsomt indtrængende vand.
…
13. Hændelser der ikke dækkes
Ud over undtagelser og begrænsninger i de generelle betingelser dækker kaskoforsikringen ikke skade som følge af,

13.1
at fartøjet ikke var sødygtigt, forsvarligt lænset og behørigt udrustet og bemandet,"

Nævnet har fået forelagt sagens fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans lystfartøj delvist sank den 3/9 2016.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 12.2 fremgår, at forsikringen dækker "Skade som følge af fartøjets synken, dog ikke hvis årsagen hertil er langsomt indtrængende vand". Nævnet lægger til grund, at båden havde taget så meget vand ind, at båden var sunket i forsikringsbetingelsernes forstand. Dette er heller ikke bestridt af selskabet.

Det fremgår af sagen, at klageren sidst benyttede båden til sejlads den 26/8 2016. Klageren har fremlagt en mail fra et vidne, der blandt andet har anført, at han går tur med sin hund ved havnen tre gange dagligt, at han så, at der var noget galt med båden lørdag den 3/9 2016 om eftermiddagen, og at der under ingen omstændigheder havde været noget galt med båden aftenen inden.

Selskabet har over for nævnet anført, at der ved taksators besigtigelse af båden den 14/9 2016 ikke kunne konstateres en dækningsberettiget skade på båden. Taksator konstaterede, at bundproppen var gennemtæret og derfor muligvis kunne være årsag til, at båden var sunket, hvorfor erstatningspligten blev afvist. Efterfølgende blev båden genbesigtiget af en overtaksator, der fortsat ikke kunne finde skader på båden, der kunne være årsag til, at båden sank, hvorfor afgørelsen blev fastholdt.

Klageren har fremlagt en udtalelse fra en ansat ved en sejlerskole, hvoraf det blandt andet fremgår, at skaden efter hans opfattelse på ingen måde kan skyldes defekt bundprop, da bundproppen så fin og hel ud i gummimembranen. Det er ligeledes hans klare overbevisning, at vandfyldningen er sket ved noget udefrakommende, så som hærværk.

Da båden er sunket, er der som udgangspunkt indtrådt en forsikringsbegivenhed, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 12.2. Det er herefter selskabet, der skal bevise, at skaden ikke er dækningsberettiget på grund af en undtagelse i forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 12.2, at forsikringen dækker bådens synken, dog ikke hvis årsagen er langsomt indtrængende vand. Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes punkt 13.1, at skade som følge af, at båden ikke var sødygtig, ikke dækkes.

Det er nævnets opfattelse, at selskabet ikke har bevist, at årsagen til skaden var langsomt indtrængende vand, eller at båden ikke var sødygtig.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af vidnets forklaring, at han gik forbi båden fredag den 2/9 2016 om aftenen uden at bemærke noget usædvanligt ved båden. Om eftermiddagen den følgende dag gik den samme person igen forbi båden og kunne på lang afstand se, at der var noget galt. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at båden, efter den var blevet lænset, lå i vandet natten over, hvorefter den ved egen drift blev sejlet til en anden havn 10 til 20 km nede ad kysten. Der foreligger ikke oplysninger om, at båden i den forbindelse skulle have taget vand ind.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte skade er omfattet af forsikringsdækningen, og udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes bestemmelser herom med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand