Ankenævnet for Forsikring

Den 14. juni 2017 blev i sag nr. 90157:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har personforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i SEB Pension. Han klager over, at selskabet har afvist at betale forsikringsydelser for perioden 1/9 2008 til 9/11 2010. Han ønsker endvidere en bekræftelse på, at han fortsat har ret til udbetalinger fra selskabet, hvis han igen kommer i fleksjob.

Det fremgår af sagen, at klageren er blevet bevilget fleksjob pr. 1/9 2008.

Selskabet har udbetalt fulde ydelser og ydet præmiefritagelse fra den 9/11 2010 samt anerkendt forsikringsdækning indtil videre til den 1/10 2021. Selskabet har anført, at klageren ikke opfyldte betingelserne for erhvervsevnetabsdækning før den 9/11 2010, og at et eventuelt krav om udbetaling og præmiefritagelse før den 9/11 2010 er forældet.

Selskabet har videre anført, at selskabet ved brev af september 2006 oplyste klageren, at forsikringsbetingelserne ville blive ændret, så selskabet fremover ved vurdering af hans indtægt i forbindelse med erhvervsevnetabsvurderingen også medregner offentlige ydelser og tilskud, som han modtager direkte eller indirekte som led i en beskæftigelsesordning, herunder fleksjob.

Klagerens forsikring giver ret til udbetaling af fuld forsikringsydelse og fuld fritagelse for betaling af præmie, hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Hvis erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/2 og 1/3, udbetales forsikringsydelsen med den procentsats, som svarer til erhvervsudygtighedsgraden. Samtidig nedsættes præmien til halvdelen af den samlede præmie for forsikringen.

Klageren har i klagebrev til selskabet bl.a. anført:

> "Set i annonce fra [avis] fra 28. marts 2004. At folk i fleksjob nu får efterbetalt millioner i private pensioner, som vi tidligere har fået afslag på. Højesterets dom afsagt i november 2003 kan folk som arbejder i fleksjob kræve en pose penge fra deres pensionsordning med tilbagevirkende kraft. Det er kommet til mit kendskab at der i højesteret den 28. marts 2004 er afsagt følgende dom (se øverst).
>
> Det er mener jeg at være omfattet af. Jeg har godt nok modtaget et tillæg til min forsikring hvor i i skriver at man ikke kan få udbetaling fra jer når man er i fleksjob. Mener at man ikke kan ændre i forsikringsbetingelser efter forgodtbefindende. Jeg kunne selvfølgelig have opsagt min forsikring, men da jeg allerede var syg med …, ville det jo være dumt. Jeg kom i fleksjob 1. september 2008 og inden da var jeg ansat i skånejob/paragraf 28 og senere paragraf 56. Så synes at kunne tilsidesætte tillægget til min forsikring.
>
> Jeg fik konstateret … i 2000 og har faktisk mere eller mindre været i skånejob siden."

Klageren har i klageskemaet af 1/12 2016 til nævnet bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Tvist vedr. om jeg har ret til udbetaling fra SEB, medens jeg var i fleksjob. Ifølge en højesteretsdom fra 28. marts 2004, så har jeg efter min bedste overbevisning ret dertil.
> …
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At få udbetalt det, som jeg mener at have ret til. Og have bekræftet at jeg hvis jeg evt. bliver sendt i fleksjob, så stadig har ret til udbetaling fra SEB."

I et bilag til klageskemaet har klageren bl.a. uddybet:

> "Ting som også er vigtig at få slået fast i afgørelsen er at: jeg ifølge min forsikring, hvis jeg i fremtiden bliver sendt i fleksjob/ressourceforløb skal henvende mig til forsikringen. Garanteret fordi de så mener at udbetalingen ophører. Men det må de vel ikke ifølge højesterets dommen af 28. marts 2004. Så længe jeg har under 1/3 arbejdsevne.
>
> Jeg synes at forsikringsbetingelserne er ændret alt for markant til at være acceptabel. Jeg mener at have ret til udbetaling i perioden fra 1. september 2008 til 9. november 2010 altså 27 måneder."

Selskabet har i brev af 18/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Sagen omhandler for det første spørgsmålet om, hvorvidt klageren er omfattet af den ændring af forsikringsbetingelserne, som selskabet meddelte klageren med brev af sep-

tember 2006. For det andet omhandler sagen spørgsmålet om, hvorvidt klageren er berettiget til dækning under erhvervsevnetabsforsikringen i perioden 1. september 2008 til 9. november 2010.

Det bemærkes, at klageren er bevilget udbetaling af fulde ydelser og præmiefritagelse fra den 9. november 2010 og indtil videre til 1. oktober 2021.

Klagerens pensionsordning med bl.a. dækning ved tab af erhvervsevne er oprindelig tegnet den 13. februar 1992 i Hafnia og senere overgået til Codan og efterfølgende SEB Pension. Selskabet er ikke i besiddelse af den originale police. Jeg vedlægger i stedet som Bilag A årsbrev sendt til klageren i januar 2006 samt kopi af forsikringsbetingelserne vedrørende tab af erhvervsevne udskrevet 12. juli 2016.

Om forsikringsbetingelsesændringen

Med det af klageren fremlagte brev fra september 2006 oplyste selskabet, at klagerens forsikringsbetingelser ville blive ændret således, at selskabet fremover ved vurdering af klagerens indtægt i forbindelse med erhvervsevnetabsvurderingen også medregner offentlige ydelser og tilskud, som klageren modtager direkte eller indirekte som led i en beskæftigelsesordning, herunder fleksjob.

Selskabet oplyste endvidere, at der som tillæg til definitionen af tab af erhvervsevne i klagerens hidtil gældende forsikringsbetingelser blev indsat følgende med virkning fra 13. februar 2007:

> *'Ved vurderingen af den forsikredes indtægt indgår evt. direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet – herunder indtægter fra fleksjob og lignende.'*

Hvis klageren allerede var i fleksjob eller modtog udbetaling under erhvervsevnetabsdækningen, fremgår det desuden, at ændringen først ville træde i kraft fra det tidspunkt, hvor klageren ikke længere er berettiget til udbetaling i henhold til de gamle forsikringsbetingelser.

Ændringen af forsikringsbetingelserne er sket med hjemmel i den oprindelige police. Jeg vedlægger til orientering som Bilag B, kopi af side 2 i en tilsvarende police fra 21. oktober 1985. Under særlige vilkår fremgår bl.a. følgende:

> *'Ændrer Hafnia tarifpræmie eller forsikringsbetingelser for nye forsikringer med samme stillingskategori og erhverv som angivet på denne polices side 1, har Hafnia endvidere tilsvarende adgang til at ændre præmie og forsikringsbetingelser for denne forsikring. Ændringen vil træde i kraft fra præmiens første forfaldsdag i det følgende år efter forudgående varsel på mindst 1 måned.'*

Det skal hertil oplyses, at selskabet har ændret forsikringsbetingelserne for alle selskabets skadeforsikringer med dækning ved tab af erhvervsevne. Der er tale om en generel ændring i selskabets forsikringsbetingelser for såvel nytegninger som for allerede oprettede forsikringer.

Da klageren endvidere hverken var berettiget til udbetaling under forsikringen eller i fleksjob på ændringstidspunktet, gælder vilkåret for klageren fra den 13. februar 2007. Dette

har selskabets klageansvarlige i øvrigt fastholdt med det af klageren fremlagte brev af 13. juli 2016.

Til støtte for selskabets vurdering henviser jeg til ankenævnets kendelse i sag 66439.

Selskabet fastholder på baggrund af ovenstående, at klageren er omfattet af ændringen af forsikringsbetingelserne meddelt med brev fra september 2006.

Om udbetaling af ydelser og præmiefritagelse

…

Selskabet har allerede i 2011 meddelt klageren, at han først var berettiget til dækning fra den 9. november 2010 (efter 3 måneders karens). Klageren arbejdede frem til den 9. august 2010 21,5 til 25 ugentlige timer i sit daværende fleksjob.

Et eventuelt krav om udbetaling og præmiefritagelse før den 9. november 2010 er forældet i medfør af FAL § 29, jf. Forældelseslovens § 3, stk. 1."

Klageren har i brev af 27/1 2017 til nævnet bemærket:

"SEB mener, at sagen er forældet. Jeg kan kun forholde mig til Højesterets dom, som godt mener at man udbetale med tilbagevirkende kraft. Har i øvrigt henvendt mig telefonisk til SEB, da jeg i sin tid kom på paragraf 28-56. Men de sagde dengang, at man ikke kunne få udbetaling ved paragraf 28-56.

Jeg fastholder, at en kontrakt/aftale indgået allerede i 1992 må stå ved magt. Ellers kan man jo aldrig regne med noget."

Hertil har selskabet i brev af 13/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Den af klageren omtalte højesteretsdom U.2004.374H fastslår, at der ved bedømmelse af det økonomiske erhvervsevnetab skal lægges vægt på, hvad forsikrede ved egen arbejdskapacitet er i stand til at tjene. Heri indgår således efter dommen alene selve flekslønnen og ikke flekstilskuddet i henhold til de i dommen gældende forsikringsbetingelser.

Det var netop på baggrund af højesteretsdommen, at vi foretog en ændring i forsikringsbetingelserne, således at også offentlige ydelser og tilskud, der modtages direkte eller indirekte som led i en beskæftigelsesordning, herunder fleksjob, fremover betragtes som indtægt ved vurdering af erhvervsevnetabet.

Til støtte for selskabets påstand om, at selskaber har været berettiget til at ændre klagerens pensionsordning som sket, henviser jeg endvidere til Østre Landsrets dom i U.2014.2593."

I brev af 23/3 2017 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Jeg vil til sagen oplyse, at flexjobordningen er blevet ændret/forringet. Således at man før fik almindelig løn med tilskud og efter ændringen vil man kun få løn for de timer, man arbejder + flexydelse som er mindre end dagpenge.

Jeg vil således have et markant indtægtstab, svarende til udbetaling fra SEB."

Af brev af september 2006 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

> **"Ændrede forsikringsbetingelser - ny bestemmelse om offentlige beskæftigelsesordninger herunder fleksjob**
> Formålet med din forsikring ved Tab af erhvervsevne i SEB Pension er at kompensere for det reelle indtægtstab, der kan opstå i forbindelse med tab af erhvervsevne. Det har aldrig været meningen, at den samlede indtægt for en person, der har mistet arbejdsevnen, skulle overstige indtægten, før sygdommen indtraf.
>
> Vi har derfor - ligesom andre forsikringsselskaber - valgt at ændre i vores forsikringsbetingelser, så vi medregner sådanne offentlige ydelser og tilskud, når vi fremover opgør den forsikredes indtægt.
>
> Som tillæg til definitionen af Tab af erhvervsevne i dine nuværende forsikringsbetingelser for skadesforsikring indsættes derfor følgende med virkning fra 13. februar 2007:
>
> *Ved vurderingen af den forsikredes indtægt indgår evt. direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende.*
>
> Er indtægtstabet efter de offentlige ydelser og tilskud fortsat tilstrækkeligt stort, vil vi naturligvis stadig yde dækning, hvis betingelserne i øvrigt er opfyldt. Eventuelle sygedagpenge medregnes fortsat ikke i vurderingen, når den forsikredes indtægt opgøres.
>
> Hvis du allerede er i fleksjob, og modtager udbetaling fra din Tab af erhvervsevneforsikring, gælder ændringen først fra det tidspunkt, hvor du ikke længere er berettiget til udbetaling fra os efter de gamle forsikringsbetingelser.
> …
> **Hvad skal du gøre?**
> Du skal ikke gøre noget. Når præmien betales, fortsætter din forsikring med de nye vilkår. Du bør samtidig gemme dette brev, da ændringsbestemmelserne er et tillæg til dine eksisterende forsikringsbetingelser.
>
> Hvis præmien ikke betales, ophører forsikringsdækningen."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

> **"§ 3. Dækning ved invaliditet**
>
> **A. Definition af invaliditet.**
> Ret til dækning ved Tab af erhvervsevne og fritagelse for betaling af præmie kan indtræde, hvis den forsikredes erhvervsevne nedsættes på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt.
>
> Nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.
>
> Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at

modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende.

Den omstændighed, at der tilkendes den forsikrede en pensionslignende ydelse fra det offentlige, giver ikke ret til erstatning.

Hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, er der ret til udbetaling af fuld forsikringsydelse og fuld fritagelse for betaling af præmie.

Hvis erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/2 og 1/3, udbetales forsikringsydelsen med den procentsats, som svarer til erhvervsudygtighedsgraden. Samtidig nedsættes præmien til halvdelen af den samlede præmie for forsikringen.

Hvis erhvervsevnen ikke nedsættes med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne, er der hverken ret til udbetaling af forsikringsydelsen eller fritagelse for betaling af præmie."

Nævnet udtaler:

Selskabet meddelte klageren ved brev af september 2006, at forsikringsbetingelserne pr. 13/2 2007 blev ændret, så offentlige ydelser og tilskud – herunder indtægter fra fleksjob – for fremtiden skulle medregnes ved vurderingen af den forsikredes indtægt i relation til dækning for tab af erhvervsevne.

Selskabet har oplyst, at der var tale om en generel ændring for alle selskabets skadeforsikringer med dækning ved tab af erhvervsevne, og at ændringen skete med hjemmel i den oprindelige police. Det fremgår af sagen, at klageren på ændringstidspunktet hverken var i fleksjob eller fik udbetalt erhvervsevnetabsydelser fra selskabet.

Nævnet finder ikke grundlag for at kunne tilsidesætte selskabets ændring af forsikringsbetingelserne, som må anses for gyldigt vedtaget mellem parterne pr. 13/2 2007, da klageren uden indvendinger er fortsat med præmiebetalingen.

Nævnet finder, at selskabet derfor ved enhver vurdering af klagerens tab af erhvervsevne efter den 13/2 2007 er berettiget til at medregne hans samlede indkomst fra fleksjob i hans indtægt i relation til, om erhvervsevnen er nedsat i et omfang, der berettiger til forsikringsdækning. Dette gælder således også, hvis klageren på et fremtidigt tidspunkt igen bliver ansat i fleksjob.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2004, side 374, vedrører en situation med andre forsikringsbetingelser end dem, der har gjaldt for klagerens forsikring siden 13/2 2007. Selskabet har oplyst, at ændringen af forsikringsbetingelserne netop skyldes ovennævnte højesteretsdom.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han har været berettiget til ydelser og præmiefritagelse for tab af erhvervsevne før den 9/11 2010, hvorfra selskabet har ydet forsikringsdækning.

Nævnet bemærker, at klagerens eventuelle krav herpå i øvrigt er forældet, idet kravet på hver enkelt månedlig ydelse forældes 3 år efter, at ydelsen forfalder til betaling, jf. §§ 2, 3 og 8 i forældelsesloven.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels