Ankenævnet for Forsikring

Den 19. april 2017 blev i sag nr. 90158:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/DFA ForsikringsAgentur ApS
John Tranumsvej 23
6705 Esbjerg Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Alpha Insurance A/S v/DFA ForsikringsAgentur ApS. Han klager over, at selskabet har ligedelt ansvaret for et færdselsuheld og i konsekvens heraf opkrævet halv selvrisiko for skaden.

Selskabet har ligedelt ansvaret mellem klageren og modparten med henvisning til, at de har afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet, og at der ikke er uvildige vidner, der kan bekræfte nogen af parternes forklaringer. Selskabet har som følge heraf opkrævet halv selvrisiko hos klageren.

I klagen til nævnet af 30/11 2016 har klageren bl.a. anført følgende:

> 1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> [Modparten] (…), d. 31/05-2016 bakkede (en … med nr. plade …) ind i min bil, som holdt stille. Modpartens anhængertræk lavede en bule bag på min bil og det er hermed ingen skade sket på modpartens bil, som modsiger forsikringsselskabets afgørelsen citat: 'Dette betyder, at vi skal betale halvdelen af modpartens skade'. Udover det synes jeg at der er opstået en lille misforståelse/tvivl, da i afgørelsen betegnes modparten som en mand citat: 'Modparten fastholder hans forklaring og du fastholder din forklaring'. Jeg er ligeledes meget i tvivl om mit forsikringsselskab har lagt vægt på mine forklaringer, da jeg tidligere har skrevet til dem at jeg har en bakkamera monteret i min bil og dermed havde gode orienteringsmuligheder. Jeg mener omvendt havde modparten en ring eller begrænset orienteringsmulighed da hun var kørende i en sedan variant.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil gerne have at mit forsikringsselskab annullere den opkrævning af min halv selvrisiko, således at jeg ikke betaler noget, da det modparten der bakkede ind i min bil og dermed skyldig i denne sag."

Hertil har selskabet i brev af 5/1 2017 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Den 6/6 2016 modtager vi en skriftlig skadeanmeldelse fra vores kunde, hvoraf det fremgår, at han kører ind i en p-plads og modparten bakkede ind i hans bagende (bilag 3).

Den 8/6 2016 afsender DFA forsikring EDI (elektronisk data information) med H1 (påkørsel af holdende) til modpartens forsikringsselskab, [modpartens forsikringsselskab] med krav om at de anerkender erstatningspligten.

Den 18/7 2016 modtager vi EDI fra [modpartens forsikringsselskab] der skriver, at begge parter bakker, DFA sender EDI tilbage og beder om vidneforklaring, eller at de anerkender.

Den 29/8 2016 fastholder [modpartens forsikringsselskab] ligedeling pga. modstridende forklaringer, vi skriver tilbage, at vores er på vej ind i parkering og derfor ikke bakker.

Den 10/10 2016 fastholder [modpartens forsikringsselskab], der har været i kontakt med deres kunde, at begge parter bakker, vi giver vores kunde besked på, at hvis der ikke findes uvildige vidner, må vi anerkende ligedeling i henhold til gældende ansvars- og fordelingsregler samt retspraksis. Diverse EDI korrespondance er vedlagt (bilag 4).

Vores kunde er ikke tilfreds med udfaldet af sagen, og vi henviser til klagevejledning til Ankenævnet for Forsikring (diverse korrespondance herom er vedlagt (bilag 5).

Vi mener, at sagen er behandlet i henhold til gældende ansvars- og fordelingsregler selskaberne imellem samt retspraksis i øvrigt."

Heroverfor har klageren i mail af 10/2 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg har følgende kommentarer til Alpha Insurance A/S afgørelsen:
- Jeg har allerede d. 3/6-16 gjort mit forsikring selskab opmærksom på at jeg havde holdt stille, hvor min forsikring skriver til modpartens forsikring d. 28/8-16 at jeg var på vej ind i p-båsen. Det er misvisende for modpartens forsikring selskab og derfor afviser de hele skyld i denne skade (se bilag fra 3-10-16).
- Den 14-10-16 skriver min forsikring til modpartens forsikring, men de undlader at nævne alle detaljer herunder at modparten kørte i en … model med dårlig orienterings mulighed og at føreren var en en unge pige (ny billist) og ikke en mand som det mange gange er nævnte i modpartens forsikrings mail korrespondance.

Jeg har sagt det tidligere at jeg havde holdt stille og havde slukket for min bil og er ved at komme ud af bilen da modparten kørte ind bagpå min bil. Jeg havde alle de ting som gjorde at jeg havde den bedste orienteringsmulighed (har monteret bakkamera i min bil) og har flere års erfaring med at køre bil.

Derfor håber jeg at en afgørelse falder til min fordel, da jeg ikke nogen skyld i skaden.

På forhånd tak og ser frem til at se den endelig afgørelse"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"12. Selvrisiko
Din selvrisiko fremgår af policen.
Selvrisikoen gælder ansvars- og kaskoforsikringen (hvis ikke andet er påført policen).
I disse tilfælde gælder en særlig selvrisiko:

a. …
b. …
c. Hvis der er selvrisiko på din forsikring og vi har betalt en regning for dig, har vi ret til at bede dig indbetale vores udlæg straks. Du kan ikke nægte at betale – også selvom en anden helt eller delvist har ansvaret for skaden, dog betaler du ikke selvrisiko hvis skaden er sket efter bilen var overdraget til ny ejer. Selvrisiko bliver da opkrævet ved en ny ejer, dog kun hvis salgskontrakt kan forevises."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 6/6 2016 anmeldt, at han kørte ind på en p-plads, og modparten bakkede ind i hans bil og ramte klagerens bil bagpå med sit anhængertræk. Klageren oplyste yderligere, at modparten bar skylden for uheldet, idet klageren holdt stille, og modparten overså ham, da hun bakkede.

I sin klage til nævnet har klageren yderligere oplyst, at han har et bakkamera monteret i sin bil, og derfor havde gode orienteringsmuligheder.

Modparten har i sin anmeldelse til sit selskab oplyst, at sammenstødet skete, da begge parter bakkede.

Det fremgår af sagen, at klageren har en selvrisiko på 5000 kr. og at kaskoskaden på klagerens bil beløber sig til 4724,60 kr. Selskabet har rettet et regreskrav på 2362.31 kr., svarende til halvdelen af skadeudgiften, mod modpartens selskab. Det er ikke oplyst, hvad det vil koste at udbedre skaden på modpartens bil.

Selskabet har – med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet på skadestidspunktet, samt til at der ikke er uvildige vidner, der har

kunnet bekræfte nogen af parternes forklaringer – foretaget en ligedeling af ansvaret, og selskabet har som følge heraf anført, at det vil opkræve halv selvrisiko hos klageren. Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

På denne baggrund og efter en gennemgang af sagens oplysninger – herunder parternes forklaringer om hændelsesforløbet – finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne. Forudsat at den samlede skadeudgift overstiger klagerens selvrisiko på 5.000 kr., finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse om at opkræve halv selvrisiko hos klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels