Ankenævnet for Forsikring

Den 6. december 2017 blev i sag nr. 90163:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning hos Nordea Pension. Hun klager over, at selskabet, som følge af hendes deltidsansættelse har foretaget et forholdsmæssigt fradrag på 25 % i en sumudbetaling.

Selskabet henviser til, at det af firmapensionsaftalens punkt 11 fremgår, at engangsudbetalingen på 500.000 kr. forudsætter en arbejdsprocent på 100, og at de anførte dækninger reduceres forholdsmæssigt, når medarbejderen arbejder deltid. Selskabet har i den forbindelse anført, at klageren var klart orienteret om, at forsikringsdækningen var fastsat efter vilkårene i firmapensionsaftalen, idet det af velkomstbrevet samt pensionsoversigten, som klageren modtog i forbindelse med sin ansættelse, er henvist til pensionsaftalen mellem selskabet og klagerens arbejdsgiver.

I klageskema af 2/12 2016 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag
- at [klageren] har krav på kr. 500.000,00 iht. Police mv. Har I andre steder det fremgår?
- at [klageren] ikke har fået udbetalt de 500.000,00
- at forsikringspolicen er mangelfuld,
- at forsikringspolicen er udarbejdet af sagsøgte, som er den professionelle og den der har ansvaret iht. koncipistreglen
- at koncipistreglen medfører, at den skal fortolkes til gunst for sagsøger,
- at øvrige beløb i policen er reguleret ift. deltidsansættelsen,

- at det af sagsøgers overenskomst fremgår, at hun har krav på fuld erstatning,
- at andre [i samme stilling] på nedsat tid har fået udbetalt den fulde forsikring, og
- at forsikringspolicen har forrang for underliggende dokumenter og vejledninger.

Jag har vidner flera andra [i samme stilling] som varit på deltid och fått hela CT-sum utbetald , og derfor opfordre klagenævnet til at tage stilling til om det kan/vil behandle sagen.

I skal også skrive det med at andre i nøjagtigt samme situationer har fået udbetalt erstatningen.

I kan også skrive at I har drøftet sagen med en advokat, der tager sagen for jer i retten for at lægge pres på klagenævnet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jag [klageren] vill ha samma rättigheter och rätt summa utbetlad som de andra av mina ex kollegor som fått hela summan dvs 100 % ersättning av CT-sum utbetlad for mig kvarstår det 125.000 Dkr som jag ej har fått det är en stor summa för mig som mist mitt jobb på grund av hälsoproblem nu ar jag arbetslös utan inkomst vi har betalt in samma premie och tagit upp samma premie i vår selvagivelse år efter år bifogar underlag"

I mail af 29/12 2016 har klageren supplerende anført:

"Hej Jag har tilläggs upplysning vi som arbetat deltid har betalat in och skattat för samma belopp /premie som våra kollegor på heltid dvs att även [arbejdsgiver] har bet in samma premie för oss. Underlag kan skickas in ifrån deklaration /info i från [fagforening] fackförbund som informerat oss om samma premie summa."

Hertil har selskabet i brev af 25/1 2017 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"[Klageren] har siden 2006 haft en pensionsordning hos Nordea Liv & Pension.

Pensionsordningen er oprettet som led i [klagerens] ansættelse hos [arbejdsgiver].

Pensionsordningen giver blandt andet ret til en engangsudbetaling på 500.000 kr. ved inddragelse af certifikat ('CT-sum' i det følgende); dog med en forholdsmæssig reduktion i tilfælde af deltid.

Tvisten i sagen er, om Nordea Liv & Pension har været berettiget til at betale 75% af den fulde CT-sum som følge af, at [klageren] arbejdede deltid (75 %).

Klagen kan ikke imødekommes.

Fremstilling

Aftaleindgåelse

Den 20. marts 2006 modtog [klageren] et velkomstbrev fra Nordea Liv & Pension (***bilag A***).

I brevet anføres udtrykkeligt, at [klageren] bydes velkommen som led i hendes ansættelse hos [arbejdsgiver], og at forsikringsdækningen er fastsat efter reglerne i den indgåede firmapensionsaftale mellem [arbejdsgiver] og Nordea Liv & Pension.

Uddrag af aftalen, herunder afsnit om 'Certifikattabsdækning, engangsudbetaling', ses i ***bilag B***.

Af firmapensionsaftalens (bilag B, side 2) fremgår, at dækningsstørrelserne for CT-summen (dem der fremgår af Bilag B, side 1), forudsætter en arbejdsprocent på 100. Derudover anføres det, at *'ved deltid (herunder seniordeltid) reduceres de anførte dækninger forholdsmæssigt på skadestidspunktet.'*

Sammen med velkomstbrevet modtog [klageren] bilaget 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pension]' (***bilag C***). Af bilaget fremgår det også, at CT-summens størrelse afhænger af deltidsbrøken på inddragelsesdatoen.

Vedlagt velkomstbrevet var desuden pensionsoversigt pr. 1. marts 2006 (***bilag D***). På side 3 i pensionsoversigten fremgår under 'aftale': 'Pensionsaftale af 1.9.2005 mellem arbejdsgiveren og Nordea Liv & Pension'.

Også i den seneste pensionsoversigt pr. 1. september 2015 (***bilag E***), er der på side 4 henvist til firmapensionsaftalen fra 2005.

Da [klageren] indgik aftalen i 2006, fik hun desuden udleveret en brochure fra [forsikringsmægler], som beskriver indhold og virkemåde af pensionsordningen i hovedtræk (***bilag F***).

På side 2, pkt. 1 'Dækning ved tab af certifikat (CT-pension)' fremgår: *'Den maksimale udbetaling forudsætter en arbejdstidsprocent på 100. Ved deltid reduceres summen forholdsmæssigt på tidspunktet, hvor forsikrede ikke opfylder helbredskravene til certifikat.'*

Samme information har ifølge Nordea Liv & Pensions oplysninger fremgået af intranettet hos [arbejdsgiver].

<u>Udbetaling af CT-sum</u>

[Klageren] havde første sygedag den 8. marts 2015, og den 13. maj 2016 blev hendes certifikat inddraget.

Den 5. august 2016 ansøgte [klageren] om dækning som følge af certifikattabet.

Den 30. november 2016 fratrådte [klageren] sin stilling hos [arbejdsgiver].

På tidspunktet for inddragelse af certifikatet var [klageren] ansat på deltid (75 %), hvilket hun havde været siden 2013.

Ved brev af 9. august 2016 tilkendtes [klageren] præmiefritagelse og udbetaling af CT-ydelse samt en CT-sum på 375.000 kr. (***bilag G***).

Den 24. august 2016 fremsendte [klageren] en mail, hvoraf fremgår, at hun mener at være berettiget til 100 % erstatning, og kræver derfor yderligere 125.000 kr. udbetalt. Den 30.

august 2016 fastholdte Nordea Liv & Pension pr. mail, at [klageren] ikke er berettiget til yderligere betaling fra CT-summen. Denne mailkorrespondance ses i ***bilag H***.

Den 14. oktober 2016 fremsendte [klagerens] advokat krav om udbetaling af yderligere 125.000 kr. i CT-sum samt dækning af salær (***bilag I***).

Nordea Liv & Pension svarede herpå ved brev af 8. november 2016 (***bilag J***).

I brevet fastholdt Nordea Liv & Pension, at [klageren] alene har ret til en CT sum på 375.000 kr. som følge af certifikattabsdækning, jf. tidligere afgørelse af 9. august 2016 og senere fastholdelse pr. mail den 30. august 2016 (henholdsvis bilag G og H).

Aftalegrundlaget

En firmapension kendetegnes ved, at det er arbejdsgiveren, der indgår aftale med pensionsleverandøren. Arbejdstageren er 'forsikringstager', men det er arbejdsgiveren, der optræder som aftalepart på vegne af alle sikrede og som råder over pensionsordningen i fællesskab med pensionsleverandøren.

Det er firmapensionsaftalen, som fastlægger de overordnede principper for pensionsordningens indretning.

For firmapensionsaftaler gælder, at en meddelelse fra pensionsleverandøren til den sikrede udgør grundlaget for aftaleforholdet mellem pensionsleverandøren og arbejdstageren.

Som anført under pkt. 1.1 modtog [klageren] den 20. marts 2006 et velkomstbrev, hvor det udtrykkeligt stod anført, at forsikringsdækningen er fastsat efter reglerne i den indgåede firmapensionsaftale mellem [arbejdsgiver] og Nordea Liv & Pension.

Også i pensionsoversigten pr. 20. marts 2006, der var vedhæftet velkomstbrevet, henvistes der til firmapensionsaftalen. Derfor har [klageren] indgået en aftale, hvor hun er omfattet af firmapensionsaftalen, og hun har dermed også været bundet af den aftale og de vilkår, som [arbejdsgiver] har indgået med Nordea Liv & Pension.

[Klageren] kan ikke opnå en bedre retsstilling end, hvad der fremgår af firmapensionsaftalen.

Af firmapensionsaftalen, pkt. 11 (bilag B), fremgår at engangsudbetalingen på 500.000 kr. forudsætter en arbejdsprocent på 100. Ved deltid reduceres dækningen forholdsmæssigt.

Følgelig må det lægges til grund, at det fra starten af (2006) har været klart aftalt mellem [klageren] og Nordea Liv & Pension, at CT-summen ville skulle reduceres ved deltidsarbejde.

Ovennævnte underbygges også af, at [klageren] sammen med velkomstbrevet/optagelsesmeddelelsen modtog bilaget 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pension]' (bilag C) samt brochuren fra [forsikringsmægler] (bilag F), af hvilke det også udtrykkeligt fremgår, at der skal ske reduktion af CT-summen ved deltidsarbejde.

På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at [klageren] ved indtegningen var blevet orienteret om, at CT-summen ville blive reduceret ved deltidsarbejde, og det må derfor lægges til grund, at vilkåret om reduktion ved deltid har været aftalt mellem parterne siden 2006.

Der er heller ikke i sagen efterfølgende givet information om dækning, som har ændret ved den oprindelige aftale.

Pensionsoversigter

Samtlige pensionsoversigter i perioden 2006-2015 henviser til pensionsaftale mellem arbejdsgiveren og Nordea Liv & Pension – en aftale hvoraf det fremgår udtrykkeligt og klart, at der sker forholdsmæssig reduktion, hvis en ansat ikke arbejder på fuld tid.

At invalidesummen i pensionsoversigterne er angivet til dækningen ved fuldtidsarbejde, i det her tilfælde 500.000 kr., er helt sædvanligt og kan ikke føre til, at [klageren] opnår ret til fulde ydelser.

Herom kan der henvises til kendelse fra Ankenævnet for Forsikring (ANF2013.758), som vedrørte en klage over størrelsen på en ægtefællepension. Klager blev alderspensioneret som 60-årig, og dækningen beregnedes ud fra pensioneringstidspunktet. Klager anførte, at det afgørende var dødsfaldstidspunktet og henviste til pensionsoversigterne. Gennem årene havde pensionskassen sendt årlige pensionsoversigter, hvor ægtefællepensionsdækningen figurerede med en løbende ydelse, der forudsatte, at klager først fik udbetalt alderspension ved alder 65 år.

Nævnet fandt, at klager måtte gå ud fra, at alle dækninger ville blive formindsket, hvis han lod sig alderspensionere som 60-årig. Der var ikke givet et bindende dækningstilsagn hverken i forbindelse med overgangen til pension – men heller ikke i de årligt fremsendte pensionsoversigter.

Tilsvarende gør Nordea Liv & Pension gældende, at [klageren] i denne sag måtte gå ud fra, at dækningen på de 500.000 kr. ville blive formindsket hvis hun arbejdede på deltid, sådan som det var aftalt mellem parterne. Nordea Liv & Pension har ikke givet et bindende dækningstilsagn i de årligt fremsendte pensionsoversigter.

Pensionsoversigterne må i øvrigt også ses i sammenhæng med sagens øvrige oplysninger.

Sammenfatning

[Klageren] har ikke med rette kunne gå ud fra, at hun efter 2006 havde opnået en bedre dækning end den oprindelige, herunder at vilkåret om reduktion ved deltid var udgået af aftalen.

På baggrund af ovenstående fastholder Nordea Liv & Pension, at det er aftalt mellem [klageren] og Nordea Liv & Pension, at der skal ske reduktion af CT-summen, hvor den ansatte arbejder på deltid.

[Klageren] arbejdede på deltid (75 %), hvorfor der skal ske en forholdsmæssig reduktion med 25 %. Derfor har [klageren] alene krav på udbetaling af 375.000 kr. – et beløb, der allerede er udbetalt.

Der kan derfor ikke udbetales yderligere i CT-sum.

At [klageren] desuden skulle have betalt samme præmie som fuldtidsansatte kan ikke føre til et andet resultat.

At andre ansatte ved [arbejdsgiver] har fået udbetalt det fulde beløb, kan ikke føre til, at [klageren] også har ret til udbetaling af 500.000 kr. Der skal træffes en individuel afgørelse i forhold til hver enkel forsikringstager.

Nordea Liv & Pension fastholder således den tidligere afgørelse og finder at sagen kan afgøres på det foreliggende."

Heroverfor har klageren i mail af 7/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg klager over Nordea Life and Pensions beslutning.

Ifm. med at jeg mistede mit certifikat, fik jeg udbetalt erstatning fra Nordea Life and Pension. Desværre blev jeg ikke tildelt fuld erstatning. Årsagen til dette var, at jeg ifølge Nordea var ansat på deltid, da jeg mistede mit certifikat. Ifølge banken er erstatningen derfor nedsat i henhold til deltidsbeløbet.

Kommentarer til Nordea Liv og Pensions svar på min Klage over Nordeas beslutning Sagsnummer 90163. Jeg, [klageren], har følgende kommentarer:

På min personlige forsikringspolice står der klart og tydeligt følgende: **'at Invalidum ved tab af certifikat er 500.000 kr.'**

Det fremgår heller ikke af den nyeste Forsikringspolice, som kom i 2015, at ved deltidsarbejde vil man ikke være berettiget til fuld erstatning. **Bilaga 1**

Det fremgår IKKE, at ved nedsat arbejdstid og deraf inddraget Certifikat, hvilket så udløser LOL skulle medføre nedsat beløb ved Invalidum ved tab af certifikat

Denne information har jeg fundet på mine sider hos Nordea Liv og Pension, hvor jeg selv logger ind som privatperson. Jeg har naturligvis læst og forstået denne information korrekt. Jeg forudsætter, at denne information er korrekt og således gælder for mig og giver mig fuld erstatning.

Nordea hævder, at de har klar og tydelig information om, at dette er deres regler angående deltidserstatning. Disse bestemmelser har jeg ikke fået information om. I mine policer ses ovenstående billeder. **Der står klart og tydeligt, at Invalidum ved tab af certifikat er 500.000 kr.**

*Hvis nu Nordea har begået en fejl og ikke har opdateret deres kunders policer, så bør det **ikke** ramme bestemte kunder i Nordea. Det er jo sådan, at bestemte Nordea kunder, fx [personer i klagerens stilling], har fået hele beløbet udbetalt på baggrund af samme forsikringspolice, og så skal jeg også have den samme fulde erstatning. Der findes også Nordea kunder, fx [personer i klagerens stilling], som IKKE har fået hele det beløb, som står tydeligt på vores **Police Invalidum ved tab af certifikat: 500.000 kr**., men efter at de har klaget over Nordeas udbetaling, så har de nu fået fuld erstatning, uanset deltidsprocent.*
Der findes vidner blandt disse Nordea kunder, fx [personer i klagerens stilling], samt dokumentation.

I Nordeas brev angående udbetaling af min erstatning skriver Nordea, at jeg er berettiget til CT- SUM, der står uden dokumentation, at jeg har ret til en skattefri udbetaling af CT-summen på 375.000 kr, summen reduceres efter din deltidsprocent.

Beløbet for LOL-Præmie, som opgives på samtlige lønsedler dec. 2015 var samme beløb for **dem, der var på deltid og dem, der var på fuld tid, beløbet var 3856,56 DKK** Dette beløb skal vi alle opgive under indkomst på vores Selvangivelse DK/Deklaration SE, samt oplyse om under øvrige oplysninger (at dette er en LOLPræmie og skal lægges til årslønnen), vi har betalt samme skat af denne præmie, uanset fuldtids- eller deltidsansættelse, hvilket også tyder på, at der ikke kan være nogen aftale om deltidserstatning. Vi har alle indbetalt 3% af lønnen, fuldtids/deltidsansat. **Bilaga 3**"

Hertil har selskabet i brev af 18/4 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Nordea Liv & Pensions bemærkninger i indlæg af 25. januar 2017 fastholdes i sin helhed.
Supplerende bemærkninger

[Klageren] modtog oprindeligt fra Nordea Liv & Pension velkomstbrev af 20. marts 2006 (bilag A) med bilag, herunder bilaget 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pension]' (bilag C), pensionsoversigt pr. 1. marts 2006 (bilag D) og forsikringsbetingelser. Der har ikke været fremsendt 'forsikringspolicer', som [klagere] synes at forudsætte.

At CT-summen ville blive reduceret, hvis den ansatte arbejdede på deltid, fremgik bl.a. af firmapensionsaftalen (bilag B). [Klageren] var klart orienteret om, at forsikringsdækningen var fastsat efter vilkårene i firmapensionsaftalen. Det fremgik bl.a. af velkomstbrev og pensionsoversigt.

Derudover var reduktionen ved deltidsarbejde tydeligt beskrevet i bilag C som [klageren] fik tilsendt i marts 2006, og af brochuren fra [forsikringsmægler] (bilag F). [Klageren] har således været fuldt oplyst om vilkårene, og det må lægges til grund, at [klageren] har indgået en aftale, hvor hun er omfattet af firmapensionsaftalen.

[Klageren] har derfor også været bundet af den aftale og de vilkår, som [arbejdsgiver] har indgået med Nordea Liv & Pension, og kan ikke med rette kan gå ud fra, at hun har ret til en bedre dækning end det aftalte.

I øvrigt bemærkes, at samtlige pensionsoversigter i perioden 2006-2015 henviser til firmapensionsaftalen.

At [klageren] skulle have betalt samme præmie som fuldtidsansatte kan ikke føre til et andet resultat.

At andre ansatte ved [arbejdsgiver] har fået udbetalt det fulde beløb, kan ikke føre til, at [klageren] også har ret til udbetaling af 500.000 kr. Der skal træffes en individuel afgørelse i forhold til hver enkel forsikringstager.

Nordea Liv & Pension fastholder således den tidligere afgørelse og finder at sagen kan afgøres på det foreliggende."

I mail af 7/5 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Det er korrekt, at jeg i marts 2006 modtog kopi af den pensionsaftale, der var indgået mellem Nordea Liv & Pension og [klageren]. Men pensionsaftalen fra 2006 er forældet og er ikke længere gældende og var det heller ikke på tidspunktet for inddragelsen af mit certifikat i 2016. Allerede i februar 2007 blev pensionsaftalen fra 2006 genforhandlet og erstattet af en ny.
>
> Faktisk er Pensionsaftalen hvert eneste år siden 2006 blev genforhandlet og erstattet af en ny. Jeg er ikke blevet forelagt pensionsaftalen siden den, som blev fremsendt i 2006 – selvom der er sket betydelige ændringer i aftalen siden da. For eksempel i forhold til nedtrapningen af størrelsen på erstatningen ved alder. I den gældende overenskomst på tidspunktet for tab af mit certifikat indgået mellem [arbejdsgiver] og [fagforening] 1. marts 2014 sker nedtrapningen, ifølge overenskomsten, først fra det fyldte 56. år. Derfor må det samme være rettet til i pensionsaftalen – men det kan jeg ikke sige med sikkerhed, for den har siden 2006 været hemmelig og udleveres ikke til medarbejderne. Andre kolleger er på forespørgsel hos Nordea Liv & Pension blevet nægtet at se pensionsaftalen.
>
> Jeg er siden 2006 kun årligt blevet forelagt de bestemmelser/betingelser, som er gældende for mig personligt. Senest med brevet af 8. september 2015, hvor der står, at jeg har krav på 500.000 kroner ved tab af certifikat (se tidligere til ankenævnet fremsendte bilag)
>
> Jeg medsender her min pensionsoversigt inkl. forsikringsbetingelserne. Udover, at beløbet igen bliver fastslået til 500.000 kroner, vil jeg henlede ankenævnets opmærksomhed på §5 i 'Almindelige Forsikringsbestemmelser', som omhandler betingelser for 'Sum ved inddragelse af certifikat'. §5 indeholder blandt andet indeholder følgende ordlyd:
>
> **'Summen fremgår af pensionsoversigten og størrelsen fastsættes for 1 år ad gangen i henhold til firmapensionsaftalen. Disse vilkår meddeles forsikrede særskilt af Arbejdsgiveren.'**
>
> Netop den årlige meddelelse var i form af brevet af 8. september 2015, som tidligere er fremsendt. Her bliver det utvetydigt fastslået, at jeg har ret til en erstatning på 500.000 kroner.
>
> Desuden står der i §8, stk. 6 i min overenskomst indgået mellem [arbejdsgiver] og [fagforening] 1. marts 2014 og gældende på tidspunktet for tabet af mit certifikat, at jeg har krav på det fulde beløb. Her er der kun nævnt nedtrapning ved alder over 56 år. Og så kan [arbejdsgiver] og Nordea Liv & Pension altså ikke bare selv opfinde forringelser af mine ansættelsesvilkår. Til orientering og dokumentation har jeg vedhæftet den for mine forhold gældende overenskomst."

Hertil har selskabet i brev af 24/6 2017 til nævnet bl.a. gjort gældende:

> "Vi har modtaget jeres brev af 10. maj 2017 med kopi af [klagerens] seneste indlæg.
>
> Nordea Liv & Pension har følgende supplerende bemærkninger.
>
> **Firmapensionsaftalen**
>
> Nordea Liv & Pension har noteret sig, at [klageren] i sit indlæg erkender, at hun blev orienteret om firmapensionsaftalens indhold, da hun indtrådte i pensionsordningen i 2006.

Derfor må det også kunne lægges til grund som ubestridt, at vilkåret om reduktion ved deltid har været aftalt mellem parterne siden 2006.

Spørgsmålet er herefter alene, om aftalen efterfølgende er blevet ændret i sit indhold på punkter, som har betydning for den konkrete sag, hvilket ikke ses at være tilfældet.

Aftalen er blevet genforhandlet flere gange siden 2006, hvilket har ført til tillæg til aftalen.

Ændringerne vedrører imidlertid ikke afsnit om 'Certifikattabsdækning, engangsudbetaling', hvor det af firmapensionsaftalen fremgår, at dækningsstørrelserne for CT-summen forudsætter en arbejdsprocent på 100 (bilag B, side 2). Videre anføres: *'Ved deltid (herunder seniordeltid) reduceres de anførte dækninger forholdsmæssigt på skadestidspunktet.'*

[Klageren] har derfor fortsat været bundet af vilkåret om reduktion ved deltidsarbejde i 2016, hvor hun søgte om dækning som følge af certifikattab.

Dækningssum

Dækningssummen i pensionsoversigten angives som dækningen ved fuldtidsarbejde, hvilket er helt sædvanligt. Størrelsen af den konkrete udbetaling kan først afgøres på det tidspunkt, hvor den forsikrede bliver berettiget til udbetaling, idet udbetalingen – som det også fremgår af forsikringsbetingelserne for dækning ved inddragelse af certifikat, § 7 'beløbsstørrelse' – er det beløb, der var gældende på den dato afgørelsen om inddragelse af certifikat er dateret.

Overenskomst mellem [arbejdsgiver] og [fagforening]

Overenskomsten regulerer ikke aftaleforholdet mellem [klageren] og Nordea Liv & Pension, og Nordea Liv & Pension kan derfor heller ikke blive bundet af overenskomstens indhold.

I øvrigt bemærkes, at overenskomsten i § 8, stk. 6 om 'Dækning ved tab af certifikat' alene indeholder en summarisk beskrivelse af forsikringen, herunder af nogle af dens vilkår. Det anføres dog samtidig, at 'parterne indgår aftale med leverandør af forsikringsydelsen'. Det fremgår således også klart af overenskomsten, at det er aftalen med leverandør af forsikringsydelsen, som fastsætter de nærmere vilkår for forsikringen.

Nordea Liv & Pension fastholder selskabets tidligere afgørelse

Nordea Liv & Pension fastholder således den tidligere afgørelse og finder at sagen kan afgøres på det foreliggende."

I mail af 1/8 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jag önskar tillägga en kommentar det är att jag har ett vittne som kommer att vittna vid behov hon har själv varit i EXAKT SAMMA situation arbetade på grund av sjukdom 60 % och fick LOL men dock 60% ersättning hon gjorde en klagan till Nordea Liv og Pension och ett par månader så 'Lade sig Nordea helt fladt och betalde ut full ersättning dvs 500.000 dkr som även står på hennes Nordeas 'mina sidor' samt Pension avtalen Mellan [arbejdsgiver] och Nordea.

Mitt vittne min ex kollega heter … nås på denna mail : …
Nu har jag inte mer att tillägga vill bara att det ska bli ett rättvist slut på denna nog så tröttsamma och orättvisa process inte nog med att jag har varit med om en trafik olycka ständig värk blivit uppsagt och dessutom diskriminerad och särbehandlad av Nordea Liv og Pension. Denna process år mycktet slitsam och stress utlösande for mitt välbefinnande hur kan det få förekomma att vissa får och vissa inte."

Hertil har selskabet i brev af 14/8 2017 til nævnet bl.a. bemærket følgende:

"Nordea Liv & Pension har modtaget ankenævnets brev af 2. august 2017, inklusive kopi af [klageren] mail af 1. august 2017. Vi har ikke yderligere bemærkninger hertil, udover hvad vi hidtil har indsendt til ankenævnet i denne sag.

Afslutningsvis kan vi oplyse, at vi er blevet opmærksomme på, at det i bilaget 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pension]' (bilag C) anføres, at bilaget gælder for medarbejdere 'indmeldt i pensionsordningen før 1. september 2005' og finder derfor anledning til at præcisere, at det var det bilag, som [klageren] modtog sammen med velkomstbrevet (bilag A) og det bilag der var gældende for hendes ordning.

Nedenfor følger en uddybende forklaring:

1. Bilaget 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pension]' (bilag C)

Den 20. marts 2006 modtog [klageren] et velkomstbrev fra Nordea Liv & Pension (bilag A) indeholdende diverse bilag, herunder bilaget 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pension]' (bilag C).

Vi vedlægger en kopi af den *fulde pakke* [klageren] modtog, herunder i den form [klageren] modtog velkomstbrev med bilag (benævnes ***bilag K***).

Bilaget 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pension]' (bilag C) ses på side 7 i bilag K og var således indeholdt i velkomstpakken.

Bilag C/bilag K, side 7 var det bilag, som var gældende da [klageren] indtrådte i pensionsordningen, også selvom der på bilaget står, at bilaget gælder for medarbejdere 'indmeldt i pensionsordningen for 1. september 2005'.

[Klageren] indtrådte i ordningen *pr.* 1. september 2005, sådan som det også fremgår af pensionsoversigten (bilag D, side 1/bilag K, side 9) hvor 'tegningsdatoen' angives til 1.9.05.

Bilaget 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pension]' (bilag C) blev ikke erstattet af en nyere udgave for medarbejdere indtrådt i ordningen efter 1. september 2005.

2. Brochuren 'Pension for [stilling]' september 2005

Som tidligere anført fik [klageren] – i forbindelse med hun indtrådte i firmapensionsaftalen, udleveret en brochure fra forsikringsmægleren, som beskrev indhold og virkemåde af pensionsordningen i hovedtræk (en brochure som den der ses i bilag F).

Det er nu lykkedes Nordea Liv & Pension at finde frem til den oprindelige brochure.

Brochuren fra september 2005 vedlægges som ***bilag L***. Som det fremgår, var det daværende [anden forsikringsmægler] som stod bag brochuren, der i øvrigt er stort set identisk med den tidligere fremsendte brochure (bilag F).

Væsentligst er, at det på side 3 i bilag L anføres, at den maksimale udbetaling forudsætter en arbejdstidsprocent på 100. Ved deltid reduceres udbetalingen forholdsmæssigt.

3. Nordea Liv & Pension fastholder således selskabets tidligere afgørelse

Nordea Liv & Pension fastholder den tidligere afgørelse og finder, at sagen kan afgøres på det foreliggende."

Heroverfor har klageren i brev af 22/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Afsluttende bemærkninger til sagen angående min klage over Nordea Liv & Pension.

Jeg anerkender ikke pensionsaftalen fra 2006, som Nordea Liv & Pension har indsendt til ankenævnet, som værende relevant for min klage, da den IKKE var gældende på tidspunktet for tabet af mit certifikat (Loss of License). Den af Nordea Liv & Pension fremsendte pensionsaftale fra 2006 udløb i februar 2007, da den blev afløst af en ny.

Der er årligt indgået en fornyet pensionsaftale mellem [arbejdsgiver] og Nordea Liv & Pension. På tidspunktet for tabet af mit certifikat i foråret 2016 var jeg omfattet af den pensionsaftale, som var gældende fra 1. september 2015 indgået [arbejdsgiver] og Nordea Liv & Pension.

I forsikringsbetingelserne tilhørende den på tidspunktet for tabet af mit certifikat gældende pensionsaftale fremgår det tydeligt, at jeg har krav på 500.000 kroner ved tab af certifikat. Der er ingen steder i min police/forsikringsbetingelser anført nogen forbehold i forhold til arbejdstiden. Se tidligere fremsendte forsikringsbetingelser."

Hertil har selskabet i brev af 8/9 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"[Klageren] mener ikke, at pensionsaftalen fra 2006 er relevant, fordi den efterfølgende er ændret og således har et andet indhold i 2016, hvor [klageren] mister sit certifikat.

Hertil skal Nordea Liv & Pension bemærke, at selskabet tidligere har indsendt firmapensionsaftalen af 1.9.2005 mellem [arbejdsgiver] og Nordea Liv & Pension. Denne aftale er efterfølgende ændret af flere omgange, men ingen af ændringerne vedrører vilkår om certifikattabsdækning. Firmapensionsaftalen af 1.9.2005 er derfor fortsat gældende for så vidt angår certifikattabsdækning.

Nordea Liv & Pension har ikke yderligere bemærkninger og mener, at ankenævnet kan afgøre sagen på det foreliggende grundlag."

Heroverfor har klageren i mail af 19/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er for det første uforstående overfor, at Nordea Liv & Pension vedvarende sender 'nye' oplysninger til Ankenævnet.

Det seneste brev fra Nordea Liv & Pension er som tidligere påpeget ikke i overensstemmelse deres egne forsikringsbetingelser. Her henviser jeg igen til min pensionsoversigt 'Almindelige Forsikringsbetingelse (nr. 901) § 5:

'Summen fremgår af pensionsoversigten og størrelsen fastsættes for 1 år ad gangen i henhold til firma-pensionsaftalen. Disse vilkår meddeles forsikrede særskilt af Arbejdsgiveren.'

I min pensionsoversigt gældende fra 1. september 2015 (som tidligere er indsendt til Ankenævnet) og gældende på tidspunktet for mit tab af certifikat står der udtrykkeligt, at summen på engangsbeløbet for mig i min forsikring er 500.000 kroner.

Jeg har ikke yderligere bemærkninger og vil se frem til en Ankenævnet snarlige afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Af velkomstbrevet, som klageren modtog i forbindelse med sin ansættelse, fremgår det bl.a.:

"Velkommen i Nordea Liv & Pension.

Vi sender Dem en pensionsoversigt i tilknytning til Deres ansættelse hos [klagerens arbejdsgiver].

Forsikringsdækningen er fastsat efter reglerne i pensionsaftalen mellem [klagerens arbejdsgiver] og Nordea Liv & Pension.

Pensionsordningen er oprettet med begunstigelsesbestemmelsen 'nærmeste pårørende'. 'Nærmeste pårørende' betyder, at udbetaling fra pensionsordningen i tilfælde af Deres død vil ske til de følgende personer i nævnte rækkefølge:

- Deres ægtefælle/registrerede partner eller
- Deres livsarvinger, dvs. børn, børnebørn osv. eller
- Deres arvinger iht. testamente eller
- Deres arvinger iht. arvelovens regler

Hvis De ønsker at ændre begunstigelsen 'nærmeste pårørende', skal De udfylde og sende vedlagte begunstigelsesblanket til os.

Dækningen, der fremgår af pensionsoversigten, er betinget at, at De på tegningsdatoen havde et gyldigt certifikat. Havde De **ikke** et gyldigt certifikat på tegningsdatoen, bedes De venligst udfylde og indsende vedlagte erklæring til os. Herefter vil vi kontakte Dem.

Har De spørgsmål, er De velkommen til at kontakte os."

Sammen med velkomstbrevet modtog klageren desuden bilaget "Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]". Af bilaget fremgår bl.a.:

"**Bilag Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pension]**

For medarbejdere indmeldt i pensionsordning før 1. september 2005

For disse dækninger gælder særlige forsikringsbetingelser, jf. Forsikringsbetingelser for dækning ved inddragelse al certifikat.

Idet følgende forstås ved inddragelsesdato den dato, som afgørelsen om inddragelse af certifikat er dateret med.

1. Engangssum ved inddragelse af certifikat

Betingelserne for udbetaling fremgår bl.a. al §3 og §5 i de særlige forsikringsbetingelser.

Summen afhænger af
- din fyldte alder i hele år 6 måneder efter inddragelsesdatoen.

- din deltidsbrøk på inddragelsesdatoen. Hvis din deltidsbrøk har været større på noget tidspunkt i de foregående 12 måneder, anvendes dog den største deltidsbrak. Deltidsbrøken er bestemt som løn under deltid divideret med den tilsvarende fuldtidsløn. (Denne definition skyldes hensynet til seniordeltid.)

Summen udgør herefter den beregnede deltidsbrøk multipliceret med beløbet under a. eller b.

a. Hvis du ikke er fyldt 51 år, er beløbet 500.000 kr.
b. Hvis du er fyldt 51 år, fremgår beløbet af nedenstående tabel

Fyldt alder	Beløb
51 år	450.000 kr.
52 år	400.000 kr.
53 år	350.000 kr.
54 år	300.000 kr.
55 år	250.000 kr.
56 år	200,000 kr.
57 år	150.000 kr.
58 år	100.000 kr.
59 år	50.000 kr.
60 år eller mere	0 kr.

Karensperioden for udbetaling er 6 måneder, regnet fra inddragelsesdatoen.

Summen er fri for skatter og afgifter."

I forbindelse med, at klageren indtrådte i firmapensionsaftalen, fik klageren desuden udleveret en brochure af forsikringsmægleren, som beskriver indhold og virkemåde af pensionsordningen i hovedtræk. Af brochuren fremgår bl.a.:

> "1 DÆKNING VED TAB AF CERTIFIKAT (CT-PENSION)
> Dækningen udbetales, hvis du mister dit certifikat som følge af sygdom eller ulykkestilfælde. Dækningen består af en skattefri sum samt en månedlig pension.
>
> Den **skattefri** sum er på op til 500.000 kr. Den udbetales, når der er gået 6 måneder efter sygdommens / ulykkestilfældets indtræden, og forudsætter at du er i live på dette tidspunkt. Summen gælder tidligst fra dit fyldte 25. år, og optrappes løbet af de første år af ansættelsen. Den aftrappes med 1/10 for hvert år du er fyldt mere end 50 år, når de 12 måneder er gået, og bortfalder således ved dit fyldte 60. år. Den maksimale udbetaling forudsætter arbejdstidsprocent på 100. Ved deltid reduceres udbetalingen forholdsmæssigt.
>
> Den **månedlige pension** efter sygdommens / ulykkestilfældets indtræden, dog tidligst fra det tidspunkt hvor din løn fra [klagerens arbejdsgiver] ophører. Størrelsen af udbetalingen og længden af udbetalingsperioden afhænger af hvor meget din almene erhvervsevne bliver nedsat. Udbetalingen forudsætter, at du har mindst 5 års anciennitet.
>
> Er din almene erhvervsevne nedsat med mindre end halvdelen, udbetales månedligt 20% af din pensionsgivende i op til 3 år. Er din almene erhvervsevne nedsat med mindst halvdelen udbetales 30-80% af din pensionsgivende løn afhængig af dit dækningsvalg. Dækningen udgør 70% af lønnen, hvis du ikke foretager noget valg. Udbetalingen fortsætter så længe tilstanden varer, dog længst til dit 60. år eller evt. død forinden.
>
> Skematisk kan dette illustreres på følgende måde:

Erhvervsevnetab	Skattefri sum	Månedlig pension	Udbetalingsperiode
Under ½	500.000 kr. (maks.)	20% af lønnen	Op til 3 år
Mindst 1/2	500.000 kr. (maks.)	30-70% of lønnen	Til alder 60 år

> Udbetaling af den skattefri sum er betinge af, at årsagen til certifikattabet ikke skyldes deltagelse i farlig sport eller misbrug af medicin, alkohol etc. Tilsvarende gælder som udgangspunkt den månedlige pension.
>
> Den månedlige pension beskattes som personlig indkomst. Engangsudbetalingen er skattefri. Der betales ikke AMB af udbetalingerne."

Af firmapensionsaftalen fremgår bl.a.:

> "**11. Dækninger**
> Medarbejderen kan vælge dækninger ved nedsat erhvervsevne, død og alderspensionering inden for rammerne af denne firmapensionsaftale og afhængig af præmiens størrelse.
>
> Firmapensionsaftalen indeholder en solidarisk basisdækning. Basisdækningen består al en obligatorisk og en valgfri del.
>
> Medarbejderen skal vælge valgfri basisdækning, inden de individuelle tilvalg kan vælges.

Dækning ved nedsat erhvervsevne

Nedsat erhvervsevne	Basisdækning	Individuelt tilvalg
Certifikattabsdækning, engangsudbetaling	Alders- og anciennitetsafhængig	-
Certifikattabsdækning, pension	20 % af løn	-
Invalidepension	30-70% af løn	0-10%af løn
Præmiefritagelse	Ja	-

Certifikattabsdækning, engangsudbetaling
Der oprettes en obligatorisk basisdækning, der sikrer medarbejderen en engangsudbetaling ved inddragelse af certifikat jf. nedenstående.

Anciennitet på skadestidspunktet i den obligatoriske pensionsordning ([Arbejdsgiverens pension) (inklusiv periode med orlov)	Eller fyldt alder på skadestidspunktet	Engangsudbetaling (2005)
0 år	25 år eller derunder	0 kr.
1 år	26 år	50.000 kr.
2 år	27 år	100.000 kr.
3 år	28 år	200.000 kr.
4 år	29 år	350.000 kr.
5 år og derover	30 år	500.000 kr.

Ovenstående dækningsstørrelser forudsætter en arbejdsprocent på 100. Ved deltid (herunder seniordeltid) reduceres de anførte dækninger forholdsmæssigt på skadestidspunktet. Dette gælder dog ikke de første 12 måneder af deltidsperioden.

Ved fastsættelsen af dækningsstørrelsen gælder den højeste arbejdsprocent inden for de seneste 12 måneder før skadestidspunktet.

Når medarbejderen fylder 51 år, aftrappes engangsudbetalingen med 1/10 om året. Engangsudbetalingen bortfalder således, når medarbejderen fylder 60 år, I beregningen af aftrapningen indgår karensperioden på 6 måneder

Medarbejdere omfattet af kollektivaftalen om pension før den 1. september 2005, og som på dette tidspunkt var omfattet af pensionsaftalen med [andet forsikringsselskab], har dog dækningen på 500.000 kr. indtil alder 50, hvorefter dækningen aftrappes med alderen som nævnt ovenfor.

Udbetaling af engangsudbetaling
Engangsudbetalingen udbetales til medarbejderen.

Engangsudbetalingen udbetales efter, at certifikatet har været inddraget i en uafbrudt periode på 6 måneder som følge af sygdom eller ulykkestilfælde, hvis Nordea Pension skønner, at certifikatet ikke er frakendt midlertidigt.

Ved udbetaling af engangsudbetalingen i forbindelse med inddragelse af certifikat regnes karensperioden allerede fra det tidspunkt, hvor forsikrede efterfølgende uafbrudt ikke har opfyldt helbredskravene til certifikat af den årsag, som har bevirket inddragelsen af certifikatet.

Der henvises i øvrigt til forsikringsbetingelser, bilag CTF.

Dækningen oprettes med [arbejdsgiver] som ejer af forsikringen.

Certifikattabsdækning, pension
Der oprettes en pension som obligatorisk basisdækning, der sikrer medarbejderen en løbende udbetaling på 20% af den pensionsgivende Ion ved inddragelse af certifikat. Medarbejderen skal være fyldt 30 år eller have minimum 5 års anciennitet i pensionsordningen for at være omfattet af dækningen.

Medarbejdere omfattet af kollektivaftalen om pension før den 1. september 2005, og som på dette tidspunkt var omfattet af pensionsaftalen med [andet forsikringsselskab], har dog dækningen uanset alder og anciennitet.

Udbetaling sker uafhængig af eventuel anden indtægt.

Udbetaling af pension
Pensionen udbetales til medarbejderen."

Af overenskomsten mellem klagerens arbejdsgiver og klagerens fagforening fremgår bl.a.:

"Stk. 1. Generelt
Alle [ansatte] er omfattet af en præmiebaseret pensionsordning

For alle pensionsbidrag gælder, at præmieindbetalinger påbegyndes efter 12 måneders ansættelse.

Ændringer i anvendelsen af pensionsindbetalingerne kan kun finde sted efter aftale mellem [arbejdsgiver] og [fagforening] med mindre tvingende lovgivning tilsiger dette.
…
Stk. 6. Dækning ved tab af certifikat (CT-pension).

Optagelse i denne forsikring finder sted efter 12 måneders ansættelse og er gældende for [ansatte] som ikke er fyldt 56 år. For [ansatte], som er fyldt 56 år, aftrappes forsikringsbeløbet med 10% pr. år. Dækning ophører for [ansatte] ved det fyldte 65. år.. I forbindelse med tab af certifikat som følge af sygdom eller ulykkestilfælde udløses forsikringen.
Parterne indgår aftale med leverandør af forsikringsydelsen.
[Arbejdsgivers] bidrag til ordningen er maksimeret til 3% af grundlønssummen, såfremt omkostningen til forsikringen ikke andrager 3%, tilgår differencen den enkeltes pensionsdepot."

Af klagerens pensionsoversigt pr. 8/9 2015 fremgår bl.a.:

"**Udbetaling ved nedsat erhvervsevne** (forsikringsmæssige dækninger)

Forsikringsnr. Ændring til og med	… 1.6.2015	I alt kr.	I alt% af løn
Invalidesum	500.000	500.000	187
Invalidesum ved tab af certifikat	500.000	500.000	187

Maksimal invalidepension (årligt)	186.593	186.593	70
Invalidepension, tab af certifikat (årligt)	53.312	53.312	20

…

Invalidesum (inddragelse af certifikat)	Engangsudbetaling (solidarisk dækning) Udbetales tidligst fra den 7.3.2016. Karensperioden er 6 måneder. Ved udbetaling af sum ved inddragelse af certifikat bortfalder retten til invalidesum. Retten til invalidesum bortfalder den 1.8.2030. Den aftalte sum nedtrappes i henhold til Pensionsaftalen. Udover de almindelige forsikringsbetingelser gælder Forsikringsbetingelser for dækning ved inddragelse af certifikat,"	500.000 kr.

Af forsikringsbetingelserne, som var gældende på tidspunktet for klagerens inddragelse af certifikat, fremgår bl.a.:

"**§ 5. Sum ved inddragelse af certifikat**

Forsikrede er berettiget til et éngangsbeløb, hvis følgende betingelser er opfyldt:

- certifikatet har været inddraget uafbrudt i den i pensionsoversigten anførte karensperiode og
- forsikrede er i live ved karensperiodens udløb og
- forsikrede uafbrudt i karensperioden ikke har opfyldt helbredskravene til certifikat og
- Nordea Liv og Pension skønner, at frakendelsen er varig og
- forsikrede ikke er berettiget til udbetaling af den invalidesum, som Pensionsordningen omfatter.

Karensperioden regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede efterfølgende uafbrudt ikke har opfyldt helbredskravene til certifikatet af den årsag, som har bevirket inddragelsen af certifikatet.

Retten til invalidesum bortfalder, hvis der sker eller er sket udbetaling af sum ved inddragelse af certifikat efter nærværende paragraf."

Nævnet udtaler:

Tvisten vedrører, om selskabet har været berettiget til at foretage et fradrag på 25 % i engangsudbetalingen som følge af, at klageren på tidspunktet for certifikatets inddragelse var ansat på deltid, hvilket hun havde været siden 2013.

Klageren har blandt andet henvist til, at det fremgår af hendes pensionsoversigt, at invalidesummen ved tab af certifikat er 500.000 kr., og at det ikke af hendes police fremgår, at størrelsen af invalidesummen er afhængig af arbejdstiden, og at det, der står i policen, må have forrang frem for underliggende aftaler og vejledninger.

Selskabet har anført, at det af firmapensionsaftalens punkt 11 fremgår, at engangsudbetalingen på 500.000 kr. forudsætter en arbejdsprocent på 100, og at de anførte dækninger reduceres forholdsmæssigt, når medarbejderen arbejder deltid. Selskabet har i den forbindelse henvist til, at der i velkomstbrevet og den vedhæftede pensionsoversigt, som klageren modtog i forbindelse med sin ansættelse, er henvist til firmapensionsaftalen.

Selskabet har endvidere anført, at klageren i forbindelse med sin ansættelse modtog bilaget "Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]", hvoraf det fremgår, at engangsudbetalingens størrelse afhænger af deltidsbrøken på inddragelsesdatoen. Herudover fik klageren – i forbindelse med sin indtræden i firmapensionsaftalen – udleveret en brochure af forsikringsmægleren, som beskriver indhold og virkemåde af pensionsordningen. Heraf fremgår det på side 3 "Den maksimale udbetaling forudsætter en arbejdstidsprocent på 100. Ved deltid reduceres udbetalingen forholdsmæssigt".

I mail af 7/5 2017 til nævnet, har klageren oplyst, at hun ved sin ansættelse i marts 2006 modtog en kopi af den pensionsaftale, der var indgået mellem selskabet og hendes arbejdsgiver. Klageren gør dog gældende, at den pågældende aftale er forældet og at den derfor ikke var gældende på tidspunktet for inddragelsen af hendes certifikat, idet aftalen hvert eneste år siden 2006 er blevet genforhandlet og erstattet af en ny, som hun ikke har fået udleveret.

Selskabet har i sit brev af 24/5 2017 til nævnet anført, at det som ubestridt bør kunne lægges til grund, at vilkåret om reduktion ved deltid har været aftalt mellem parterne siden 2006, da klageren har erkendt, at hun blev orienteret om firmapensionsaftalens

indhold ved sin indtrædelse i pensionsordningen i 2006. Selskabet har anført, at aftalen – som oplyst af klageren – er blevet genforhandlet flere gange siden 2006, hvilket har medført tillæg til aftalen. Men selskabet oplyser, at ændringerne ikke vedrører afsnit om "Certifikattabsdækning, engangsudbetaling", hvorfor klageren fortsat må anses for bundet af vilkåret om reduktion ved deltidsarbejde i 2016, hvor hun søgte om dækning som følge af certifikattab.

Nævnet lægger på baggrund af det oplyste som ubestridt til grund, at klageren i forbindelse med sin ansættelse modtog bilaget "Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]", hvoraf det fremgår, at engangsudbetalingens størrelse afhænger af deltidsbrøken på inddragelsesdagen. Nævnet lægger videre til grund, at klageren – i forbindelse med sin indtrædelse i firmapensionsaftalen – tillige modtog en kopi af den pensionsaftale, der var indgået mellem selskabet og klagerens arbejdsgiver, hvor det under punktet "Certifikattabsdækning, engangsudbetaling" blandt andet fremgår, at engangsudbetalingen på de 500.000 kr. forudsætter en arbejdsprocent på 100, og at der i tilfælde af deltidsansættelse sker en forholdsmæssig reduktion af de anførte dækninger.

På denne baggrund og efter en gennemgang af sagens øvrige oplysninger finder nævnet at måtte lægge til grund, at vilkåret om reduktion ved deltid har været aftalt og gældende mellem parterne siden klagerens ansættelse i 2006. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den sumudbetaling, som selskabet har udbetalt til klageren.

Nævnet har herved lagt vægt på, at klageren ved indtegningen, i form af bilaget "Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]", blev orienteret om, at engangsudbetalingen på de 500.000 kr. forudsatte, at klageren arbejdede fuld tid, og at der i tilfælde af deltidsansættelse ville ske en forholdsmæssig reduktion af beløbet.

Det er nævnets opfattelse, at bilaget og det heri indeholdte vilkår om reduktion af engangsudbetalingen ved deltid må anses for at være en uddybning af bestemmelserne i

forsikringsbetingelserne og dermed må betragtes som en del af det aftalegrundlag, der er gældende mellem klageren og selskabet.

Nævnet har også lagt vægt på klagerens egen oplysning om, at hun i forbindelse med sin ansættelse modtog en kopi af firmapensionsaftalen mellem selskabet og klagerens arbejdsgiver, og at klageren derfor må anses for at have været bekendt med aftalens indhold – herunder også vilkåret om reduktion ved deltid.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt