Ankenævnet for Forsikring

Den 15. marts 2017 blev i sag nr. 90170:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for en anmeldt skade på den forsikrede bil.

Klageren har anmeldt, at donkraften – under dækskifte efter punktering – gled og lavede en bule op i bunden af bilen og under dørkant.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader, der bliver påført bilen eller dele af den under eller i forbindelse med behandling og bearbejdning.

I klageskema af 6/12 2016 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg punkterede på højre bagdæk, og da jeg skiftede dækket gled donkraften og forårsagede en bule under højre bagdør. Eftersom det er en følgeskade af den oprindelige, nemlig det punkterede dæk, bør den være dækket af min forsikring, da skade på dæk og andet tilbehør er dækket. Forsikringsselskabet har ikke været i stand til at tage stilling til det faktiske hændelsesforløb, men hæfter sig blot ved at skaden er sket ved at dækket blev skiftet. De påstår endvidere at policens pkt. 28 medfører, at skaden ikke er dækket, selvom man ved en simpel gennemgang af policen ikke kan forstå den på anden måde, end at pkt. 28 alene knytter sig til pkt. 27, og ikke pkt. 25 som netop fastslår at denne skade er omfattet. Da jeg informerede dem om dette, sagde de blot, at de ikke fortolker deres police, de anvender den blot, uden tilsyneladende at være klar over, at for at anvende policen er man jo nødt til at fortolke den. Det må også anføres, at da selskabet har konciperet policen, må den skulle fortolkes imod deres interesser. Hvis de ønskede at pkt. 28 også skulle omfatte det der allerede er dækket gennem pkt. 25, burde de have angivet dette eksplicit istedet for at vildlede deres kunder.

Jeg har adskillige gange forsøgt at få dem til at begrunde hvorfor skaden ikke skulle være dækket, og bedt dem om at tage stilling til det jeg har anført, men de har hver gang nægtet det. De forsøgte endvidere at anføre to tidligere afgørelser fra Ankenævnet fra Forsikring, som ikke kan anvendes på nogen måde på denne sag, hvilket enhver jurist også burde kunne se.
Korrespondancen og min oprindelige klage vedlægges denne klage.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Dækning for udbedring af skaden".

I bilag vedlagt klageskema har klageren yderligere anført:

"Jeg anmeldte den 2/11 en skade på min bil. Den oprindelige skade var en punktering, og i forbindelse med skiftningen af dækket på grund af punkteringen skete et uheld, således at undersiden af bilen nu er beskadiget. Eftersom jeg selv kunne reparere den primære skade, var det kun den sekundære skade jeg søgte dækket af forsikringen. Selvom der er tale om en skade, hvor både kravene om kausalitet og adækvans er opfyldt, og det tydeligt fremgår af policen at skaden er dækket, jf. i det hele policens afsnit 25, bestrider I at skaden er dækket. Dette vil jeg naturligvis gerne klage over. Endvidere vil jeg også klage over, at hver gang jeg får et svar i forbindelse med denne sag er det en ny der behandler sagen, og på trods af, at jeg beder om en fyldestgørende begrundelse, er der ikke nogen af medarbejderne der har været i stand til at forstå hvad det indebærer.

Jeg har nedenfor indsat korrespondancen med de forskellige sagsbehandlere til at belyse hvad der er sket i sagen indtil nu. Jeg håber meget at høre godt nyt fra Jer, da jeg indtil videre er meget utilfreds med den behandling jeg har modtaget af Jer, specielt når det fremgår helt tydeligt af policen, at min skade bør være dækket."

Hertil har selskabet i brev af 20/12 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Klager anmelder som anført, at donkraften, under dækskifte efter punktering, gled og lavede en bule op i bunden af bilen og under dørkant.

I henhold til vores vilkårs punkt 28 A, stk. 5, dækker forsikringen ikke skader, der bliver påført bilen eller dele af den under eller i forbindelse med behandling og bearbejdning.

Vi er af den opfattelse, at dækskifte er behandling/bearbejdning, hvorfor vi på baggrund af dette har afvist skaden.

Klager anfører, at punkt 25 i vores vilkår fastslår, at skaden er omfattet. Vi må henlede opmærksomheden på, at punkt 25 beskriver HVAD forsikringen omfatter, bl.a. bilen inkl. dæk. Punkt 27 beskriver HVILKE SKADER der er dækket på de omfattede genstande og punkt 28 beskriver, hvilke skader der IKKE er dækket på de omfattede genstande.

Klager har således ret i, at selve skaden på dækket er dækket af forsikringen, hvilket vi er indstillet på, såfremt der bliver fremsendt et krav, dog med en selvrisiko på 3.722 kr., men ikke den efterfølgende behandlingsskade på vognen sket ved, at donkraften glider.

Klager har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring med en selvrisiko på 3.722 kr."

Heroverfor har klageren i brev af 10/1 2017 til nævnet bl.a. bemærket følgende:

> "Jeg ønsker blot at tilføje enkelte bemærkninger til sagsfremstillingen.
>
> For det første fastholder jeg fortolkningen af policen, hvorefter jeg finder, at skaden må være dækket, da det er en sekundær skade, som kun sker på grund af den primære skade, nemlig skaden på dækket, som TopDanmark også bekræfter netop er omfattet af forsikringen, hvorfor en almindelig fortolkning af dansk retspraksis må medføre, at den sekundære skade også er dækket, da den er både adækvat og kausal i forhold til den primære skade.
>
> For det andet fastholder jeg, at fortolkningen af policen må ske efter koncipistreglen, således at den fortolkes imod koncipisten, i dette tilfælde TopDanmark. Det må endvidere bemærkes, at de kendelser TopDanmark henviser til, på ingen måde har relevans for denne sag, hvorfor de ikke har nogen opbakning til deres fortolkning i praksis, og det må altså kunne sluttes, at de blot fortolker efter eget forgodtbefindende.
>
> For det tredje må det bemærkes, at jeg er forbruger. Dette medfører almindeligvis en hårdere fortolkning imod den professionelle, her TopDanmark, og medfører også et betydeligt større ansvar fra Deres side til at klargøre, at de har valgt at fortolke deres egen police som de har, allerede inden forsikringsaftalen indgås, således at forbrugeren ikke udsættes for ubehagelige oplevelser som denne, men i stedet kan opnå den tryghed der netop er formålet med at være forsikret. Hele denne situation er jo principielt i strid med forsikringens formål, nemlig at være sikret i tilfælde af uheld.
>
> På dette grundlag kan sagen forelægges."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet samt fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> "**Kaskoforsikring**
>
> **Tillæg til ansvarsforsikringen**
> Det fremgår af policen, om denne forsikring er valgt.
>
> **25. Hvad omfatter forsikringen?**
> Forsikringen omfatter
> 1. Bilen
> 2. Fastmonteret tilbehør til bilen
> 3. Fastmonteret audio- og teleudstyr, fx musikanlæg, dvd-anlæg og navigationsudstyr, internet og andet sender- og modtagerudstyr, der er leveret fra fabrikken og monteret inden bilens første registrering
> 4. Eftermonteret audio- og teleudstyr, dvs. samme udstyr, som er nævnt i punkt 25.3 Det er en betingelse, at udstyret er lovligt og godkendt. Den samlede erstatning kan højst være 15.000 kr. inkl. montering pr. forsikringsbegivenhed. Beløbet bliver ikke indeksreguleret. Det er muligt at forhøje summen mod en merpris. Det fremgår af policen, om der er valgt en højere sum.

5. Op til 5 cd'er, dvd'er eller lignende til ovennævnte udstyr
6. Standardværktøj og tilbehør, når det alene bliver brugt til bilen
7. Reservedele* til bilen. Den samlede erstatning kan højst være 20.000 kr. Beløbet bliver ikke indeksreguleret.
8. For punkt 6 og 7 gælder, at det ved tyveri er en betingelse, at genstandene bliver opbevaret i et forsvarligt aflåst rum, og at der er konstateret voldeligt opbrud.

26. Hvad omfatter forsikringen ikke?

Forsikringen omfatter ikke

1. Elektronisk udstyr, der ikke alene bliver brugt til/i bilen
2. Tilbehør, der bliver brugt erhvervsmæssigt

27. Hvilke skader er dækket?

1. Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 28

2. a. Det er en betingelse for dækning af tyveri, at bilen har en startspærre, og at start spærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i eller ved bilen
   b. Hvis Danske Forsikring stiller krav om anden tyverisikring, er det en betingelse for dækning af tyveri, at tyverisikringen var tilsluttet, da tyveriet skete. Forsikringstager har bevis byrden for, at punkt 27 2.a og 27 2.b er opfyldt.

28. Hvilke skader er ikke dækket?

A Generelle undtagelser

Forsikringen dækker ikke

1. Tyveri eller skade som følge af tyveri, når tyverisikringskravene ikke er opfyldt
2. Skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (fx motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter). Skaden er dog dækket, hvis den opstår ved brand*, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk* eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel.
3. Skade som følge af kørsel uden vand eller olie samt skade som følge af forkert påfyldning af drivmiddel eller anden væske
4. Fabrikations- og konstruktionsfejl
5. Skader, der bliver påført bilen eller dele af den under eller i forbindelse med behandling og bearbejdning. Skaden er dog dækket, hvis den opstår ved brand. Skader sket i selvbetjent vaskehal er dækket.
6. Forringelse af bilens stand, hvis det er en følge af brugen af denne, fx stenslag i lak og ridser i ruder forårsaget af vinduesviskerne
7. Skade, der sker over tid, fx tæring, rust eller frostsprængning."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at donkraften – under dækskifte efter punktering – gled og lavede en bule op i bunden af bilen og under dørkant.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader, der bliver påført bilen eller dele af bilen under eller i forbindelse med behandling og bearbejdning.

Det fremgår af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 28 A, stk. 5, at forsikringen ikke dækker "skader, der bliver påført bilen eller dele af den under eller i forbindelse med behandling og bearbejdning".

Nævnet finder, at udtrykket "behandling og bearbejdning" - der som anført fremgår af en undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelsernes punkt 28 A, stk. 5 – må forudsætte, at der sker en handling, som i relation til bilen rækker ud over rent bagatelagtige foranstaltninger, som en bilist i almindelighed selv kan foretage på sin bil – eksempelvis at skifte en pære eller at hælde olie eller sprinklervæske på bilen.

Der henvises til tidligere sag 65.991, hvor bilen udbrændte efter svejsearbejder udført, mens den var hensat hos en bekendt, der havde autoreparation som hobby. Der henvises endvidere til sag 68.214, hvor forsikringstageren havde hensat bilen på et nedlagt autoværksted med henblik på selv at restaurere bilen, og hvor bilen blev beskadiget under brug af en 4-søjlet autolift.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at dækskifte med donkraft som følge af en punktering har karakter af en sådan almindelig og bagatelagtig handling, at denne handling ikke falder ind under begrebet udtrykket "behandling og bearbejdning" i forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse i punkt 28 A, stk. 5.

På den baggrund finder nævnet, at bilen på skadestidspunktet ikke kan anses for at have været under behandling og bearbejdning af klageren.

6. 90170

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte skade er omfattet af forsikringsdækningen. Selskabet skal udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Erstatningen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings