Ankenævnet for Forsikring

Den 3. maj 2017 blev i sag nr. 90173:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 16/6 2015.

Klageren anmeldte den 19/6 2015, at han den 14/6 2015 skulle hjælpe en ven, som var faldet, op at stå, hvorved han fik et knæk i ryggen, som udløste kraftige smerter. Klageren oplyste yderligere, at en efterfølgende røntgenundersøgelse havde vist, at han havde pådraget sig et brud på 12. brystryghvirvel.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens ryggener, og at forsikringen ikke dækker skade, der skyldes sygdom.

Selskabet har indhentet de lægelige oplysninger, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Mandag d. 15. juni 2015
>
> **Journal tekst - Almen**
> Pt. kom til skade i går, skulle hjælpe en handicappet kammerat op fra jorden, da han var faldet. Det lød som om der brækkende en gren over lænden på patienten. Pt. kan mærke det men har ikke stærke smerter.

Journal tekst - Røntgen
+++henv til radiologisk afdeling, …, [hospital] til en bestemt røntgenundersøgelse af lænden, som jeg desværre ikke kan erindre navnet på, men det drejer sig om at jeg ønsker belyst om pt. har haft sammenfald i lændehvirvlerne. Pt. lider af levercirrose og har derfor øget risiko for osteoporose og dermed sammenfald.
Pt. hjalp i går en person op som var faldet om og derved forløftede han og hørte et højt smæld ryggen, hvorpå der tilkom sværere smerter i lænden. Han kan dog både gå og stå og holde på urinen.
obj. tomhed at processi spinosi vertebra lumbalis 3-5. Der er ikke ømhed paravertebralt.
Gangen normal.
...
17-06-2015 RU columna lumbalis:

Der ses normal knoglestruktur. Der ses imidlertid fraktur af Th12, idet dette hvirvelcorpus ses med en impression sv.t. øvre dækplade lidt bagved midten af knoglen, og således at hvirvlen højdemæssigt er reduceret til 2/3 af det normale. Bagkanten ser intakt ud Øvrige hvirvler har normal form og højde. Der ses let afsmalning at 3., 4.
og 5. intervertebralrum med tilsvarende let randreaktion.
RD:
Fracture corp. vertebrae TH XII
Discusdegenerationer
…
Onsdag d. 24. juni 2015

Journal tekst Henvisning
+++henv til M.-amb, OUH til DXA scanning på mistanke om osteoporose, da der er påvist sammenfald i mindre grad i Th12 efter forløftning. Pt. lider of levercirrose og er temmelig derangeret på calcium og bas. fosfatase og tydeligt icterisk i sclerae bekræter ved bilirubin 91. Han følges i S-amb., OUH. Det ville være relevant at vide om pt. har osteoporose, da han arbejder som murermester og vel i øvrigt bør overvejes behandlet for osteoporose under skyldig hensyntagen til levercirrosen. I kan trække BP 240615. Jeg henviser til radiologi og anamnese nedenfor."

Selskabet har i brev af 7/9 2015 til klagerens advokat bl.a. bemærket:

"Ud fra de oplysninger vi har modtaget og [klagerens] beskrivelse af hændelsen, kan vi desværre ikke behandle sagen.

Hvorfor kan vi ikke behandle sagen?
Ulykkesforsikringen dækker følger efter ulykkestilfælde. For at opnå dækning, er det dog et krav, at der er årsagssammenhæng mellem uheldet og personskaden. Her ser vi bl.a. på, om hændelsen er egnet til at medføre personskaden. Skader der skyldes sygdom eller sygdomsanlæg - uanset om skadelidte var vidende om dem eller ej, er ikke dækket af forsikringen.

Din klient har anmeldt til os, at han skal hjælpe en ven på benene efter, at han er faldet. Da han hjælper ham op, mærker og hører han et knæk/smæld i ryggen, og han får senere konstateret et brud på en ryghvirvel.

Vi har haft sagen forelagt vores rådgivende lægekonsulenter, som udtaler, at der normalt skal meget til, at man får et brud på en ryghvirvel. Vi kan forstå, at man kan få forbigående gener efter den hændelse din klient var ude for, men der burde ikke ske et brud hos en el-

lers rygrask person. Når det så alligevel sker, så har vi undersøgt, om der kunne være en svaghed i ryggen der har en medvirkende årsag, og det er der.

Det fremgår af journalen vi har modtaget, at din klient lider af levercirrose, og har mindre calcium i knoglerne. Man mistænker endda, at han lider af osteoporose (knogleskørhed). Han har derfor en svækket ryg, og er mere udsat for at få skader end raske personer.

Når vi så ser på den hændelse han er udsat for, så mener vi ikke, at en sådan belastning bør medføre en varig skade på ryggen, og slet ikke et brud. Det er hændelsen simpelthen ikke egnet til. At det så sker alligevel, mener vi, at det er svækkelsen i hans ryg der er den egentlige årsag til bruddet. Og det dækker vi desværre ikke på forsikringen.

Så vi kan desværre ikke behandle sagen på ulykkesforsikringen."

Ved brev af 27/10 fastholdt selskabet sin afgørelse. Klageren var ikke tilfreds med selskabets afgørelse, og klagerens advokat bad derfor selskabet om, at sagen blev forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. I forbindelse med Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering af sagen blev der indhentet en neurokirurgisk speciallægeerklæring.

Af speciallægeerklæringen af 12/9 2016 fremgår det bl.a.:

"**Resume og konklusion**
I forbindelse med et tungt løft i foroverbøjet stilling og med strakte ben, fik [klageren] pludseligt indsættende smerter lavt i ryggen.
Han blev undersøgt ved praktiserende læge dagen efter hændelsen, hvor han angav berøringsømhed af tomtappe i lænderygsøjlen. Ved røntgenundersøgelse 3 dage senere, konstateredes et stabilt sammenpresningsbrud af 12. brysthvirvellegeme, for hvilket han efterfølgende har været behandlet med smertestillende medicin.
Som følge af hændelsen, har [klageren] efter det oplyste, også været undersøgt på Endokrinologisk Afdeling, … Universitetshospital, med iværksættelse af forebyggende behandling (Alendronat?).
[Klageren] klager fortsat over smerter i ryggen, som kan indtræde i forbindelse med såvel dynamisk- som statisk belastning. Smerterne er ikke dagligt forekommende. Smerterne kan provokeres, specielt når han står gennem længere tid, men også i siddende stilling. Der er ikke natlige smerter.

Ved undersøgelsen dags dato findes affladet torakal kyfose og lændelordose. Der angives berøringsømhed af processus spinosi ved den torakolumbale overgang, strækkende sig ned mod lændedelen og den tilstødende paravertebrale muskulatur. Der er normale bevægeudslag i columnas afsnit, normale neurologiske forhold, specielt normal refleksaktivitet i underekstremiteter. [Klageren] angiver smerter ved bevægelse og belastning af højre skulder og der findes positiv smertebue med angivelse af berøringsømhed af akromioklavikulærled, angiveligt efter skade fra 2011.

Efter min vurdering er der en sammenhæng mellem hændelsen den 14.06.15 og en delmængde af skadelidtes aktuelle klager.
Han har pådraget sig et stabilt sammenpresningsbrud af Th-12, som kan forklare de fortsatte belastningsrelaterede smerter.
Belastningen/traumet kan rubriceres som et lavenergitraume.

Der er med overvejende sandsynlighed tale om en induceret osteoporose, som disponerer til forekomst af brud ved mindre belastning (lavenergitraume).
Efter min vurdering er der foretaget relevant udredning i det initiale forløb. Der er foretaget supplerende udredning af omfanget af osteoporose. Resultatet foreligger ikke, men skønnes uden betydning for vurdering af det konkrete traume."

I Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 3/11 2016 hedder det bl.a.:

"**Varigt mén**

Vurdering af varigt mén

Vores lægekonsulent med speciale i neurologi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Grundlaget for vores vurdering:

- Den 14. juni 2015 forløftede [klageren] sig ved at hjælpe en person op fra gulvet, hvorved han hørte et smæld i lænden.

- [Klageren] konsulterede egen læge dagen efter med gener fra lænden.

- En røntgenundersøgelse af lænden den 17. juni 2015 viste et brud på 12. brysthvirvel.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] har rygsmerter, som dog ikke er dagligt tilstede.

Vi vurderer, at det ikke i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og [klagerens] rygsmerter.

På baggrund af traumebeskrivelsen er det vores lægefaglige vurdering, at hændelsen ikke er egnet til at medføre brud i en rask ryg.

Det er således vores vurdering, at [klagerens] aktuelle gener med overvejende sandsynlighed må skyldes andre forhold end hændelsen den 14. juni 2015.

Da vi vurderer, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 14. juni 2015 og de anførte gener, er der ikke tale om et varigt mén på 5 procent eller derover."

I sin klage til nævnet af 6/12 2016 har klagerens advokat bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Klager ville hjælpe en ven op at stå. Da klager løftede, bøjede han sig forover i lænden og tog under vennens armhuler og ville løfte ham op på benene. I forbindelse med opretning/løft mærkede han et knæk i ryggen, ledsaget af smerter. Han måtte stoppe handlingen.
Forsikringsselskabet afviser at udbetale erstatning, da Arbejdsskadestyrelsen har udtalt sig, at det varige mén er under 5%.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At denne anerkende årsagssammenhæng og betaler erstatning."

Selskabet har over for nævnet i brev af 4/1 2017 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Vi fastholder afgørelsen**
Efter modtagelsen af klagen har jeg gennemgået oplysningerne igen. Klagen har ikke givet anledning til ændring af vurderingen, idet vi fastholder, at hændelsen ikke er egnet til at udløse et brud på ryggen. Herudover lægger vi vægt på beskrivelsen i journalerne og resultatet af overlægens undersøgelse, da han lider af levercirrose og dermed er han disponeret for osteoporose (knogleskørhed).

I forsikrings vilkårene fremgår det af punkt 15A, at forsikringen ikke dækker:

'Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.'

Denne bestemmelse finder vi grundlag for at anvende i denne situation, grundet hændelsens karakter og oplysningerne i journalerne og resultatet af overlægens undersøgelse.

Dermed fastholder vi, at der ikke er grundlag for at yde dækning til [klageren] efter den anmeldte skade."

I brev af 8/2 2017 til nævnet har klagerens advokat blandt andet anført:

"Med henvisning til Topdanmark Forsikrings brev af 4. januar 2017 fremsendes hermed som dokumentation for, at skadelidte ikke har knogleskørhed eller for lavt calcium indhold i blodet laboratoriesvar af 28.11.2016, hvoraf fremgår, at calciumindholdet i blodet ligger indenfor normalområdet."

Af den omtalte journaludskrift af 1/2 2017 fra klagerens praktiserende læge fremgår blandt andet:

"Journal tekst - Email
Til Rettens brug
Mandag d. 28. november 2016
LABORATORIE:
Calcium.P: 2,30 mmol/L MIN: 2,15 MAX: 2,51 (FR)"

I mail af 1/3 2017 har selskabet hertil blandt andet bemærket:

"Jeg har modtaget advokatens brev af den 15. februar 2017.
Indholdet af advokatens brev er gennemgået, og vi finder ikke anledning til at ændre vores vurdering i sagen. Vi mener fortsat, at hændelsen ikke er egnet til at udløse et brud på ryggen.

At målingen af calcium ligger indenfor normalområdet ændrer ikke på det faktum, at hændelsen ikke er egnet til at udløse et brud på ryggen.
Vi fastholder dermed vurderingen i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Ulykkesforsikringen**

14. Hvilke skader dækker forsikringen?
A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
2. *Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.*
3. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.
4. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

…
15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?
A Sygdom
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

C Nedslidning og overbelastning

1. Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig.
2. Varige mén som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 19/6 2015, at han den 14/6 2015 skulle hjælpe en ven, som var faldet, op at stå, hvorved han fik et knæk i ryggen, som udløste kraftige smerter. Klageren oplyste yderligere, at en efterfølgende røntgenundersøgelse havde vist, at han havde pådraget sig et brud på 12. brystryghvirvel.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens ryggener, og at forsikringen ikke dækker skade, der skyldes sygdom. Selskabet har til støtte herfor blandt andet anført, at det af de lægelige oplysninger fremgår, at klageren lider af levercirrose og har mindre

kalk i knoglerne og dermed er disponeret for knogleskørhed, og at speciallægen på baggrund af sin undersøgelse af klageren har konkluderet, at der med overvejende sandsynlighed er tale om en induceret osteoporose, som disponerer til forekomst af brud ved mindre belastning.

Klagerens advokat kræver, at selskabet anerkender, at hændelsen den 14/6 2015 er årsagen til klagerens aktuelle ryggener. Til støtte herfor har advokaten blandt andet henvist til, at klageren ikke forud for hændelsen havde gener fra ryggen. I brev af 8/2 2017 til nævnet har advokaten fremsendt dokumentation for, at klageren har et fint calciumindhold i blodet.

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 12/9 2016, der blev indhentet i forbindelse med sagens forelæggelse for Arbejdsmarkedets erhvervssikring fremgår det blandt andet: "Efter min vurdering er der en sammenhæng mellem hændelsen den 14.06.15 og en delmængde af skadelidtes aktuelle klager. Han har pådraget sig et stabilt sammenpresningsbrud af Th-12, som kan forklare de fortsatte belastningsrelaterede smerter. Belastningen/traumet kan rubriceres som et lavenergitraume. Der er med overvejende sandsynlighed tale om en induceret osteoporose, som disponerer til forekomst af brud ved mindre belastning (lavenergitraume)".

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i sin vejledende udtalelse af 3/11 2016 fastsat méngraden til under 5 % og har i sin begrundelse blandt andet lagt vægt på, at klageren har rygsmerter, som dog ikke er tilstede dagligt. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at det ikke i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens rygsmerter. På baggrund af det oplyste om hændelsesforløbet er det Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægefaglige vurdering, at hændelsen ikke er egnet til at medføre et brud i en rask ryg. På denne baggrund har Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderet, at klagerens aktuelle gener med overvejende sandsynlighed må skyldes andre forhold end hændelsen den 14/6 2015.

Efter en gennemgang af sagen, herunder Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 3/11 2016, finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at den anmeldte hændelse den 14/6 2015 i sig selv har medført et varigt mén på mindst 5 %.

Nævnet har ud over udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 15 A og B, at følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse ikke dækkes. Det fremgår endvidere, at dette også gælder, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet. Tillige undtages fra dækning forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand