Ankenævnet for Forsikring

Den 14. juni 2017 blev i sag nr. 90176:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S og gruppeulykkesforsikring i Danske Forsikring. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren har anmeldt, at han den 5/12 2015 var udsat for et højresidigt øjentraume i forbindelse med styrketræning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om forsikredes deltagelse i farlig sport, og at der ikke er tegnet en tillægsdækning for dette. Selskabet har gjort gældende, at skaden er sket under deltagelse i eller træning til karate.

I klageskema af 12/12 2016 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Til brug for Ankenævnets behandling af sagen skal jeg herefter fremkomme med følgende bemærkninger:
>
> Nærværende sag drejer sig om, hvorvidt ulykkestilfældet den 5. december 2015 er dækket af min klients ulykkesforsikring hos Topdanmark.
>
> Min klient var den 5. december 2015 udsat for en ulykke i forbindelse med styrketræning.

Topdanmark Forsikring har afslået, at ulykkestilfældet er omfattet af ulykkesforsikringen, hvilket Topdanmark begrunder med, at skaden er sket i forbindelse med træning til karate, jf. brev af 27. maj 2016 fra Topdanmark.

I den forbindelse bemærkes det, at det ikke er korrekt, at skaden skete i forbindelse med træning til karate, idet skaden skete i forbindelse med styrketræning samme sted, hvor man kan deltage i karatetræning. Min klient havde i perioden fra 25. november 2015 til 5. december 2015 lænde- og rygsmerter, hvorfor han styrketrænede i centret i stedet for at træne karate.

Topdanmark Forsikring lægger i den forbindelse vægt på, at der i skadestuejournalen er notereret, at ulykken skete i forbindelse med karatetræning. Dette er imidlertid ikke korrekt, og er således en fejl i journalen.

Jeg vedlægger i den forbindelse kopi af vidneudtalelse af 12. april 2016, underskrevet af 4 vidner, hvoraf fremgår, at min klient ikke deltog i karateundervisningen, men blot var tilskuer, da ulykken skete. Jeg vedlægger endvidere vidneudtalelse fra [4 vidner].

Det gøres gældende, at ulykken den 5. december 2015 er omfattet af min klients ulykkesforsikring hos Topdanmark, og at min klient således er berettiget til godtgørelse for varigt mén fra selskabet med tillæg af renter."

Selskabet har ved brev af 11/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Der er tale om afvisning af en skade på to ulykkesforsikringer på grund af farlig sport.

Forsikringerne er begge heltidsulykkesforsikringer med blandt andet dækning ved invaliditet på 5 % eller derover som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Der er ikke tegnet dækning for farlig sport på nogen af forsikringerne.

Her er sagens forløb
I april 2016 modtager vi skadeanmeldelse med bilag fra forsikrede om en skade mod hans ene øje i nogle træningslokaler.

Vi beder om samtykkeerklæring og indhenter de lægelige oplysninger fra [hospital] Øjenafdelingen, hvorefter vi afviser skaden som sket under farlig sport.

Der indtræder advokat i sagen, og vi indhenter yderligere oplysninger fra [hospital] Skadestuen, modpartens ansvarsforsikring i [modpartens forsikringsselskab] og forsikredes ulykkesforsikring i [andet forsikringsselskab].

I september 2016 fastholder vi afvisningen overfor forsikredes advokat. Vi modtager vidneerklæringer fra advokaten, men vi fastholder afgørelsen.

Her er forsikredes klage
Forsikrede klager ved [klagerens advokat] over at Topdanmark har afvist skaden som sket under farlig sport.

Her er Topdanmarks afgørelse
Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen om, at skaden ikke er dækket af forsikringerne, da der ikke er tegnet dækning for farlig sport på forsikringerne.

I henhold til forsikringsvilkår 6632-1 side 9 punkt 15 M fremgår det, at ulykkestilfælde, der sker under forsikredes deltagelse i eller træning til boksning, karate eller anden kampsport ikke er dækket af forsikringen.

Af journalnotat fra [hospital] Skadestuen af 5. december 2015 kl. 10.47 fremgår det: 'Pt kommer i dag på skadestuen, da han har fået direkte traume mod hø. Øje under karatetræning'.

Af journalnotat fra [hospital] Øjenafdelingen af 5. december 2015 fremgår det: 'Opkald fra skadestuen: Pt har ved karate pådraget sig øjentraume...' og 'Aktuelt: Pt har i dag ca. kl. 10.30 fået spark mod højre øjenkrog til karatetræning...' og 'Konklusion: … årig mand med højresidigt øjentraume efter spark mod ansigt til karatetræning kl. 10.30'.

Topdanmark bliver bekendte med, at forsikrede har … bælte i karate, og at der er kamptræning for ...-bælter hver lørdag kl. 10-11. Skaden er sket en lørdag ca. kl. 10.30.

Forsikrede og dennes advokat oplyser, at forsikrede styrketrænede og var ikke i stand til at træne karate på grund af lænde- og rygsmerter.

Af sagens oplysninger fremgår det dog, at forsikrede er i gang med solotræning i samme lokale som de øvrige karateudøvere. Det fremgår også, at forsikrede kommer hen og instruerer to andre karateudøvere.

Forsikringsvilkårene sondrer ikke mellem opvarmning, solotræning, kamptræning, instruktion, egentlig kampe eller accessoriske udfoldelser.

Topdanmark fastholder derfor, at skaden er sket under deltagelse i eller træning til karate, og da der ikke er tegnet dækning for farlig sport, er skaden ikke dækket af forsikringerne.

Vi henviser i øvrigt til Ankenævnets tidligere afgørelser i lignede sager, 83459 og 81618."

Klagerens advokat har i mail af 7/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark Forsikring har afvist, at ulykken den 5. december 2015 er omfattet af min klients to ulykkesforsikringer. Topdanmark Forsikring henviser i den sammenhæng til, at min klient deltog i karatetræning på ulykkestidspunktet.

Som det fremgår af vidneforklaringer fra [4 vidner], som jeg for god ordens skyld har vedhæftede, så deltog min klient ikke på ulykkestidspunktet i karatetræning.

Min klient havde på ulykkestidspunktet dårligt ryg og kunne derfor ikke deltage i karatetræningen.

Jeg skal i den sammenhæng henvise til vedhæftede udtalelse fra min klients massør hvoraf det fremgår, at min klient på ulykkestidspunktet havde lænde- og rygsmerter.

Som det også fremgår af vidneforklaringerne, som var min klient i færd med at styrketræne, da ulykken skete.

Topdanmark Forsikring henviser i deres brev af 11. januar 2017 til, at det af journalen fra skadestuen og journalen fra [hospital], Øjenafdeling af 5. december 2015, fremgår, at min klient skulle have deltaget i karatetræning.

Jeg skal i den sammenhæng henvise til vedhæftede 'Vidneerklæring fra …' af 30. januar 2017.

Det fremgår af erklæringen, at det var … som tjekkede min klient ind på skadestuen den 5. december 2015, hvor …, da han var chokeret om det skadestraume, som min klient havde været udsat for, fejlagtigt kom til at oplyse, at min klient på skadetidspunktet havde deltaget i karate.

Det gøres sammenfattende gældende, at min klient ikke deltog i karatetræning, og at ulykken den 5. december 2015 derfor er en dækningsberettiget skade, som er omfattet af min klients to ulykkesforsikringer hos Topdanmark Forsikring."

Selskabet har ved brev af 16/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Det er helt normal procedure, når man kommer til et sygehus, at den skadelidte selv skal redegøre for skadens opståen, hvis den skadelidte er i stand til det. Og den skadelidte bliver spurgt om skadens opståen af samtlige læger og sygeplejersker, som har kontakt med den skadelidte for at behandle vedkommende.

I denne sag fremgår det af sygehusets skadestuejournal, at forsikrede ikke har været bevidstløs, at han er orienteret, at han ikke har hovedpine, og at han ikke har kvalme. Forsikrede har derfor været i stand til at at forklare læger og sygeplejersker, hvordan skaden er sket. Det har han skulle både i skadestuen og da ankommer til øjenafdelingen, hvor nye læger og sygeplejersker tager imod ham.

Vi har derfor ingen grund til at betvivle, at det ikke er forsikrede selv, som har oplyst om hændelsesforløbet til sygehuspersonalet.

Som tidligere oplyst så fremgår det af sagens oplysninger fra vidnerne, at forsikrede er i gang med solotræning i samme lokale som de øvrige karateudøvere, og at forsikrede kommer hen og instruerer to andre karateudøvere.

Topdanmark fastholder derfor fortsat, at skaden er sket under deltagelse i eller træning til karate, og skaden er derfor ikke dækket af forsikringen."

Klagerens advokat har i mail af 2/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark Forsikring har henvist til den normale procedure, når man kommer til et sygehus som er, at den skadelidte selv redegøre for, hvad der er sket.

Som det fremgår af vidneerklæringen fra … af 30. januar 2017, var det ikke min klient, men derimod …, da man kom til skadestuen, som redegjorde for, hvad der var sket.

I den sammenhæng kom … fejlagtigt til at oplyse, at min klient på skadetidspunktet havde deltaget i karate. Den normale procedure som Topdanmark Forsikring henviser til, at således ikke blevet fuldt.

Jeg skal desuden bemærke, at min klient lige have mistede det ene øje og derfor naturligvis rystet af hændelsen og ikke særlig snakkesalig på sygehuset.

Skadestuens notat om ulykken vil naturligvis blive sendt rundt til de forskellige afdelinger på sygehuset, hvor min klient var, så det kan ikke tillægges nogen betydning."

Selskabet har ved brev af 15/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi betvivler ikke, at vidnet … også kan have angivet årsagen til skaden til sygehuspersonalet ved ankomsten til sygehuset, men vi ved også, at skadelidte bliver spurgt om dette af samtlige læger og sygeplejersker på de enkelte sygehusafdelinger, som har kontakt med den skadelidte for at behandle vedkommende.

Dette er oplyst af både vores rådgivende lægekonsulenter, og vores ansatte sygeplejersker i Topdanmark."

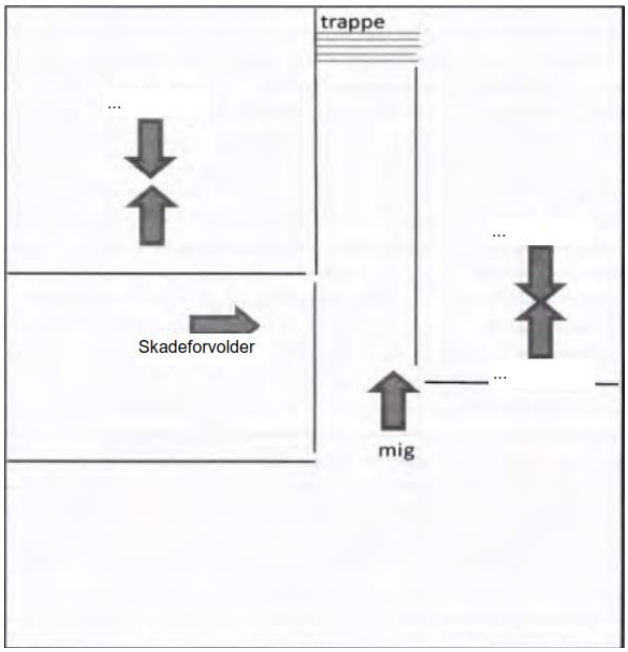
Nævnet har fået forelagt sagens bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Klageren har ved brev af 12/4 2016 til selskabet bl.a. anført følgende omkring hændelsesforløbet:

"Træningslokalerne huser flere aktiviteter, som karate, vægttræning, yoga, Pilates, japansk knudekunst, motionstræning fordelt over ugens dage.

Lørdag formiddag er der fritræning for alle brugere og aktiviteter. Dette er individuel træning indenfor respektive aktiviteter, som foregår i forskellige områder af lokalet, eksempelvis i form af vægttræning, almindelig kondi og motionstræning, kata træning (figurøvelser) makkertræning, individuelle bevægelsesteknikske øvelser m.m.

Lørdag den 5. december 2015 er jeg inde for at vægt-, kondi- og motionstræne. Jf. nedenstående omtrentlige skitse, er jeg på vej igennem lokalet og er stoppet op for at se på … og …s træning. Jeg rammes af et spark fra [skadeforvolder], som kommer fra venstre og ikke er opmærksom på min tilstedeværelse.



> [Skadeforvolder] erkender ikke at have udvist den fornødne agtpågivenhed og opmærksomhed, idet han burde have orienteret sig forud for udførelse af sparketeknikker og ikke gået udenfor sit område."

Fire vidner har efterfølgende underskrevet brev af 12/4 2016 og ved deres underskrift erklæret sig enige i klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet.

Af skadestuejournal af 5/12 2015 fremgår bl.a.:

> "Pt. kommer i dag på Skadestuen, da han har fået direkte traume mod hø. øje under karatetræning. Pt. var ikke bevidstløs.
>
> OBJEKTIVT
> Man kan se, pt. er orienteret. Ve. pupiler normal, egal og reagerer.
> Pt. har ikke hovedpine, han har ikke kvalme. Man mistænker ikke commotio. Nakke uden smerter.
> Man kan se, pt. har overfladisk flænge, der måler ca. 2 cm på infraorbitale område. Viser ikke aktiv blødning nu.
> Man kan se ødem på pt.'s hø. øje, anteriort og pt. kan ikke se ud af hø. øje.
> Der ses også diskret ødem i hø. sclera.
> Bevægelighed af øjet med smerter."

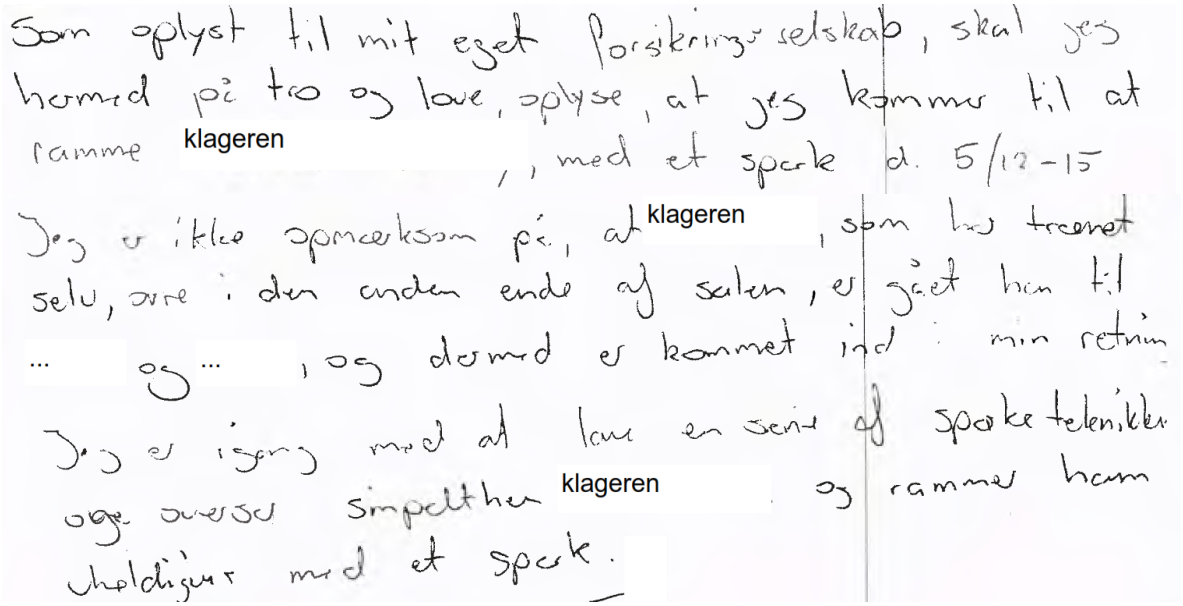
Af journalnotat af 5/12 2015 fra øjenafdeling fremgår bl.a.:

> "Opkald fra skadestuen: Pt har ved ved karate pådråget sig ørentraume og blødning i CA, som er helt fyldt op af blod. Der er intet visus på øjet. Ikke mistanke om commotio.
> …
> Henvist af Skadestuen med traume OD ved spark mod øjet for ca 1 time siden til karatetræning.
> …
> Aktuelt:
> Pt har idag ca kl 10.30 fået spark mod højre øjenregion til karatetræning, hvor pt har pådraget sig flænge på kind og slag mod hø. øje. Siden intet syn på øjet. Dunkende fornemmelse bag øjet.
> Ingen hovedpine, kvalme eller opkast.
> …
> Konklusion:
> … årig mand med højresidigt øjentraume efter spark mod ansigt til karatetræning kl 10.30.
> Der er minus lyssans.
> CA er udtamponeret med blod og der ses frembulende chemosis med underliggende blod. Der er 7 mm conjunktival læsion lateralt. Trykket i øjet er lavt og bulbusruptur kan ikke udelukkes.
> Desuden hudlæsion på højre kind."

I forbindelse med sagens behandling har klagerens advokat indhentet fire vidneerklæringer.

7. 90176

Af vidneerklæring af 4/10 2016 fremgår bl.a.:

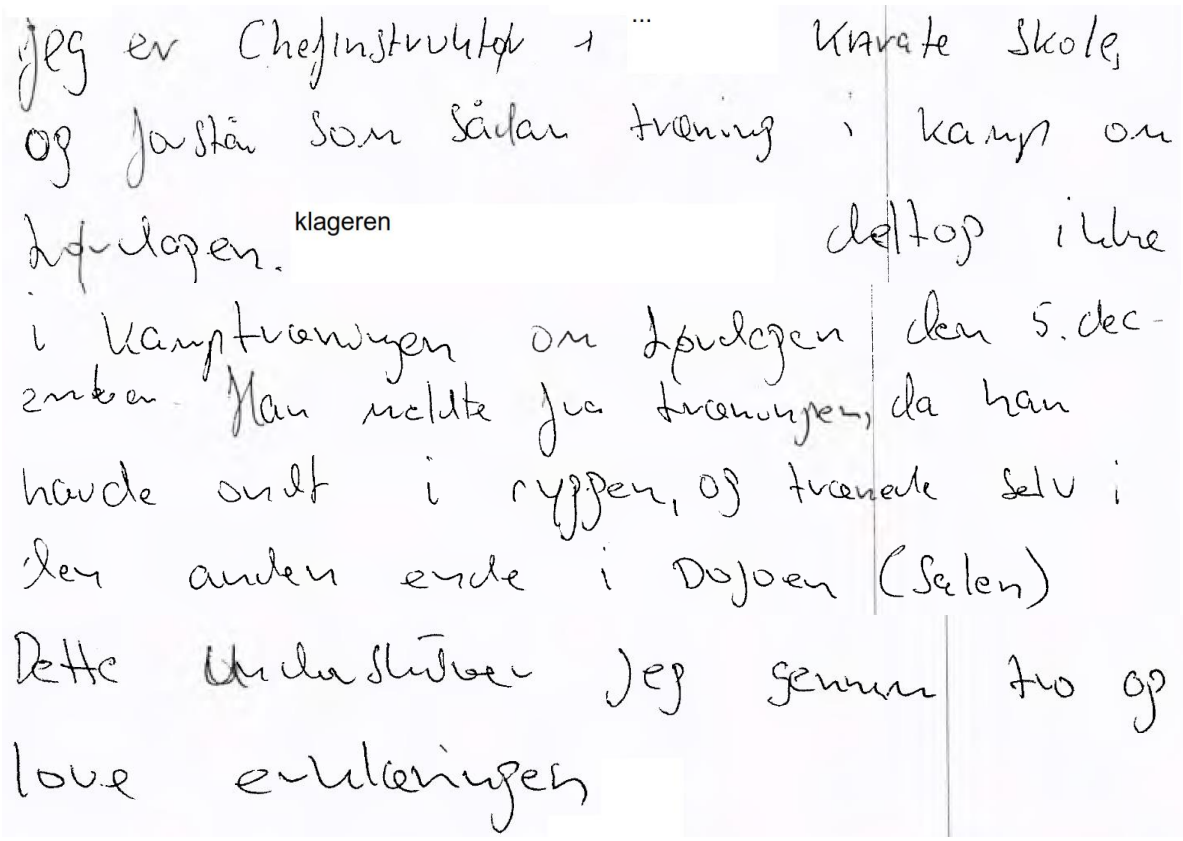


Som oplyst til mit eget forsikringsselskab, skal jeg hermed på tro og love, oplyse, at jeg kommer til at ramme klageren, med et spark d. 5/12-15

Jeg er ikke opmærksom på, at klageren, som har trænet selv, ovre i den anden ende af salen, er gået han til ... og ..., og dermed er kommet ind i min retning

Jeg er igang med at lave en serie af sparketeknikker og overser simpelthen klageren og rammer ham uheldigvis med et spark.

Af vidneerklæring af 4/10 2016 fremgår bl.a.:

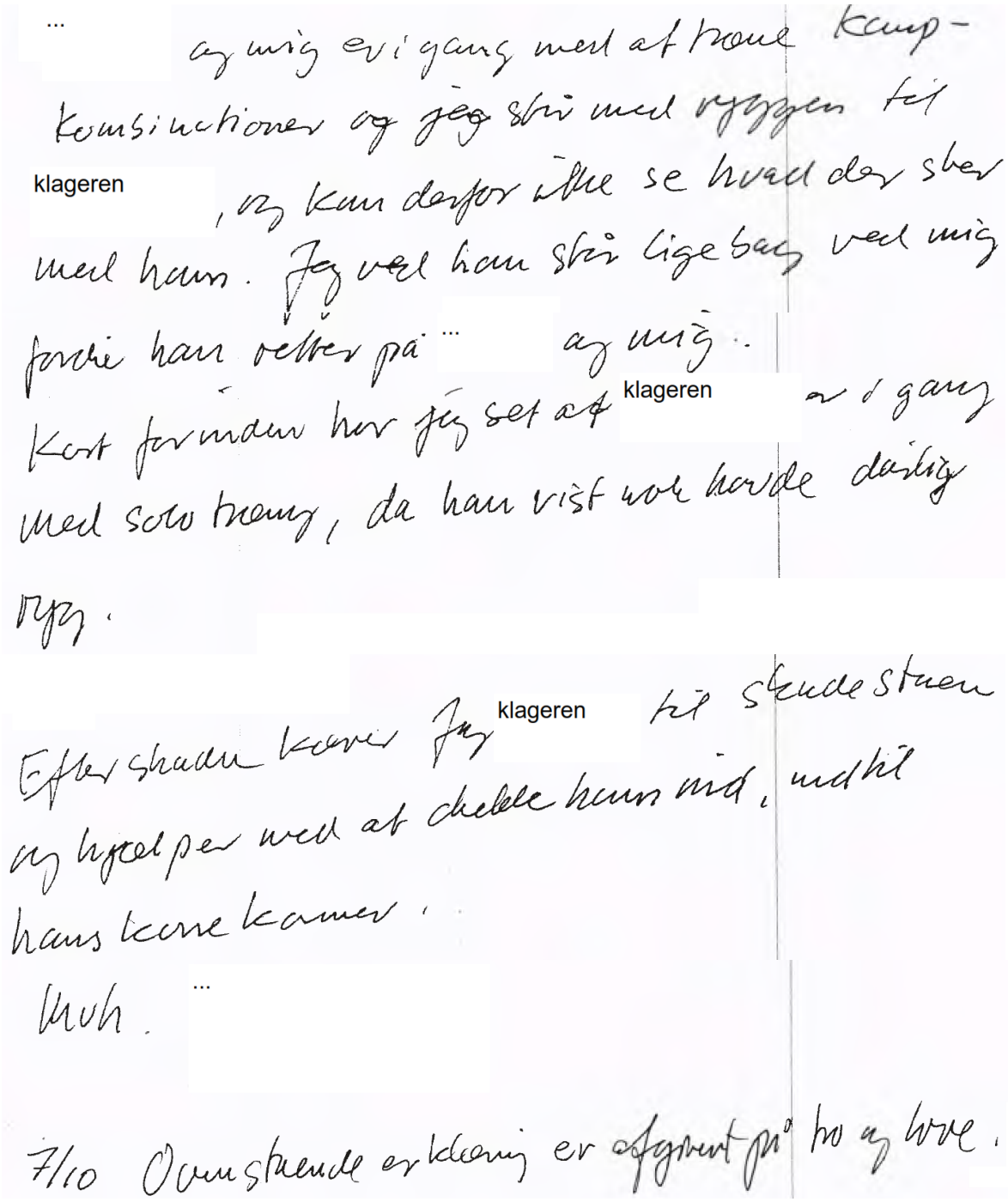


Jeg er Chefinstruktør i ... Karate Skole, og forstår som sådan træning i kamp om Lørdagen. klageren deltog ikke i kamptræningen om Lørdagen den 5. decembar. Han meldte fra træningen, da han havde ondt i ryggen, og trænede selv i den anden ende i Dojoen (Salen)

Dette Underskriver jeg gennem tro og love erklæringen

8. 90176

Af vidneerklæring af 7/10 2016 fremgår bl.a.:



... og mig er i gang med at træne kamp-kombinationer og jeg står med ryggen til klageren, og kan derfor ikke se hvad der sker med hans. Jeg ved han står lige bag ved mig fordi han retter på ... og mig.

Kort forinden har jeg set at klageren er i gang med solo træning, da han vist ikke havde dårlig ryg.

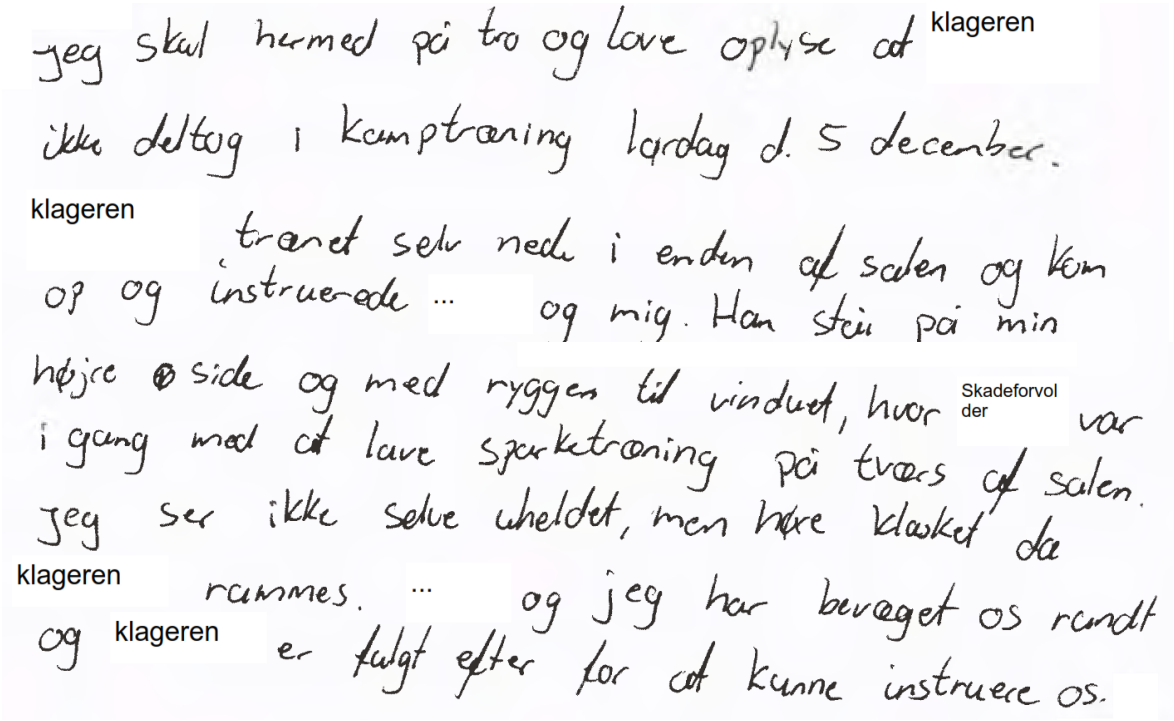
Efter skaden kører jeg klageren til skadestuen og hjælper med at dække hans ind, indtil hans kone kommer.

Muh. ...

7/10 Ovenstående erklæring er afgivet på tro og love.

9. 90176

Af vidneerklæring af 13/10 2016 fremgår bl.a.:


jeg skal hermed på tro og love oplyse at klageren
ikke deltog i kamptræning lørdag d. 5 december.
klageren trænet selv nede i enden af salen og kom
op og instruerede ... og mig. Han stod på min
højre side og med ryggen til vinduet, hvor Skadeforvol der var
i gang med at lave sparketræning på tværs af salen.
Jeg så ikke selve uheldet, men hørte klasket da
klageren rammes. ... og jeg har bevæget os rundt
og klageren er fulgt efter for at kunne instruere os.

Klagerens massør har ved brev af oktober 2016 bekræftet, at klageren har været i behandling for lænde- og rygsmerter i perioden 25/11 2015 til 5/12 2015.

Af erklæring af 30/1 2017 fremgår bl.a.:

> "Med henvisning til min skrivelse af 7. oktober 2016, skal jeg hermed oplyse, at det er mig, som i forbindelse med at jeg tjekker [klageren] ind på skadestuen, fejlagtigt oplyser at [klagerens] skade er sket ved karatetræning.
>
> Jeg er i situationen ganske chokeret over skadens omfang og tænker ikke på at differentiere mellem aktiviteterne i salen, og svarere således under et, at skaden er sket ved karatetræning."

Af Topdanmark Forsikring A/S' forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

> "**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**
>
> **A Direkte følger af et ulykkestilfælde**
> **1.** Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
> *Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.*
> …
> **M Farlig sport og aktivitet**
> Ulykkestilfælde, der sker under forsikredes deltagelse i eller træning til følgende aktiviteter, er ikke dækket af forsikringen, medmindre der er købt tillægsforsikring, og det er nævnt i policen:

1. Boksning, karate eller anden kampsport, hvor det egentlige formål med sporten er at ramme, nedlægge eller slå på en modstander eller ting."

Af Danske Forsikrings forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**§ 4. Dækning ved invaliditet.**

Forsikringen giver ret til udbetaling i tilfælde af invaliditet som følge af et ulykkestilfælde.

…

§ 9. Indskrænkninger i forsikringsdækningen

…

Følgende tilfælde er ikke dækket af forsikringen:

a. Ulykkestilfælde sket under deltagelse i boksning, bjergbestigning, drageflyvning, faldskærmsudspring, dykning med dykker- eller frømandsudstyr eller anden farlig sport."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 5/12 2015 fik beskadiget sit højre øje i forbindelse med styrketræning. Klageren har oplyst, at han styrketrænede samme sted, hvor man også kan deltage i karatetræning. Da han i perioden fra den 25/11 2015, til ulykken indtraf, havde lænde- og rygsmerter, styrketrænede han i centret i stedet for at træne karate. Klageren har anført, at han forinden uheldet var stoppet op for at se på to andre, der var i gang med at træne karate, og i forbindelse hermed blev ramt af et spark fra en tredjepart, der kom fra venstre, og ikke var opmærksom på klagerens tilstedeværelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om forsikredes deltagelse i farlig sport, og at der ikke er tegnet en tillægsdækning for dette. Selskabet har gjort gældende, at skaden er sket under deltagelse i eller træning til karate.

Det fremgår af Topdanmark Forsikring A/S' forsikringsbetingelser, at ulykkestilfælde, der sker under forsikredes deltagelse i eller træning til boksning, karate eller anden kampsport, ikke er dækket af forsikringen.

11. 90176

Af Danske Forsikrings forsikringsbetingelser fremgår det, at "ulykkestilfælde sket under deltagelse i boksning, bjergbestigning, drageflyvning, faldskærmsudspring, dykning med dykker- eller frømandsudstyr eller anden farlig sport" ikke er dækket af forsikringen.

Af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fra Danske Forsikring fremgår det, at skader opstået i forbindelse med boksning eksplicit er undtaget forsikringsdækning. Karate er tilsvarende en kampsport og indeholder elementer fra boksning. Nævnet finder på denne baggrund, at karate er omfattet af forsikringsbetingelsernes undtagelse for "anden farlig sport".

Klageren har gjort gældende, at skaden ikke er sket under hans deltagelse i farlig sport.

Selskabet har oplyst, at der i klubben er kamptræning for klagerens bælte-niveau hver lørdag kl. 10-11, og at skaden er sket en lørdag ca. kl. 10.30. Selskabet har anført, at forsikringsvilkårene ikke sondrer mellem opvarmning, solotræning, kamptræning, instruktion, egentlig kampe eller accessoriske udfoldelser.

Af skadestuejournal af 5/12 2015 fremgår det, at "pt kommer i dag på skadestuen, da han har fået direkte traume mod hø. øje under karatetræning".

Af journalnotat af 5/12 2015 fra øjenafdelingen fremgår det: "Opkald fra skadestuen: Pt har ved ved karate pådraget sig øjentraume …" og "Aktuelt: Pt har idag ca kl 10.30 fået spark mod højre øjenregion til karatetræning …" og "Konklusion: .. årig mand med højresidigt øjentraume efter spark mod ansigt til karatetræning kl 10.30".

Nævnet har fået forelagt fire vidneerklæringer, hvoraf det blandt andet fremgår, at klageren forinden uheldet instruerede to personer, der var i gang med at træne karate. De bevægede sig rundt, og klageren fulgte efter for at instruere dem. Det fremgår også, at klageren forinden uheldet var i gang med solotræning, og at han ikke deltog i kamptræning. Chefinstruktøren i den karate skole, hvor klageren trænede, har oplyst, at klageren havde meldt fra til træningen den 5/12 2015, da han havde ondt i ryggen.

Som sagen foreligger oplyst må nævnet lægge til grund, at klageren ikke deltog i selve kamptræningen, men at han befandt sig i umiddelbar nærhed af to personer, der kamptrænede, og at han i et vist omfang instruerede disse to personer, da uheldet skete.

På den baggrund og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klagerens aktiviteter har så nær tilknytning til deltagelse i eller træning til karate, at ulykkestilfældet er omfattet af forsikringsbetingelsernes dækningsundtagelse om farlig sport. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels