Ankenævnet for Forsikring

Den 16. august 2017 blev i sag nr. 90180:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bådforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt skade på den forsikrede båds flexkobling.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden ikke er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har udbetalt en kulanceerstatning på 5.000 kr. til klageren.

I klage af 6/12 2016 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
Torsdag 14-8-2016 – kl. 14.00.
Jeg sejlede fra … til … Blæste op til ca. 4 m.c. Kom ind i havnen gik noget galt med styretøjet så båden kom for tæt på en klippe. Ødelagde koblingen, hakker i skruen beslag bøjet over – og under vandet.
Koblingen blev lavet i … for 18.000 kr. Resten blev lavet i … [reparatør 2]. Afvisning kun mundtlig.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Mig kostede i kroner

[Reparatør 1] …	kr. 18.000,-
Havnekontor …	kr. 2.500,-
Optagning af båd til eftersyn	kr. 1.115,-
	_____
	Kr. 21.615,-"

Selskabet har i brev af 10/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Topdanmark modtog en skadeanmeldelse den 18-07-2016 17:13 Bilag 1.
>
> I anmeldelsen var skadedato noteret til torsdag den 14-08-2016 men vi rettede den til torsdag den 14-07-2016.
> Anmeldelsen lød på at der var kommet noget i skruen under en bakmanøvre og gearkassen var skadet.
>
> Vi sendte den 19-07-2016 en sms til vor forsikringstager med skadenummer og taksators kontaktoplysninger.
>
> [Reparatør 1] blev kontaktet da båden var taget på land i ... Han kunne oplyse at skaden ikke var i gearkassen men flexkoblingen som sidder efter gearkassen og klemflangen som var gået i stykker. Der var mange småskader og tæringer på propeller som var af ældre dato.
>
> [Reparatør 1] var af den klare overbevisning at skaden på flexkoblingen var sket ved almindelig brug over en årrække ved at skifte fra frem og bak, også set ud fra at flere revner var rustne og af ældre dato.
>
> Topdanmark meddelte telefonisk vor forsikringstager at skaden var sket over et længere tidsrum, hvorfor der ikke var dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.
>
> Topdanmark modtog endnu en skadeanmeldelse den 29-08-2016 Bilag 2.
>
> I anmeldelsen er der nævnt at båden er kommet til … ved [reparatør 2], efter en sejlads fra … hvor bådes motor opførte sig underligt og rystede.
>
> Vi kontaktede [reparatør 2] og blev omstillet til værkfører [reparatør 2]. Han havde taget båden op af vandet og kunne oplyse at der var monteret en ny flexkobling og han havde set den udskiftede. Han kunne oplyse at den udskiftede flexkobling havde ældre revner og bekræftede hvad reparatøren i … havde oplyst. Propeller havde mange småskader kunne han oplyse om.
>
> [Reparatør 2] oplyste at de havde gennemgået båden, og ikke kunne se fejl på ror og fremdrivningsaggregat, i forhold til en udefrakommende skade, kun slid ved almindelig brug af båden.
>
> Vi afviste forsikringsdækning per telefon over for vor kunde flere gange.
>
> [Reparatør 2], fremkom med et forslag til vor forsikringstager, foranlediget af Topdanmark, med en kulanceerstatning på 5.000 kr. Dette blev accepteret af forsikringstager, hvorefter vi indsatte beløbet på [klagerens] NemKonto og afsluttede sagen."

Klageren har i mail af 20/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "jeg [klageren] har kontaktet [reparatør 1] … kunne ikke godkende den udtaelse, som Topdanmark har givet har ikke haft kontakt sidste gang da flexkoblingen kun er højst er 2 år som også [reparatør 1] også har monteret båden var heller ikke oppe i … som [Top-

danmark] siger så der ikke kunne se en skade på ror og propel den var ikke gammel og slidt, som topdanmark siger [Topdanmark] har kontagtet mig 1 gang og sagt de forsikre ikke gammelt og råddent lort Både skrue og ror var beskadiet, med 5-6 mm hakker i alle 3 blade ror var beskadiget nederste hjørne nærmest båden det var en nyt ror 5 mm rustfri stål fra år 2014 heller ikke rådent og slidt men det kunne ikke tåle at ramme en sten eller ræb med stålvejer da motor satte ud."

Klageren har i mail af 21/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

"[Reparatør 2's] værksted i … sag nr … blev kontaktet af [klageren] at gå kobling og gas kabel efter før afgang til … lærling kommer og justerer i midten, som er forkert, skulle være ved gas og geer kasse flyttede kabel ca 1-til 2 cm derefter er den gal i geer kassen Derefter kunne jeg kun sejle ca 6 knob mod normal ca 9 knob
Der var ingen problemer med motor og mere virkede som skulle – kun hastihed fordi at kabel var blevet flyttet [reparatør 2] påstår at lærlingen ikke laver nogen fejl --jeg [klageren] så lærling flytte kabel Fra andre værksteder fortæller mig [klageren] at hvis man flytter kabel i midten, får geerkassen en fejlbehandling foreksempel forkert hak i geerkassen, er også fra år 2014, altså ikke slidt som [reparatør 2] fortæller alt det foreskrevne ting er fra år 2014 ps efter min mening havde lærlingen ikke rigtig forstand på det [reparatør 2] burde godkende det når det var en lærling Styrebeslag under hækken var bøjet lignede et 6 tal stopklods, ville [reparatør 2] ikke se det var også nyt."

Selskabet har i brev af 27/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg beklager at jeg har skrevet at båden var taget på land i …, jeg huskede desværre forkert.
I samtalen med [reparatør 1], forklarede han at der efter hans bedste overbevisning, ikke var sket skade på propeller, hvorfor båden ikke nødvendigvis skulle på land.

Da båden blev sejlet til … og taget på land, blev denne, på vores kundes foranledning, besigtiget af [reparatør 2]. Først herefter bliver undertegnet gjort opmærksom på propellens faktiske tilstand.

[Reparatør 2] fremsender billeder af skaden hvor de hakker i propelbladene, vores forsikringstager har nævnt, fremgår. De omtalte hakker er vinkelrette på propelbladet og kan derfor ikke være opstået i forbindelse med sejlads. De vinkelrette hakker er sket mens båden har været på land. Skader på propeller vil aftegnes efter propellens rotation.

Vi henviser til mail dateret d. 29.06.2016 fra [reparatør 1], hvor reparationsbeløbet er opgjort til 12.000 SEK. og ikke 18.000 DKR. som oplyst af vor forsikringstager."

Klageren har i mail af 8/2 2017 til nævnet hertil bl.a. anført:

"tillæg til ankenævnet
hej i nævner ikke noget om [reparatør 2], som flyttede kablerne fra håndtag til geer, som blev lavet defekt i …, som viste sig i …, HVOR KABLERNE ikke kom i det rigtige hak, det, var derfor geerkassen gik itu og båden fik stålvejer med reb i skruen og ramte stenene efter at båden er kommet til …, har [reparatør 2] taget billeder af skrue og ror, som begge dele var beskadiet, ror ude bøjet 4 mm stål plade ny han ville ikke se oppe ved ror kassen var også bøjet

> [Reparatør 2] har flere gange været nede og ser på skruen selvom den er repereret og ror blandt andet 7 --2 -2017 tog foto af skruen bagefter gik han op og låste op g)r- ik ind i båden uden tilladelse, det kan sammem lignes, som indbrud --2 -- gange efter min mening skal [reparatør 2] betale 8000,00kr top sikring 8000,00 kr ninus 5000,00kr, som jeg har fået af topsikring jeg har betalt 18000,00 kr danske kr til [reparatør 1]."

Selskabet har i brev af 22/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har afvist dækning af den skadede flexkobling, da der ikke i forbindelse med sejlads, kan påvises en grundstødning eller en genstand i propeller, som kunne havde forårsaget hændelsen. Gearkassen og de mekaniske problemer er ikke en forsikringsdækning, men alene vedligeholdelse.
>
> Vi har haft kontakt til [reparatør 2] i forbindelse gas/gear funktionerne på gearkassen, se vedlagte forklaring."

Klageren har fremsendt yderligere mails til nævnet. Af klagerens mail af 2/5 2017 til nævnet fremgår bl.a.:

> "hej nu har jeg fået bevis fra inportør i …, som jeg har sendt til jer angående topdanmark og [reparatør 2] i …"

Nævnet har fået forelagt bilag og fotos fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af klagerens skadeanmeldelse af 18/7 2016 til selskabet fremgår bl.a.:

> "torsdag 14-8 -2016 sejlede jeg fra … til … yder mole kom lige inden for på ca 2,5 m vand sejlede langsomt indi havnen fint hertil så til problemmet.
> Skulle bakke tog i baggeret, samtidig jeg bakkede kom der noget i skruen, samtidig et stort brag, motoren gik skrueakslen stod stille blev trækket ind til kajen selv prøvede jeg at finde fejlen, men forgæves Kontaktede en bådmotor montør som skulle finde fejlen, målte forfra til slut fandt fejlen, som han ikke kunne komme ind i, lige efter motoren sidder geer kassen inden i ligger fejlen største problem er at motoren skal op af båden, man kan ikke komme til at arbejde på motoren båden ligger nu i … havn, kan ikke sejle hjemtil …"

Af klagerens skadeanmeldelse af 27/8 2016 til selskabet fremgår bl.a.:

> "**Skade dato** 14-07-2016
> **Skadebeskrivelse** nu hvor jeg kom til … kunne vi se at ror, skrue er beskadiet muligvis rorstang skal laves i … på [reparatør 2] i …, båden skal op på land så vi kan se hvor meget der er sket efter grundstødning i … det blæste ca 4 meter i cekundet sagen har været oppe tidliger men fik afslag så jeg vil anke sagen, hvis der ikke kommer noget nyt i har sagt i ikke ville forsikre gammelt rådent lort sagde tasator

5. 90180

Beskrivelse, skadested var på vej ind i … havn med lav fart, skulle bakke så sprang geerkassen, har haft motoren oppe i … og fik renoveret geerkassen, svar det i orden troede vi, en uge efter skulle jeg sejle til …, men motoren opførte sig underligt og rystede, kunne ikke komme over 5 knup, måtte sejle til … med reserve motoren, som tg 6 tiner."

Af faktura af 29/9 2016 på reparation af flexkoblingen fremgår bl.a.:

Byte av drivskiva till backslag på båt losstagning och montering av komplett motor med backslag samt transport till och från verkstad och reservdelar	1 st	14400	14400.00
		Summa	14400.00
		Moms (25%)	3600.00
		TOTAL	**18000.00 KR**

Af mail af 29/9 2016 fra reparatør 1 til klageren fremgår bl.a.:

"När det gäller pengarna har jag sagt 18000 svenska kronor som du ska ha ut från dom men du betalar 12000 till mig för att jeg fick mycket hjälp dig."

Af mail af 19/1 2017 fra reparatør 1 til klageren fremgår bl.a.:

"detta ar jättetråkigt att dom kommer med sådana anklagelser, då vi aldrig har haft båten uppe så att jag skulle kunna se dessa skador i ...
Jag har inte diskuterat detta med försäkringsbolaget, det jag har pratat med dom om är att backslagsskivan var sonder liksom förra gången,om dom sedan själva har dragit sådana slutsatser kan jag inte rå för."

Af udtalelse af 8/2 2017 fra reparatør 2 til selskabet fremgår bl.a.:

"[Klageren] bad mig om at justerer tomgangen på hans bådemotor, da tomgangen var for høj og han skulle sejle til … dagen derpå.

Jeg konstaterede, at giverarmen på pumpen ikke kunne gå i nul og kablet kunne ikke skubbe giverarmen nok tilbage - jeg justerede gaskablets fæstning på motorkassen –

Efterfølgende afprøvede vi funktionen, at gas/gearboksen virkede fint, samt at tomgangen var reduceret. Under afprøvningen vejlede jeg [klageren]/ gjorde ham opmærksom på, at han ikke må gå fra fuld kræft frem og direkte til fuld kræft bak; dagen efter sejlede [klageren] til … -
Noget tid efter .....?
[Klageren] kommer på værksted og siger, at jeg har ødelagt hans båd, og påstår, at jeg også har justeret hans gearkabel, hvilket har forsaget, at hans gearkasse er gået i stykker. Jeg forklarer ham, at jeg kun har rørt hans gaskabel og at dette ikke har indvirkning på gearkablet.

Efter noget tid kommer [klageren] igen på værksted og fortæller mig, at han har påsejlet noget på turen til … og at jeg måtte undskylde hans tidligere påstand -"

Af udateret udtalelse fra importøren af reservedele fremgår bl.a.:

"Intyg faktura … reparation backslag båt till ägare [klageren]:

Vi intygar härmed att endast fakbriksnya delar har använts vid reparation av [klagerens] båt augusti 2014."

Af policen fremgår bl.a.:

"Fabrikat.....
…
Byggeår.....1980
Motor-hk.....48
Drevtype.....Almindelig aksel."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker direkte skade som følge af**
…
3. Sejladsskader

1. At din båd synker eller kæntrer.

2. Grundstødning og stranding.

3. Kollision.

Dækker i den sejlperiode, der fremgår af policen.
…
6. Anden pludselig skade
Ved en anden pludselig skade skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Forsikringen dækker kun skader, der ikke er nævnt som dækket eller ikke dækket under punkt 17 D, 18.1, 18.2, 18.3, 18.4 eller 18.5.
…
Forsikringen dækker ikke:
…
1. Skade som følge af slid, alder, råd; rust, tæring, osmose, dyr eller svamp.

2. Skade på genstande, som følge af almindelig brug, vejrligets påvirkning, samt ridser, småskrammer eller tilsmudsning fx gennem luften."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at flexkoblingen i den forsikrede båd blev ødelagt den 14/7 2016 under indsejling i en havn.

Klageren har anmeldt, at skaden opstod, da han skulle bakke. Samtidig med at han bakkede, kom der noget ind i skruen, der var et stort brag, og skrueakslen stod stille. Han har under sagens behandling for nævnet oplyst, at gearkablerne ikke kom i det rigtige hak på grund af en forkert justering af kablerne udført af en bådreparatør dagen forinden.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden ikke er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Forsikringen dækker blandt andet skade som følge af grundstødning. Forsikringen dækker endvidere en anden pludselig skade, der er opstået øjeblikkeligt og uventet.

Efter en gennemgang af oplysningerne i sagen og en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden på flexkoblingen er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at reparatør 2 ikke kunne se skader på ror og fremdrivningsaggregat, der påviste en grundstødning eller en genstand i propellen. Nævnet har endvidere lagt vægt på selskabets oplysninger fra reparatør 1 og reparatør 2 om, at skaden på flexkoblingen var sket ved almindelig brug over en årrække ved at skifte fra frem til bak, idet flere af revnerne i flexkoblingen var rustne og af ældre dato. Nævnet har også lagt vægt på, at reparatør 2 havde justeret gaskablet og ikke gearkablet.

Det, som klageren har anført om, at gearkassen blev repareret med nye dele i 2014, kan ikke føre til et andet resultat.

8. 90180

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels