Ankenævnet for Forsikring

Den 24. januar 2018 blev i sag nr. 90185:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i Danica Pension. Han klager over omkostningerne på pensionsordningen.

Selskabet har bl.a. anført, at de omkostninger, ordningen er tilknyttet, har hjemmel i aftaleforholdet med klageren, og at stigningen i omkostninger i 2014 og 2015 sammenholdt med tidligere periode har været berettiget.

Det fremgår af sagen, at klageren i april 1988 oprettede en traditionel pensionsopsparing i daværende Statsanstalten for Livsforsikring på det daværende beregningsgrundlag, G82-5%. Udbetalingsstart fra pensionsordningen var oprindeligt aftalt til den 1/4 2004, men klageren og selskabet har indgået successive aftaler om udskydelse af udbetalingerne, som derfor først er påbegyndt fra den 1/5 2014.

Klageren har i brev af 14/12 2015 til selskabet bl.a. anført:

> "Jeg fremsender herved en årsoversigt med tilhørende bemærkninger for 2014. Årsoversigten, der vedrører [klageren og ægtefælle], er udarbejdet af undertegnede. Som pensionskunde hos Danica Pension er det ikke med glæde, at jeg har udarbejdet oversigten.
>
> Jeg kan meddele, at Danica Pension/Danske bank - efter min klare opfattelse - ikke varetager pensionskundernes interesse.

Vi har i mange år udskudt udbetalingstidspunkterne for vores pensionsordninger. Bestående ordninger fremgår af oversigten (andre er udløbet).

Jeg vedlægger kopi af udbetalingsoversigt gældende fra 1. maj 2012 vedrørende forsikrings nr. …82-09.

Udbetalingerne blev alene udskudt på grundlag af meddelelsen om størrelsen af omkostninger m.m.; der er oplyst til at udgøre:

> *'Du betaler højst 59 kr. om måneden til omkostninger m.m. og du betaler desuden en omkostning af saldoen, som jfr. meddelelsen ikke kan overstige 400 kr. pr. måned'. (beregnet af undertegnede).*

Det er et meget stort beløb som ÅOK udgør i 2014, kr. 224 tusinde kroner, for at forvalte og sikre en depotværdi på godt 10 mio. kroner; en depotværdi, som i forvejen er godt sikret hos Danica Pension. (Jeg har kendskab til, at flere kunder hos Danica Pension for 2-3 år siden, har fået depotværdien med et tillæg på ca. 30 % overført til en ny ordning ved at frasige sig den garanterede rente).

Jeg forsøgte dengang at ændre vore pensionsordninger, men svaret fra Danica Pension var, at det endnu ikke var 'vores' tur til at gå fra rentegarantien til anden ordning.

Er vore ordninger (Statsanstalten) omfattet af omkostningsreduktionen i 2014, som er oplyst til at udgøre 262 mio. kroner?

Hvad er årsagen til den voldsomme stigning i ÅOP fra 2011 til 2014. Der er tale om stigninger fra 0,3 til 3,3 % for vores ordninger?

I 2015 bliver det desværre for os, som kunder hos Danica Pension til en ÅOP på nøjagtigt samme niveau som i 2014. (Stigningen i ÅOP fra 2013 til 2014 blev ellers af Danica Pension, meddelt som 'ekstraordinær').

Jeg har tidligere i år anmodet en medarbejder hos Danica Pension om at få fremsendt en specifikation af ÅOK. Jeg skal herved anmode om at få en sådan specifikation tilsendt.

Danica Pension glæder sig over resultatet i 2014 (godt aktie år, som i 2013). En forrentning af egenkapitalen på 12,2 %. Eneaktionæren Danske Bank kunne også glæde sig. Hele overskuddet på 2.448 tusinde kroner - med fradrag af skat - blev udloddet som udbytte. (Gevinstmaksimeringen fra Danske Pension gjorde godt i regnskabet for Danske Bank). Reserverne i Danica Pension er heldigvis i orden, eftersom hele overskuddet kunne udloddes.

Det må slås fast 'med syv tommer søm', at kunderne i Danica Pension ikke blev tilgodeset af det flotte 2014 resultat. Tværtimod, måtte kunderne 'bidrage' til overskuddet, idet ÅOP for vore ordninger fra 2013 til 2014 steg som følger: (fra 0,5 til 2,0), (fra 1,1 til 3,1), (fra 1,3 til 1,7), (fra 1,2 til 3,3), (fra 1,1 til 3,2), og (fra 1,3 til 1,7).
…
(Statsanstalten ville med garanti have tilgodeset forsikringstagerne). Der vedlægges kopi af brev fra 2014 fra … Pension til undertegnede. Depotrenten udgør 5 %. Det skal tilføjes at ÅOP i dette Pensionsselskab ikke overstiger 1% og at procentsatsen er meddelt og fordelt på de 3 kategorier, som udgør ÅOP.

3. 90185

…

Årsoversigt 2014 over vores pensionsordninger hos Danica Pension.

Forsikrings nr.	Depotværdi primo 2014	Tilvækst i 2014 efter ÅOK**	ÅOK	ÅOP	ÅOP* 2015	ÅOP 2011
(alle beløbsstørrelser 1000 kr.)						
[redacted]82	5.935	87	113	2,0	2,0	0,4
[redacted]89	1.482	21	47	3,1	3,1	0,3
[redacted]84	1.036	19	17	1,7	1.7	1,1
[redacted]77	329	5	11	3,3	3,3	0,5
[redacted]67	610	14	18	3,2	3,2	0,4
[redacted]57	1.060	19	18	1,7	1,7	1,1
Sum	10.452	165	224			

I brev af 30/12 2015 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Jeg beklager, hvis du mener, at Danica Pension ikke varetager pensionskundernes interesse. Det er meget vigtigt for os, at vores kunder er trygge ved deres pension, og jeg håber, mine svar kan medvirke til at rette op på din tillid til Danica Pension.

Lad mig starte med at forklare lidt om forskellen mellem de direkte og de indirekte omkostninger på dine pensionsordninger. Du kan se en specificeret opgørelse af begge typer omkostninger for hver af dine pensionsordninger i netpension.

Direkte omkostninger
De direkte omkostninger bliver trukket fra din opsparing direkte. På de af dine pensionsordninger, der er under udbetaling, betaler du et gebyr på 61 kroner om måneden (2015-tal). Gebyret dækker over omkostninger til administration, for eksempel rådgivning, sagsbehandling, husleje og it-udstyr.

Da du alene betaler minimumsgebyret for administration, har dine pensionsordninger ikke været omfattet af de omkostningsreduktioner, Danica Pension tidligere har annonceret.

Indirekte omkostninger
De indirekte omkostninger afholdes kollektivt. Disse omkostninger bliver ikke trukket fra din individuelle opsparing direkte, men påvirker opsparingen indirekte ved at nedsætte det kollektive bonuspotentiale. Sagt på en anden måde påvirker de indirekte omkostninger kontorenten og har dermed betydning for, hvor stor en bonus, kunderne i Danica Traditionel kan få.

Alle pensionsselskaber afholder indirekte omkostninger, og Danica Pension følger naturligvis de retningslinjer, som brancheorganisationen Forsikring & Pension har udarbejdet, når vi opgør omkostningerne.

Definition af indirekte omkostninger
Kort fortalt definerer vi de indirekte omkostninger som 'alle elementer som fratrækkes det kollektive bonuspotentiale og ikke tilskrives kundernes opsparinger som renter eller risikobonus.'

De indirekte omkostninger indeholder

- betaling for ansvarlig kapital, inklusive risikotillæg
- overførsel til og fra skyggekonto
- investeringsomkostninger.

Risikotillæg
Risikotillæg er den forrentning, som Danica Pensions ejere (Danske Bank) får for at stille egenkapital til rådighed. Risikotillægget afspejler den risiko, egenkapitalen har, fordi den skal dække pensionsordningernes garantier i tilfælde af tab.

Størrelsen af risikotillæggene er anmeldt til Finanstilsynet i overensstemmelse med kravene i Finanstilsynets bekendtgørelse om kontributionsprincippet (kontributionsbekendtgørelsen).

Overførsel til og fra skyggekonto
I år med underskud udskydes betaling af risikotillæg til år med overskud. Populært sagt føres det udskudte beløb over på en såkaldt skyggekonto. Når der er overskud til at dække den udskudte betaling, trækkes den fra skyggekontoen og indgår som omkostninger i *'årlig omkostning i procent'* (ÅOP).

Skyggekontoen er med andre ord et tilgodehavende til Danske Bank, som først kan indtægtsføres, når Danica Pension opnår et investeringsafkast ud over det, der skal gives til kunderne. Brugen af skyggekonto er reguleret i kontributionsbekendtgørelsens paragraf 6.

Da skyggekontoen indgår i beregningen af kollektivt afholdte omkostninger med de faktiske bevægelser, kan der være store udsving i ÅOK og ÅOP fra år til år.

Som det fremgår af Danica Pensions offentliggjorte årsregnskaber, var det i perioden 2011-2013 ikke muligt at indtægtsføre risikotillæg i rentegruppe 2, som forsikringsnummer …82 tilhører. I 2014 var det igen muligt at indtægtsføre risikotillæg, og samtidig var det muligt at indtægtsføre fra skyggekontoen. Det er derfor, du oplever en stor stigning i de indirekte omkostninger, hvis du sammenligner årene 2011-2013 med 2014.

Årsagen til, at ÅOP i 2014 er markant højere end i de foregående år, er, at vi har udskudt udgifter, der egentlig skulle have været betalt i tidligere år. Størrelsen af de indirekte omkostninger i rentegruppe 2 vil under de nuværende forhold ligge i niveauet 1,6 procent, men der er fortsat en skyggekonto i rentegruppe 2, som forventes indtægtsført, når de regnskabsmæssige resultater tillader det.

Forsikringsnummer …67 (tilhørende …) har i perioden 2011-2014 været placeret i rentegruppe 4, hvor det ikke har været muligt at indtægtsføre risikotillæg i årene 2011 og 2013. I årene 2012 og 2014 er der til gengæld indtægtsført fra skyggekontoen. Det har givet anledning til svingende indirekte omkostninger.

Forsikringsnummer …84 er placeret i rentegruppe 3, hvor det i hele perioden 2011-2014 har været muligt at indtægtsføre risikotillæg. Her har de indirekte omkostninger derfor ligget på et nogenlunde konstant niveau i perioden. Størrelsen af de indirekte omkostninger i rentegruppe 3 vil under de nuværende forhold ligge i niveauet 1,6 procent.

Investeringsomkostninger
Omkostningsprocenten på investeringerne afhænger af det opnåede investeringsafkast, og hvilken rentegruppe pensionsordningen er placeret i. Det er således normalt billigere at opnå et lavt obligationsafkast end at opnå et højere afkast på for eksempel aktier eller alternative investeringer.

Læs mere om indirekte omkostninger på vores hjemmeside
…
Tilbud om omvalg til Danica Balance
Det er rigtigt, at Danica Pension for et par år siden gav visse kunder et tilbud om at skifte fra Danica Traditionel til Danica Balance mod en kompensation.

Som du nævner i dit brev, har du og din ægtefælle i flere år udsat udbetalingstidspunktet på jeres pensionsordninger. Når I ikke har modtaget tilbud, hænger det sammen med, at Danica Pension ikke har givet tilbud om omlægning til kunder, som var tæt på pensioneringstidspunktet eller allerede var pensioneret. Det er således Danica Pensions vurdering, at der skal være en vis investeringshorisont på en pensionsordning, før vi anbefaler vores kunder at afgive de garanterede udbetalinger."

Klageren har i brev af 26/9 2016 til selskabet bl.a. bemærket:

"Svaret til mig er i et sprog, som kun kyndige professionelle pensionseksperter forstår under henvisning til den komplicerede lovgivning på området.

Jeg forstår ikke Danica's svar. Jeg har ingen mulighed for at kontrollere rigtigheden af skrivelsen. Jeg anmoder Dig om, som klageansvarlig i Danica, om at hjælpe mig.

For god ordens skyld (modsat svaret til mig) skal jeg nævne, at jeg er bekendt med kunder i Danica Pension, hvor udbetalingstidspunktet er udskudt, som har fået omvalg af Danica til Danica balance. (For eks. pol. …). Omvalg i 2013, men udskudt i 2011.

Det er nogle uhyre store og stigende omkostninger Danica beregner sig. (Formentligt dikteret af Danske Bank, som får hele overskuddet udbetalt)."

Selskabet har i brev af 3/10 2016 til klageren bl.a. anført:

"Jeg beklager, hvis vores brev fra den 30. december 2015 var svært at forstå. Jeg vil prøve at forklare det på en lidt anden måde.

Din ydelsesgaranti og omkostninger
Allerførst vil jeg gerne forsikre dig om at dine garanterede udbetalinger baseret på *4,5 procent, 3,5 procent, 1,5 procent og 0,5 procent* er garanterede uanset omkostningerne på din pensionsordning og uanset hvad vi giver i kontorente. Det betyder med andre ord, at dine ydelsesgarantier er baseret på renter efter omkostninger, både de direkte og de indirekte omkostninger.

Vi har tidligere oplyst, at du kun betaler et månedligt gebyr på de af dine pensionsordninger, som er under udbetaling. Gebyret bliver reguleret hvert år og udgør 63 kroner pr. måned i 2016.

Indirekte omkostninger
De indirekte omkostninger bliver ikke trukket fra din individuelle opsparing direkte, men de påvirker kontorenten og har dermed betydning for, hvor stor en bonus kunderne i Danica Traditionel kan få.

De indirekte omkostninger afhænger hvert år af Danica Pensions årsregnskab. I årsregnskabet oplyser Danica Pension blandt andet:

- Hvad det har kostet at låne ansvarlig kapital
- Hvad det har kostet at drive investeringsvirksomhed
- Om vi har brugt skyggekontoen

Stigning i de årlige omkostninger i procent
Det er der flere årsager til, jeg vil gerne beskrive de tre væsentlige:

1) **Ansvarlig kapital:** Renten i samfundet er faldet, derfor skal Danica Pension hensætte flere penge for at leve op til vores pensionsforpligtigelser. En del af disse merhensættelser bliver lånt som ansvarlig kapital af Danske Bank og andre långivere, det tager de selvfølgelig en betaling for.

2) **Investeringsvirksomhed:** Investeringsomkostningerne har været stigende i Danica Pension. Det er vigtigt her at pointere, at størrelsen af investeringsomkostningerne ikke kan ses uafhængigt af det opnåede afkast. Det er normalt billigere at opnå et lavt obligationsafkast end at opnå et højere afkast på for eksempel aktier eller alternative investeringer.
…
3) **Skyggekonto:** De indirekte omkostninger bliver desuden påvirket af, at der er indtægtsført risikotillæg fra skyggekontoen fra tidligere år. Det medfører, at ÅOP for 2015 er højere end normalt.

Tilbud om omvalg til Danica Balance
Danica Pension har løbende sendt omlægningstilbud siden 2012. Kriterierne for hvilke kunder, der skulle have tilbud, er justeret i perioden. Finanstilsynet skærpede på et tidspunkt kravene, så vi kun måtte sende tilbud, hvis der var en klar fordel, og det har vi vurderet, at der ikke var for dig."

Klageren har i brev af 6/12 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg tillader mig herved, at klage over de meget voldsomme stigende omkostninger Pensionsselskabet nu beregner for at sikre Danske Bank et stort overskud.

Jeg har ikke de store forventninger til Ankenævnets svar i klagen.

Jeg håber dog, at ledelserne for Danica Pension/Danske Bank tager min henvendelse til Ankenævnet alvorligt med det resultat, at visse pensionskunder ikke groft udnyttes.

En sum på 224 tusinde kroner årligt for at forvalte (EN PASSIV) investering for en depotværdi på ca. 10 mio. er alt for meget. Jeg imødeser en specifikation af ÅOK for hver enkelt police."

Klageren har i klageskemaet modtaget af nævnet den 13/12 2016 bl.a. anført:

> **"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Voldsom stigning i ÅOK og ÅOP i 2014 og 2015 i forhold til tidligere. Depotværdi ultimo 2014 10.452 t kroner, ÅOK udgør i 2014, 224 tusinde kroner, jfr. medsendte bilag. ÅOK overstiger tilvæksten i depotværdien med 59 tusinde kroner.
>
> Bemærk de voldsomme stigninger i ÅOP fra 2011 til 2014 og 2015. For den værdimæssig største ordning er der tale om en stigning på 40%. For en af ordningerne er der endda tale om en stigning på knap 100 %. (Det skal bemærkes, at der i en årrække ikke er indbetalt på ordningerne, kun forlængelser).
>
> Udover nævnte omkostninger på 224 tusinde kroner betales pr. ordning et årligt administrationsgebyr (p.t) på 756 kr. med tillæg af et mindre gebyr i procent af saldoen. Danica Pensions overskud før skat udgjorde i 2014 knap 2,5 mia kroner. Hele overskuddet blev udloddet til moderselskabet. SE I ØVRIGT KOPI AF MEDSENDTE BREVE.
>
> **2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**
> ÅOK (og administrationsomkostningerne) skal reduceres til fordel for opsparerne. (ÅOP udgør godt 2% hvortil kommer løbende betaling af administrationsomkostninger). Bedre information fra Danica når en pensionskunde ønsker at udsætte udbetalingstidspunktet. (Hvad udgør omkostningerne ved en udsættelse af udbetalingstidspunktet? Disse omkostninger påvirker formentlig ÅOK, men med hvilke beløb?
>
> Vi har anmodet Danica Pension om at få tilsendt en specifikation af ÅOK for hver enkelt ordning. Denne specifikation er aldrig modtaget."

I brev af 3/3 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> **"Klagen**
> Klager gør gældende, at de omkostninger, der er forbundet med hans pensionsordning i Danica Pension bør reduceres.
>
> **Afgørelse**
> Det fastholdes, at de omkostninger ordningen er tilknyttet har hjemmel i aftaleforholdet med klager, og at stigningen i omkostninger i 2014 og 2015 sammenholdt med tidligere periode har været berettiget.
>
> **Sagsforløb**
> Klager oprettede i april 1988 traditionel pensionsordning i daværende Statsanstalten for Livsforsikring (nu Danica Pension) på det daværende beregningsgrundlag, G82-5%.
>
> Pensionsordningen oprettedes med en ratepension med en 10 årig udbetalingsperiode, hvor udbetalingsstart var fastsat til den 1. april 2004. Pensionsordningen var ikke tilknyttet yderligere forsikringsdækninger.
>
> Danica Pensions centrale it-systemer kan ikke genudskrive dækningsoversigter eller årsudsendelser på ordningen før 2004. Til dokumentation for pensionsordningens udseende fremlægges som bilag A i stedet udskrift fra Danicas it-system af de oplysninger, der pr. 1. januar 2011 indgik i åreudsendelsen for 2011.

I forbindelse med pensionsordningen udløb i april 2004 fremsendte Danica Pension brev til klager, hvori klager skulle tage stilling til, om han ønskede pensionsordningen udbetalt eller udbetalingstidspunktet udsat. Klager valgte i den forbindelse, at udskyde udbetalingstidspunktet i fem år.

Pensionsordningen er efterfølgende, efter aftale med klager, blevet udsat for et år ad gangen, indtil ratepensionen startede udbetaling med virkning fra 1. maj 2014. Kopi af Danica Pensions bekræftelse på udskydelsen af pensionsordningen første gang i april 2004 med tilhørende dækningsoversigt fremlægges som bilag B.

Klager rettede i december 2015 henvendelse til Danica Pension i relation til det spørgsmål, der nu er rejst for ankenævnet om stigningen i omkostninger i 2014 og 2015. I den forbindelse sendte Danica Pension redegørelse herfor ved brev af 30. december 2015.
…
I september 2016 rettede klager på ny henvendelse til Danica Pension med henblik på uddybning og yderligere forklaring i relation til førnævnte brev fra Danica Pension. Danica Pensions klageansvarlige svarede klager ved brev af den 3. oktober 2016.
…
Vurdering
For så vidt angår spørgsmålet om fastsættelse af omkostninger for pensionsordningen henvises til Danica Pensions førnævnte breve fra december 2015 og oktober 2016, idet jeg dog ønsker at fremhæve følgende forhold.

Klagers pensionsordning er omfattet af direkte og indirekte omkostninger. De direkte omkostninger fratrækkes løbende opsparingens værdi. For klagers vedkommende betales et månedligt gebyr på 65 kroner, da ordningen er under udbetaling.

De indirekte omkostninger trækkes ikke direkte fra opsparingens værdi, men afholdes kollektivt inden for pensionsordningerne i det traditionelle miljø. Disse omkostninger omfatter betaling for ansvarlig lånekapital, inklusiv risikotillæg, overførsel til og fra skyggekonto og investeringsomkostninger (herunder betaling til forvaltere, og omkostninger ved handel med værdipapirer).

De indirekte omkostninger påvirker opsparingens udvikling ved at nedsætte det kollektive bonuspotentiale, og altså hvor stor en bonus, der kan opnås for en ordning i gennemsnitsrentemiljøet.

Omkostningerne på klagers pensionsordning fremgår af den kontooversigt for pensionsordningen, som klager til enhver tid kan se på netpension. Netpension er Danica Pension online selvbetjeningsløsning, der bl.a. giver den individuelle kunde et overblik over deres pensionsordning og oplysninger om dækninger, omkostninger mv.

Som bilag D fremlægges udskrift af kontooversigten mv. på netpension for perioden 1. januar 2016 til 1. januar 2017.

Klager efterspørger i sin henvendelse til Ankenævnet en specifikation af ÅOK. I den forbindelse bemærkes, at klager kan se ÅOP og en specifikation af ÅOK for hver af sine pensionsordninger i Danica Pension, herunder pensionsordning …82, på netpension. For perioden 1. januar til 31. december 2016 fremgår dette tillige af bilag D.

For så vidt angår udviklingen i omkostningernes størrelse henvises igen til bilag C og D, hvori er redegjort for baggrunden for forskellen i omkostningernes størrelse før og efter 2014.

Det skal i den forbindelse påpeges, at årsagen til udviklingen i omkostningerne i 2014 og 2015 var, at det i 2014 igen var muligt at indtægtsføre risikotillæg og indtægtsføre fra skyggekontoen.

Det understreges, at omkostningerne på klagers pensionsordning er fastsat og beregnet i overensstemmelse med det til Finanstilsynet anmeldte og aftalegrundlaget for klagers pensionsordning. I den forbindelse skal jeg henvise til afsnittet Omkostninger under Øvrige oplysninger i klagers dækningsoversigt.

Endeligt bemærkes, at ved udsættelse af en ratepension er Danica Pension forpligtet til at placere overskuddet ved udsættelsen af udbetalingen på det til enhver tid gældende beregningsgrundlag, da Danica ikke må forøge sine eksisterende forpligtelser iht. de tidligere gældende og højere beregningsgrundlag.

En del af klagers pensionsordning er således i dag placeret på beregningsgrundlag med en grundlagsrente på henholdsvis 2,5, 1,5 og 0,5 procent. Denne ydelsesgaranti lever Danica Pension op til også med de af klager skitserede niveauer for omkostninger."

Klageren har i brev af 9/4 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Som anført i min klage til Danica Pension konstaterer jeg, at omkostningerne, ÅOP fortsat stiger 'eksplosivt'.

Uden at gentage for meget af vores klage vedrører klagen følgende forsikringsnumre:

	ÅOP 2011	ÅOP 2015	ÅOP 2016
…82	0,4	2,0	3,5
…89	0,3	3,1	3,2
…84	1,1	1,7	2,3
…77	0,5	3,3	2,4
…67	0,4	3,2	3,3
…57	1,1	1,7	2,3

ÅOK udgjorde i 2016 for alle ordninger kr. 261.401. Depotværdien udgør pr. 31. december 2016 for samtlige ordninger 8.337 t kroner.

Depotværdien af forsikringsnummer …82 udgør pr. 31. december 2016, kr. 4.367 t kroner. ÅOP udgør, som anført i 2016, '3,5'.

Danica oplyser på hjemmesiden, at der for opsparinger, der er under udbetaling ville kunne ses en højere ÅOP end gennemsnitlig, da saldoen er faldende. Jeg har ikke fantasi til at imødese størrelsen af en ÅOP om 5-6 år, når depotværdien til den tid er nedbragt til ca. 1,2 mio. kroner.

I øvrigt kan jeg oplyse, at stigningen ÅOP fra 2013 til 2014 af Danica blev betegnet som ekstraordinær. For …82 udgjorde ÅOP i 2013 og 2014 h.h.v. 0,5 og 2,0; men er fortsat voldsomt stigende. Med Ankenævnets skrivelse har jeg modtaget en udskrift fra Danica Pension. 'Kontooversigt – Årlig omkostning'. Kontoudskriften indeholder en specifikation af

ÅOK 2016. Jeg har med Nemld, Danske Bank, gået til Danica Pension og er aldrig stødt på en specifikation af ÅOK. (En specifikation jeg flere gange har anmodet Danica Pension om at få tilsendt, men uden held). Jeg vil via min skrivelse anmode Danica Pension om at sende en tilsvarende specifikation for de øvrige 5 ordninger.

Specifikationen viser, at der er betalt for ansvarlig kapital kr. 38.320. Overførsel til skyggekonto kr. 79.243 og omkostninger ved investeringsvirksomhed kr. 35.437.

Beløbet på kr. 38.320 (risikotillæg) er betaling til Danske Bank for dækning af garanti i tilfælde af tab. Det er svært for mig at forstå, at der årligt skal afholdes SÅ STORE beløb hertil. Da jeg for nogle år siden ønskede af overgå fra garanterede udbetalinger til Danica Balance (forsikringsnummer …81) fik jeg den opfattelse, at der var en bonusreserve på nogle og 30 %. Denne reserve kan ikke være udnyttet, da der de seneste 6-7 år (set under eet) har været gode afkast af investerede midler: 'forsigtigt investeret med en middelrisiko på 6-8 års sigt', som stort set svarer til restløbetiden for ordningen. En styrkelse af Danica Pensions (traditionel) konsolidering må ligeledes være styrket, eftersom rentetilskrivningen de seneste 6 år alene har udgjort 1,8 %. Investeringsafkastet i 2016 for rentegruppe 2 udgør 7,3 % og kontorenten 2 %.

Skyggekontoen har ligeledes en særlig interesse for eneejeren Danske Bank. Jeg forstår ikke helt Danica Pensions skrivelse af 30. december 2015 til undertegnede, hvor det anføres, at skyggekontoen er et tilgodehavende til Danske Bank. Skal det forstås, at Danica Pension traditionel har foretaget en regnskabsmæssig hensættelse til Danske Bank?

Omkostningerne ved investeringsvirksomhed kr. 35.437. En del af beløbet går også til eneejeren Danske Bank. Jeg er enig i, at udgiften til forvalteren af formuen er en omkostning.

Derimod er direkte omkostninger ved handel med værdipapirer (kurtage) m.v. beløb, som skal fragå i beregningen af afkastet og dermed i den tilskrevne rente.

De meget store og stigende i ÅOK UNDERGRAVER opsparernes og dermed mine muligheder for at opnå et RIMELIGT bonuspotentiale.

Danica Pension bedes på grundlag af nærværende skrivelse oplyse de reelle årsager til, at jeg ikke kunne konvertere min ordning fra Traditionel til Danica Balance.

Først fik jeg telefonisk besked på, at det ikke var 'min tur'.

Ved skrivelse af 30. december 2015 meddeler Danica Pension mig følgende:
'Det er rigtigt, at Danica Pension for et par år siden gav visse kunder et tilbud om at skifte fra Danica Traditionel til Danica Balance mod en kompensation'. Det anføres endvidere: 'Når I ikke har modtaget tilbud, hænger det sammen med, at Danica Pension ikke har givet tilbud til omlægning til kunder, som var tæt på pensionstidspunktet eller allerede var pensioneret. Det er således Danica Pensions vurdering, ar der skal være en vis investeringshorisont på en pensionsordning, før vi anbefaler vore kunder, at afgive de garanterede udbetalinger'.

Jeg henviser til min skrivelse af 26. september 2016 for så vidt angår Danica Pensions svar om omvalg af pensionsordningen. I skrivelsen henviser jeg til en konkret sag, hvor Danica Pension UOPFORDRET tilbyder en kunde et omvalg. Der var tale om en pensi-

onsordning, som i 2011 var udskudt til senere udbetaling. Kunden sagde ja tak til tilbuddet i 2013.

Det var den lige nævnte omvalgssag, som var årsagen til, at jeg henvendte mig til Danica Pension med ønske om at modtage et tilbud på omvalg.

Danica Pension/Danske Bank får ikke nogen befordrende omtale af pressen. (f. eks. JP 4. februar 2015 og 6. februar 2016) Beskrivelser som 'Danske Bank skovler ind på datterselskaber – Datterselskaber forgylder Danske Bank – Toppen i Danica Pension ved godt, at selskabet ikke kan konkurrere på pris, fordi ejeren, Danske Bank, skal have et afkast'.

Det fremgår endvidere, at Danica Pension i 2015 har oprustet gevaldigt på investeringsfronten ved ansættelser af flere 'guldfugle' fra … og … Pension. I parentes skal jeg bemærke, at jeg også modtager pension fra … og …, som præsterer særdeles flotte resultater for pensionsmodtagerne. Efter nyansættelse af de nævnte personer i 2015 har Danica Pension allerede kunnet glæde sig over, at pensionsafkastene er blevet bedre. (En tidsmæssig hurtig konstatering).

En ting for mig er dog sikker: 'Kontorenten forsætter med at udgøre 1,8 % og ÅOK vil stige'."

Nævnet har ikke modtaget bemærkninger fra selskabet til klagerens brev af 9/4 2017.

Nævnet udtaler:

Klageren har klaget over pensionsordningens omkostninger. Han har blandt andet anført, at der er sket en urimelig stigning i den årlige omkostningsprocent (ÅOP) på de forskellige forsikringsnumre. Han har eksempelvis henvist til, at ÅOP for police nr. …82 er steget fra 0,4 i 2011 til 2,0 i 2015 og videre til 3,5 i 2016. Han har blandt andet også henvist til, at han har opgjort de samlede omkostninger på hans og ægtefællens forsikringsnumre til i alt ca. 224.000 kr. for 2014.

Selskabet har anført, at det følger de retningslinjer ved opgørelsen af omkostninger, som Forsikring & Pension har udarbejdet.

Selskabet har oplyst, at pensionsordningens indirekte og kollektivt afholdte omkostninger indeholder betaling for ansvarlig kapital – inklusiv risikotillæg – overførsel til og fra skyggekonto samt investeringsomkostninger.

Nævnet bemærker, at den type pensionsordning, som klageren har i selskabet – en traditionel pensionsordning i et gennemsnitsrenteprodukt – blandt andet er karakteriseret ved, at det er selskabets egenkapital, der i sidste ende bærer risikoen for, at den forudsatte forrentning af pensionsmidlerne ikke kan opnås, idet selskabet over for klageren har afgivet en garanti for udbetaling af bestemte ydelser.

Nævnet bemærker videre, at de afsatte indirekte omkostninger til betaling for ansvarlig kapital – inklusiv risikotillæg – og overførsel til og fra skyggekonto relaterer sig til omkostninger forbundet med egenkapitalens risiko for tab som følge af disse garantier. Skyggekontoen er en opgørelse over forrentning til egenkapitalen, der er udskudt til senere, og i år, hvor investeringsafkastet ligger markant over kontorenten, nedbringes skyggekontoen, hvilket medfører en højere omkostningsprocent. Selskabet har oplyst, at skyggekontoen indgår i beregningen af omkostningerne med de faktiske bevægelser i løbet af året, hvorfor der kan være store udsving i den årlige omkostningsprocent, der opgøres på pensionsordningen.

Nævnet bemærker desuden, at det er Finanstilsynet, der er tilsynsmyndighed for så vidt angår selskabets tekniske grundlag – der blandt andet indeholder bestemmelser om beregning af risikotillæg til egenkapitalen – og selskabets generelle regnskabsmæssige forhold i øvrigt. Nævnet må derfor henvise klageren til Finanstilsynet, hvis han ønsker at gøre indsigelser omkring selskabets generelle regnskabsmæssige forhold.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at selskabet har begået fejl, der konkret og individuelt vedrører hans egen pensionsordning. Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at nedsætte omkostningerne på hans pensionsordning eller at foretage fornyede beregninger.

Nævnet bemærker afslutningsvis, at selskabet har anført, at klageren i sin netpension kan se en specifikation af de årlige omkostninger i kroner (ÅOK) for hver enkelt police, som efterspurgt af klageren. Af en fremlagt udskrift fra netpension fremgår, at oplysningerne kan ses under fanebladet "årlig omkostning" ved at udfolde menuen for "ÅOK".

13. 90185

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand