Ankenævnet for Forsikring

Den 17. maj 2017 blev i sag nr. 90197:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt hændelse den 9/9 2012, hvor han fik silikonemasse på hænderne og efterfølgende udviklede eksem.

Selskabet har afvist at dække med henvisning til, at der er tale om sygdom uden sammenhæng med den anmeldte hændelse, og at ulykkesforsikringen ikke dækker sygdom. Selskabet har endvidere anført, at et eventuelt krav var forældet ved klagens modtagelse i nævnet.

I klagen af 12/12 2016 har klageren bl.a. anført:

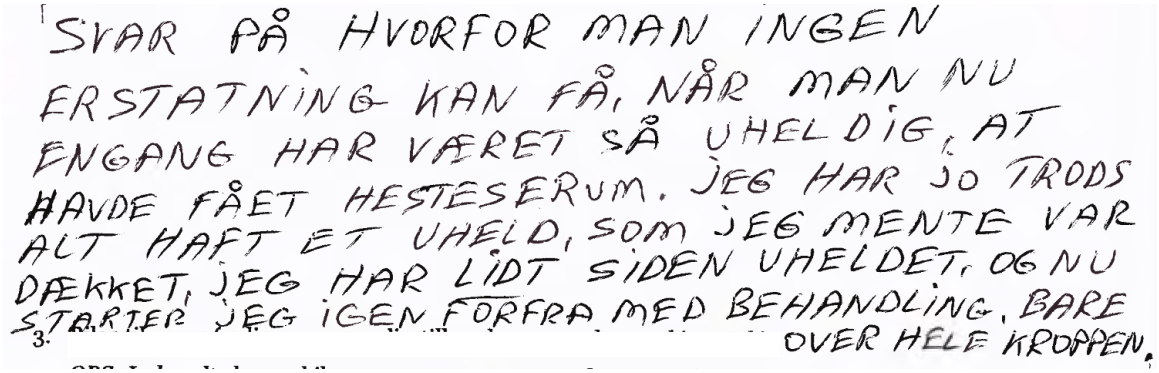
1. **Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**

HAR FÅET CILICONE PÅ BEGGE HÆNDER. BEHANDLINGER HAR VÆRET 29 LYSBEHANDLINGER OG 5 BUGGI RØNTGENSTRÅLEBEHANDLINGER.

…

2. **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**

…


SVAR PÅ HVORFOR MAN INGEN ERSTATNING KAN FÅ, NÅR MAN NU ENGANG HAR VÆRET SÅ UHELDIG, AT HAVDE FÅET HESTESERUM. JEG HAR JO TRODS ALT HAFT ET UHELD, SOM JEG MENTE VAR DÆKKET, JEG HAR LIDT SIDEN UHELDET, OG NU STARTER JEG IGEN FORFRA MED BEHANDLING, BARE OVER HELE KROPPEN.

Selskabet har i mail af 24/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Indledning**
Kunden har i forbindelse med vinduesrenovering fået fugemasse på hænderne og udvikler efterfølgende håndeksem. Skaden er anmeldt til ulykkesforsikringen.

Fremstilling
Kunden anmelder den 4. december 2012, at han den 9. september samme år har fået siliconefugemasse på begge hænder og efterfølgende udvikler håndeksem. Vi anerkender hændelsen men tager samtidig forbehold, da der ikke på dette tidspunkt er dokumenteret en sikker sammenhæng mellem hans håndeksem og eksponeringen den 9. september 2012.

I april 2013 modtager vi speciallægeerklæring fra dermatolog …, der konkluderer, at der er tale om en endogen (indefra) eksem, som ikke kan relateres til den anmeldte hændelse. På den baggrund afviser vi hændelsen som dækningsberettiget. Det er kunden ikke tilfreds med, og vi sender sagen i Arbejdsskadestyrelsen. Arbejdsskadestyrelsen vurderer, at hånd- og fodeksemen skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse, og at der således ikke er årsagssammenhæng. Méngraden vurderes til under 5 %.

Dette meddeler vi kunden den 5. marts 2014 og afslutter sagen. Herefter modtager vi kundens klage via Nævnet.

Begrundelse
Kunden har anmeldt en hændelse, hvor han får siliconefugemasse på hænderne. Efterfølgende udvikler han hånd- og fodeksem. Dette vurderes af dermatolog (hudlæge) til at være sygdom uden sammenhæng til den anmeldte hændelse. Arbejdsskadestyrelsen kommer til samme resultat. Skaden afvises med henvisning til, at der er tale om sygdom, som er uden sammenhæng med den anmeldte hændelse. Desuden er sygdom direkte undtaget i betingelsernes pkt. 2.1.1.2.

Endelig skal det nævnes, at som sagen på det foreliggende er belyst, så er kravet ifølge FAL § 29, stk. 5 forældet pr. 5. marts 2015.

Konklusion
Da den anmeldte hudsygdom er uden sammenhæng med hændelsen den 9. september 2012, og kravet i øvrigt er forældet, så fastholder vi, at hændelsen ikke er dækningsberettiget."

Klageren har i mail af 21/2 2017 til nævnet hertil bl.a. anført:

> "Min skade på hænderne kan da ikke efter min bedste mening skyldes ANDEN ÅRSAG, når jeg allerede om aftenen samme dag det skete, fik endnu mere meget (brændende) hænder, da jeg kom i varmt bad, så jeg mener bestemt det er en MEGET forkert undskyldning de kommer med. Jeg har aldrig haft nogen former for eksem eller lignende , men nu kan de så åbenbart bruge det som begrundelse, at min injeksion med hesteserum er årsagen til min håndeksem, det var ikke en sygdom der kom snigende, men en straks-hændelse !!
> Mit besøg i dag hos hudlægen, resulterede i, at jeg skal genoptage min lysbehandling 3 gange om ugen, i meget lang tid, efter at det nu som tidligere fortalt, havde bredt sig mere eller mindre til hele kroppen, men hudlæge … MENTE IKKE ! ?? at det havde noget med det andet at gøre, som jeg fik 67 lysbehandlinger og 5 buggistråle behandlinger for."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af speciallægeerklæring af 3/7 2013 fremgår bl.a.:

> "Allergier
> Ingen kendte.
> Ingen kendte medikamentelle.
> Patienten reagerer på heste med høfebersymptomer. Kan ikke tåle at gå i cirkus, er aldrig blevet allergitestet.
>
> Dispositioner
> Ingen til eksem eller psoriasis.
> …
> Nuværende
> Patienten har aldrig tidligere haft problemer med huden på hænderne.
> I forbindelse med renovering af vinduesrammer i en havestue i hjemmet, hvor han bærer engangshandsker af latextype, kommer han i forbindelse med frisk silikonefugemasse.
> Denne fugemasse var en gammel tube, omkring 10 år gammel, som han havde stående. Den var stadig stærkt lugtende.
> Ved glatning af fugemassen river han sig på en skrue, der river handsken på hø. hånds radialside op, så fugemassen spredes ind på tommelen. Herefter prøver han at tørre massen af og samtidig tage begge handsker af og fugemassen spredes på den måde på begge hænder. Han vasker hænderne umiddelbart efter.
> Efter 3-4 dage udvikles et stærkt knoppet og grynet, tør hud på begge hænder. Han bliver først behandlet hos egen læge med 2 slags salver, efterfølgende henvist til hudlæge.
>
> Ses første gang 14.11.2012 hos speciallæge …, sættes i behandling med cr. Dermovat (potent lokalsteroid) og hånd-UVB, hvoraf der gives 63 behandlinger (dette er en meget langvarig behandling).
> 20.03.2013 skiftes hånd-UVB ud med Buckystråler (såkaldt bløde røntgenstråler, som typisk bruges til langvarige skællende hudsygdomme), som ifølge patienten har haft en del effekt. Han anvender fortsat cr. Dermovat og fugtighedscreme.
> Pt. har haft gener fra hænderne med smertende sprækker, når han prøver at varetage dine arbejdsfunktioner i landbruget, samt svie og ubehag ved bare almindelig håndvask.
> …
> Objektivt
> Ansigt, hals, albuebøjninger og håndled er uden eksem.

Der ses symmetrisk over tenar, rækkende ud på og inkluderende hele 1. fingeren på begge hænder en ret skarpt afgrænset, spættet, hyperkeratotisk eksem med landkortsagtige hyperkeratoser og indimellem områder med uafficeret hud.
Der er helt lette pletformede, hyperkeratotiske eksemforandringer på spidsen af hø. 3. finger, på hø. 5. finger volart, samt på ve. 2. finger radialt.
Der er ligeledes en lille smule eksem i en 10-kronestor plet på ve. hånds hypotenar. Eksemforandringer på begge tomler strækker sig bueformet ind i begge håndflader.
…
Fødderne er efterset og er ved 1. konsultation uden eksem. Ved 2. konsultation har pt. udviklet et bilateralt hyperkeratotisk fodeksem med store, skællende plaques under begge fødder).
…
Sammenfattende
…
Hvor man indledningsvist kunne gisne om at en kraftig toksisk reaktion på silikonemassen kunne have udløst håndeksemet, ændres dette da der efterfølgende fremkommer eksem i fodsålerne. **Patientens hudlidelse må derfor klassificeres som et hyperkeratotisk hånd- og fodeksem af endogen type, som ikke er årsagsmæssigt relateret til ulykkestilfældet.**

Ekspositionen for silikonemasse kan godt have fremprovokeret hudsygdommen, men ikke vedligeholdt det udbrud, der fortsat er i gang, og da slet ikke på fødderne. Det nuværende eksem er af såkaldt endogen karakter, altså indefra kommende.

Pt. har fortsat gener fra huden i håndflader og forsåler, især er det svie og sprækkende hud ved manuelt arbejde og ved håndvask.

Der er indikation for fortsat kontrol og behandling hos hudlæge, hvor en systemisk behandling med fx retinoid eller methotrexat kan forsøges."

Af vejledende udtalelse af 24/2 2014 fra Arbejdsskadestyrelsen fremgår bl.a.:

"Vi har lagt vægt på, at [klageren] har såkaldt hyperkeratotisk hånd- og fodeksem af endogen type.

Vi vurderer, at de aktuelle gener helt overvejende skyldes andre årsager end den anmeldte hændelse, hvor [klageren] i september 2012 fik silikone på hænderne.

På grund af manglende årsagssammenhæng har vi derfor vurderet méngraden til mindre end 5 procent."

Af klagerens henvendelse af 16/3 2014 til selskabets klageansvarlige fremgår bl.a.:

"det er mig en helt ufattelig gåde, at man har vurderet min alvorlige håndskade, til at have manglende årsagssammenhæng/medicinsk indvaliditet … ps. fredag d.21-2-2014, blev jeg af min øjenlæge udspurgt om min indlæggelse efter chok, efter injeksion med hesteserum, for 48 år siden, det var formentlig et spørgsmål fra arbejdsskadestyrelsen, men hvis dette er medvirkende årsag til afslag den 24-22014 for varige mén, så kan jeg ikke forstå, hvorfor man ikke fik besked ved forsikringstegning, at hvis der skulle ske skader, hvis man arbejdede med bla. kemikalier, olie og CILICONE, så var man ikke dækket, hvis man en-

gang havde fået hesteserum. Jeg vil nu gerne vide, hvad min ulykkesforsikring heller ikke dækker!!"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker**

2.1. Direkte følger af ulykkestilfælde
2.1.1.
Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
Forsikringen dækker ikke

2.1. Sygdom m.m.
2.1.1.1. Sygdom
Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

2.1.1.2.
Sygdom og udløsning af eksisterende sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

2.1.1.3.
Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig efterfølgende opstået sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren fik den 9/9 2012 under vinduesrenovering fugemasse på hænderne. Efter 3-4 dage udviklede han håndeksem, og i 2013 udviklede han fodeksem. På tidspunktet for klagen til nævnet i 2016 har hans eksem bredt sig mere eller mindre til hele kroppen.

Af speciallægeerklæring af 3/7 2013 fremgår: "Eksposition en for silikonemasse kan godt have fremprovokeret hudsygdommen, men ikke vedligeholdt det udbrud, der fortsat er i gang, og da slet ikke på fødderne. Det nuværende eksem er af såkaldt endogen karakter, altså indefra kommende".

Arbejdsskadestyrelsen har i vejledende udtalelse af 24/2 2014 vurderet, at generne helt overvejende skyldes andre årsager end den anmeldte hændelse.

6. 90197

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1.2, at forsikringen ikke dækker sygdom og udløsning af eksisterende sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der er tale om sygdom uden sammenhæng med den anmeldte hændelse. Nævnet har blandt lagt vægt på speciallægeerklæringen og udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen.

Nævnet har herefter ikke fundet anledning til at tage stilling til, hvorvidt klagerens krav er forældet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels