Ankenævnet for Forsikring

Den 27. september 2017 blev i sag nr. 90205:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gable Insurance AG (under konkurs)
v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (under konkurs)
Industrivej 2
4683 Rønnede

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Gable Insurance AG (nu under konkurs) v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (nu under konkurs). Han klager over selskabets afvisning af dækning for defekte pumper og defekt varmestyring på den forsikrede ejendoms varmeanlæg.

Topdanmark Forsikring A/S har som administrationsselskab for Garantifonden for skadesforsikringsselskaber afslået at behandle det anmeldte forhold med henvisning til, at det ikke er rettidigt anmeldt til Garantifonden.

Klageren anmeldte defekte pumper og varmestyring den 4/3 2016, og selskabet besigtigede den 7/4 2016.

Den 25/5 2016 fremsendte selskabet en skaderapport til klageren med afvisning af at yde forsikringsdækning. Klageren fremsendte en skriftlig klage til selskabet den 30/5 2016. Selskabet svarede aldrig på klagen.

Gable Insurance AG blev erklæret konkurs den 19/11 2016.

2. 90205

Klagerens klage per e-mail er modtaget hos Ankenævnet for Forsikring den 13/12 2016.

Klageskemaet er modtaget den 17/12 2016.

I klagen har klageren bl.a. anført:

> "Vi har pr. 1. marts 2015 købt hus på ... Da vi får nøglerne ude på ejendommen fra Advokatfirmaet … i … som har haft tilsyn med huset mens det har stået tomt i overgangsfasen mellem tidligere ejere og os, fortæller en ansat, at vandet er tappet af varmeanlægget. Dette kom bag på os og er ny information for os. Han anbefaler en lokal reparatør som vi kontakter og som kan hjælpe os med at få varmeanlægget i gang og tænde for vandet.
> …
> Reparatøren konstaterer at alle pumper og at varmestyringssystemet er defekt. Vi kontakter derfor ejerskifteforsikringen den 4. marts 2016 Og anmelder skaden via skadesanmeldelsessystemet på nettet. Reparatøren skiftede pumperne for at få varme i huset og for at undgå yderligere skade på gulvvarme mv. Alle defekte pumper er gemt.
> Først d. 25/5-16 får vi svar fra Husejernes forsikring, efter at have rykket dem mange gange samt haft besøg af en taksator som var yderst ubehagelig i sin fremtoning.
> Vi har ikke som beskrevet i svaret fra Husejernes forsikring været vidende om at vandet var aftappet."

Topdanmark Forsikring A/S har i brev af 7/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Efter lov om ændring af lov om en garantifond for skadeforsikringsselskaber § 6a, stk. 2 skal krav, der følger af en klage over en afgørelse truffet af Husejernes Forsikring være indbragt for ankenævnet inden den 19. november 2016 for at anses som rettidigt anmeldt til Fonden ved helt eller delvist medhold, hvis der er tale om en afvisning, som ligger forinden den 21. oktober 2016.
>
> Alene afvisninger, som er modtaget indenfor de sidste 4 uger op til konkursen, således i perioden mellem den 21. oktober og 19. november 2016 havde frist til 6. januar 2017.
>
> I den konkrete sag har Husejernes Forsikring afvist kravet den 25.05.2016. Vi vedlægger kopi af afvisningen fra Husejernes Forsikring.
>
> Vi kan derfor ikke tilbyde at behandle det afviste krav for Fonden, idet kravet ikke er rettidigt indklaget for Ankenævn for Forsikring, jf. lovens § 6a, stk. 2 og således ikke kan betragtes som rettidigt anmeldt til Fonden.
>
> Vi gør for god ordens skyld opmærksom på, at sagen således ikke er realitetsbehandlet, og skulle nævnet mod forventning anse forholdet for rettidigt anmeldt, beder vi om lejlighed til at behandle sagen på ny."

Klageren har i mail af 19/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Som tidligere anført, har vi påklaget afgørelsen til Husejernes forsikring den 30.05.2016. Vi har ikke hørt fra Husejernes forsikringsselskab om vores klage."

3. 90205

Topdanmark Forsikring A/S har i brev af 12/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi mener fortsat at klagen ikke er indbragt rettidigt for Ankenævnet for Forsikring, da Husejernes Forsikring ved mail af 25/5 2016 fremsender deres afgørelse, herunder deres afvisning, af sagen, hvorfor klageren skulle have indbragt sagen for Ankenævnet inden den 19/11 2016.
>
> Der foreligger intet korrespondance mellem klageren og Husejernes Forsikring der indikerer, at Husejernes Forsikring havde til hensigt, at revurdere/genbehandle sagen. Som klageren anfører ved sit brev af 19/6 2017, er Husejernes Forsikring ikke vendt tilbage på klagerens mail af 30/5 2016, hvilket bekræfter vores opfattelse af, at Husejernes Forsikring ikke har haft intentioner om, at genbehandle/revurdere deres afgørelse i sagen.
>
> Vi ser herefter ikke at kunne imødekomme klagerens krav."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af klagerens henvendelse af 30/5 2016 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Vi har den 27.05.2016 modtaget jeres svar på vores skadesanmeldelse af 4.03.2016.
> Vi har drøftet afslaget med vores advokat …
> Vi vil påklage afgørelsen, idet vi ikke har været bekendt med at varmeanlægget har været tømt. Eller det på nogen måde skulle være defekt. Det fremgår ikke af tilsynsrapporten at der skulle være fejl eller mangler ved varmesystemet."

Nævnet udtaler:

Lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber blev ændret ved lov nr. 1505 af 8/12 2016. Loven trådte i kraft den 9/12 2016.

Det fremgår af § 6 a, stk. 2, i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, at krav, der følger af en klage over en afgørelse truffet af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS, der er indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, anses som rettidigt anmeldt til Fonden. Tilsvarende anses klager over krav, der er blevet afvist af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS inden for de seneste 4 uger inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, og som er indbragt for Ankenævnet for Forsikring senest 4 uger efter lovens ikrafttræden, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, som rettidigt anmeldt til Fonden.

4. 90205

Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS besigtigede den 7/4 2016 klagerens ejendom og afviste på vegne af Gable Insurance AG den 25/5 2016 at yde forsikringsdækning. Klageren klagede over afgørelsen til selskabet den 30/5 2016 og hørte aldrig fra selskabet. Klagen er modtaget hos Ankenævnet for Forsikring den 13/12 2016.

Nævnet har i sag 90324 udtalt, at den første klage til Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS over en afgørelse medfører, at fristerne efter lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber først skal regnes fra tidspunktet for selskabets besvarelse af klagen. På den baggrund vil en ubesvaret klage – som klagerens klage af 30/5 2016 – som udgangspunkt anses som en sag, der var under behandling hos selskabet på tidspunktet for Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016. Dette underbygges af det forhold, at erhvervsministeren under behandlingen af lovforslaget til lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber i et svar den 7/12 2016 på et udvalgsspørgsmål om at udvide Garantifondens dækning til krav afvist siden den 1/10 2016 blandt andet har udtalt "Det kan endvidere oplyses, at en sag, der er klaget over til Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS inden den 19. november 2016, men der er ikke modtaget svar fra selskabet, anses som en åben sag, der kan behandles i Garantifonden for Skadesforsikringsselskaber …".

Nævnet bemærker, at selskabets manglende besvarelse af en klage fra forsikringstageren på et tidspunkt må sidestilles med selskabets afslag på klagen. I den foreliggende sag er der gået knap 6 måneder, fra klagen blev indgivet, til Gable Insurance AG's konkurs. Nævnet finder, at selskabets manglende besvarelse af klagen af 30/5 2016 medfører, at klagerens sag hos Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS er en "åben sag", der kan behandles af Garantifonden.

Nævnet bemærker i tillæg til dette, at en klage til selskabet, der har henstået ubesvaret i længere tid end 6 måneder, må anses for en klage, der er afvist af selskabet, og hvor klageren derfor skal have indbragt en klage for Ankenævnet for Forsikring inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, jævnfør § 6 a, stk. 2, 1. pkt., for at kunne opnå dækning hos Garantifonden for skadesforsikringsselskaber.

Nævnet finder på denne baggrund, at Topdanmark Forsikring A/S som administrationsselskab for Garantifonden for skadesforsikringsselskaber har været uberettiget til at afvise at behandle klagerens sag vedrørende defekte pumper og varmestyring.

Kopi af kendelsen er sendt til Topdanmark Forsikring A/S, der varetager sagsbehandlingen på vegne af Garantifonden for skadesforsikringsselskaber.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Topdanmark Forsikring A/S skal som administrationsselskab for Garantifonden for skadesforsikringsselskaber genoptage sagsbehandlingen vedrørende klagerens sag om defekte pumper og varmestyring.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings