Ankenævnet for Forsikring

Den 7. februar 2018 blev i sag nr. 90206:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gable Insurance AG (under konkurs)
v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (under konkurs)
Industrivej 2
4683 Rønnede

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Gable Insurance AG (nu under konkurs) v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (nu under konkurs). De klager ved deres advokat over selskabets erstatningsopgørelse for anmeldte forhold vedrørende manglende tagbindere og et utæt undertag.

Topdanmark Administration har på vegne af Garantifonden for skadesforsikringsselskaber afslået at behandle det påklagede krav med henvisning til, at det ikke er rettidigt anmeldt til Garantifonden. Topdanmark Administration har oplyst, at det erstatningsbeløb på 42.850 kr., som selskabet har opgjort, dækkes af Garantifonden med fradrag af den særlige selvrisiko på 20.000 kr. ifølge lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber.

I klagen modtaget den 13/12 2016 i nævnet har klagernes advokat bl.a. anført:

> "På vegne mine klienter, [klagerne], skal jeg hermed klage over Husejernes Forsikring Agentur ApS.
>
> Mine klienter har erhvervet huset beliggende … med overtagelse den 1. december 2015.
>
> Umiddelbart efter overtagelsen skete der stormskade på ejendommen, hvilket blev anmeldt og dækket af mine klienters husforsikring, jf. herved kopi af skrivelse af 28. januar 2016, der vedlægges som **bilag 1**.

Da stormskaden blev besigtiget kunne det imidlertid ligeledes konstateres, at ejendommens tagsten ikke var forskriftsmæssigt bundet, hvilket blev anmeldt til ejerskifteforsikringen som en ejerskifteskade, idet den manglende binding ansås for at indebære en nærliggende risiko for skade, hvilket selvsat var underbygget af, at der allerede var sket skade midt på tagfladen. Ved skrivelse af 28. januar 2016, der vedlægges som **bilag 2**, bekræftede ejerskifteforsikringsselskabet skaden som værende dækningsberettiget, idet man dog oplyste, at man alene vil dække udskiftning af de øverste 2 rækker. I henhold til min klients håndværkere var denne løsning imidlertid ikke tilstrækkelig, idet der fortsat er og var forhøjet risiko for stormskade på den øvrige del af taget.

Arbejdet med udbedringen af stormskaden blev efterfølgende påbegyndt, og det kunne ved denne lejlighed ligeledes konstateres, at ejendommens undertag var hullet og ødelagt, hvorfor dette ligeledes skulle udskiftes. Min klients håndværker udarbejdede herefter tilbud på det arbejde, der var nødvendigt for at udbedre skaderne. Tilbuddet af 12. februar 2012 vedlægges som **bilag 3**.

De samlede forhold blev efterfølgende anmeldt til ejerskifteforsikringsselskabet, der imidlertid i første omgang oplyste, at undertaget var omfattet af en i forsikringsbetingelserne anført afskrivningstabel, hvorfor ejerskifteforsikringen alene vil afholde 20 % af udbedringsomkostningerne. Kopi af skrivelse af 28. februar 2016 vedlægges som **bilag 4**.

Undertegnede kontaktede herefter ejerskifteforsikringsselskabet med oplysning om, at det var nødvendigt at nedtage samtlige ejendommens tagsten for at binde disse tilstrækkeligt, og at skaden derfor skulle dækkes fuldt ud af ejerskifteforsikringsselskabet. Eneste udgift der skulle nedskrives til 20 % var således udgiften til udbedring af undertaget der i henhold til tilbuddet udgjorde kr. 12.640,00.

Ved e-mail af 11. marts 2016 fastholdte ejerskifteforsikringsselskabet sit synspunkt, idet man dog anerkendte, at der ikke skulle ske nedskrivning for så vidt angik de to øverste rækker tagsten. Kopi af e-mailen vedlægges som **bilag 5**.

Idet det overfor ejerskifteforsikringsselskabet blev fastholdt, at den primære skade var den mangelfulde binding af tagstenene, blev det mellem undertegnede og forsikringsselskabets repræsentant telefonisk aftalt, at hun på ny vil drøfte forholdet med sin taksator. Ved e-mail af 20. april, der vedlægges som **bilag 6**, rykkede undertegnede for en tilbagemelding herpå.

Til nærmere afklaring af det faktiske forhold rettedes der henvendelse til 2 sagkyndige, der ved e-mail af henholdsvis 9. maj 2016 og 8. juni 2016 oplyste, at hele taget skulle bindes op, for at undgå nærliggende risiko for skader fremadrettet. Kopi af de pågældende e-mails vedlægges som **bilag 7a og 7b**.

Ved e-mail af 10. juni 2016, der vedlægges som **bilag 8**, blev de pågældende håndværkeres stillingtagen videregivet til ejerskifteforsikringsselskabet.

På trods af håndværkernes indstilling fastholdte husejernes forsikring ved e-mail af 24. juni 2016 deres stillingtagen. E-mailen vedlægges som **bilag 9**.

Ved skrivelse af 13. juli 2016 blev kravet fastholdt overfor ejerskifteforsikringsselskabet, ligesom man anmodede om, at sagen blev forelagt den klageansvarlige. Skrivelsen vedlægges som **bilag 10**.

Idet det efterfølgende ikke har været muligt at få ejerskifteforsikringsselskabet til at anerkende den fulde dækning, ser mine klienter sig følgelig nødsaget til at indgive nærværende klage over forsikringsselskabet.

Det gøres gældende, at Husejernes Forsikring skal anerkende, at arbejdet, der skal udføres, skyldes at tagestenene ikke er bundet forsvarligt, og at der derfor ikke skal ske afskrivning af nogen del af de med udbedringen at dette forhold forbundne omkostninger, således at eneste udgift, der skal nedskrives til 20 %, er udgiften til udbedring af undertaget, der i henhold til tilbuddet udgør kr. 12.640,00."

Topdanmark Administration har i brev af 5/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Rids af sagsforløbet
Ved brev af 29/2 2016 har Husejernes Forsikring på baggrund af et tilbud af 12/2 2016 fra klagerens entreprenør bl.a. meddelt:

Forhold/skader, der dækkes af din ejerskifteforsikrings:

Tegl skal nedtages og lægges i depot. Lægterne skal aftages og undertaget skal udskiftes. Der skal ske en kontrol af spær, så det sikres at der ikke er nogen blivende skader. Oplægning af det nye undertag inklusiv afstandslister. Pålægning af tegl som er bundet i henhold til de gældende regler. Det forventes at der skal erstattes 10 % af teglende som f.eks. er gået i stykker.

Senere har Husejernes Forsikring i sin mail af 11/3 2016 bl.a. anført, at

Erstatningen tilrettes herved til at lyde således (priserne er inkl. moms):
Kr. 15.750 100 % = kr. 15.750 til udbetaling.
Kr. 151.250-15.750 20 % = kr. 27.100 til udbetaling
Samlet erstatning til udbetaling udgør herved kr. 42.850 inkl. moms.

Denne erstatningsopgørelse blev fastholdt af Husejernes Forsikring ved mail af 9/9 2016 til klagerens advokat.

Klagerens advokat har herefter indbragt klagen for Ankenævnet for Forsikring ved brev af 27/9 2016, der blev modtaget i Ankenævnet for Forsikring den 13/12 2016.

Vores stillingtagen
Afgørende for om et forhold kan anmeldes og behandles af Garantifonden, er om de særlige anmeldelsesfrister, der følger ændringslovens nr. 1505 af 8/12 2016 § 6 a, er overholdt.
…
Efter vores gennemgang af sagen finder vi, at klagerens eventuelle krav ikke er rettidigt anmeldt til Garantifonden, jf. ændringslovens § 6 a, stk. 2, idet Husejernes Forsikrings afgørelse ikke er blevet indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden den 19/11 2016.

I vores afgørelse har vi lagt vægt på, at det eventuelle krav klageren rejser ved klagerens advokats brev, følger af en klage over en afgørelse truffet af Husejernes Forsikring den 11/3 2016. Det er vores opfattelse, at klagen for nævnet vedrører afgørelsen om hvordan erstatningen skulle opgøres, hvilket blev meddelt klageren ved mail af 11/3 2016.

Vi mener, at Husejernes Forsikring på intet tidspunkt efter den 11/3 2016 var imødekommende over for klagerens krav om ændring af erstatningsopgørelsen. Klageren havde derfor ikke efter dette tidspunkt en rimelig udsigt til, at Husejernes Forsikring ville tilkende yderligere erstatning. At Husejernes Forsikring ved mail af 9/9 2016 til klageren fastholdt denne afgørelse, bevirker ikke, at Husejernes Forsikrings genåbnede sagen, eller på nogen måde indledte forhandlinger med klageren.

Vi kan herefter ikke tilbyde klageren en ny vurdering af erstatningsopgørelsen. Vi kan dog på vegne af Garantifonden tilbyde klageren dækning i henhold til Husejernes Forsikrings brev af 11/3 2016, hvor erstatningen opgøres til 42.850 kr.

Ifølge ændringslovens § 5 a, stk. 2, fratrækkes krav i henhold til en ejerskifteforsikring en selvrisiko på 20.000 kr., for så vidt angår den første dækningsberettigede skade i Fonden. For så vidt angår efterfølgende dækningsberettigede skader i Fonden fratrækkes krav den selvrisiko, der fremgår af vilkårene i forsikringsaftalen.

På denne baggrund vil vi i en eventuel erstatningsudbetaling fratrække 20.000 kr., jf. ovenstående.

Såfremt klageren fremsender en specificeret faktura for arbejdets udførelse, vil vi udbetale erstatningen til klageren."

Klagerne har i mail af 25/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

"1. … mener jeg der er en fejl i udregningen fra Top Danmark. I svaret fra Husejernes Forsikring, som vi modtog den 29/2 2016 (se vedhæftning …) udgør erstatningen 30.250 kr. til udbetaling. Ifølge brevet fra Top Danmark udgør erstatningen 27.100 kr. til udbetaling.

2. Ydermere, som vi hele tiden har forsøgt at klargøre overfor Husejernes forsikring, mener vi der er en fejl i brugen af tabeller jf deres forsikringspolice (se vedhæftning: Ejerskifte, version 7, som vi har modtaget af Husejernes forsikring den 1/12-2015). De to tabeller er blevet byttet rundt. Husejernes forsikring og nu Top Danmark mener, at tegltaget dækkes med 20% og undertag dækkes med 100%, men hvis man kigger på tabellerne i policen er det lige omvendt.
Tegl skal dækkes med 100% og undertag skal tækkes med 20%. Ser tabeller nedenunder eller i den vedhæftede police."

Topdanmark Administration har i brev af 1/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Ved brev af 29/2 2016 opgjorde Husejernes Forsikring erstatningen for et anerkendt forhold ved mangelfuld binding af tagsten og hullet undertag til 30.250 kr. efter afskrivning. Om de arbejder der lå til grund for beregningen af erstatningen, er det bl.a. anført, at disse omfatter:

'Pålægning af tegl som er bundet i henhold til de gældende regler'.

Efterfølgende kontaktede klagerens advokat tilsyneladende Husejernes Forsikring. Herom har Husejernes Forsikring i mail af 11/3 2016 til klageren bl.a. anført:

'Han udtrykte, at I mente, at der var foretaget forkert afskrivning på skaden vedrørende dårligt undertag'.

Ved mailen af 11/3 2016 til klageren meddelte Husejernes Forsikring, at erstatningen blev tilrettet, og at den samlede erstatning for forholdet udgjorde 42.850 kr. Ændringen af erstatningsopgørelsen bestod i, at udgifterne til binding af de 2 øverste rækker af tagsten ikke skulle indgå i beregningen af afskrivningen.

…

På baggrund af det ovenfor anførte kan vi kort sammenfatte følgende:

- Husejernes Forsikring har ved mail af 11/3 2016 opgjort erstatningen til 42.850 kr. efter afskrivning,
- Denne afgørelse om opgørelsen af erstatningen klagede klagerens advokat over ved bl.a. brev og mail af henholdsvis 13/7 og 8/8 2016.
- Husejernes Forsikring fastholdt sin opgørelse af erstatningen ved mail af 9/9 2016.
- Efter den 9/9 2016 er den eneste kontakt mellem klageren og Husejernes Forsikring en anmodning om retshjælpsdækning.

Som vi anførte i vores forrige brev til Ankenævnet for Forsikring mener vi, at klagen over Husejernes Forsikrings afgørelse om opgørelsen af erstatningen ikke blev indbragt rettidigt for Ankenævnet for Forsikring i henhold til § 6 a i ændringsloven nr. 1505 af 8/12 2016. Forholdet er dermed ikke anmeldt rettidigt til Garantifonden. Vi har derfor ikke grundlag for at ændre på Husejernes Forsikrings afgørelse. Vi har herefter alene mulighed for at udbetale erstatning på 22.850 kr. efter selvrisiko, såfremt klageren fremsender en specificeret faktura for arbejdets udførelse, jf. vores tidligere brev."

Klagernes advokat har i brev af 29/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Ad anmeldelsestidspunktet:

Det fastholdes, at nærværende forhold er anmeldt rettidigt i relation til ændringslovens nr. 1505 af 8. december 2016 og hensynet bag denne.

Som det fremgår af sagen, er tvistespørgsmålet i udgangspunktet hvorvidt taget kan anses for at være bundet forsvarligt ved alene at binde de 2 øverste rækker, eller om det er nødvendigt at nedtage samtlige tagsten samt oplægge dette i henhold til gængse taglægningsforskrifter, hvor mindst hver tredje fag skal bindes i et særligt mønster. Dette er således afgørende for, hvorvidt i i hvilket omfang omkostningerne forbundet med udbedringen af såvel undertaget som taget skal afskrives og i henhold til hvilken tabel.

Husejernes Forsikring anførte under sagen, at det var deres opfattelse, at det var tilstrækkeligt alene at binde de 2 øverste rækker, hvilket klagers sagkyndinge ikke var enige i, jf. den med klagen fremlagte korrespondance.

Da der ikke kunne opnås enighed herom, aftaltes det, at der skulle indhentes ekstern uvildig vurdering/bevissikring herfor via isoleret bevisoptagelse. Årsagen hertil var, at en klage på daværende tidspunkt til Ankenævnet for Forsikring ville savne mening, idet der ikke herved kunne skabes klarhed over de byggetekniske forhold, som er og vil være afgørende for sagens afgørelse.

Som følge heraf blev der i overensstemmelse med drøftelserne med Husejernes Forsikring den 29. september 2016 fremsendt anmodning om retshjælpsdækning til isoleret be-

visoptagelse. Kopi heraf inklusiv udkast til skønstema vedlægges som bilag 10. Knap en måned herefter blev der fremsendt påmindelse om retshjælpsdækning i henhold til forsikringsbetingelserne, jf. herved email af 26. oktober 2016.

Til trods for drøftelserne med Husejerenes Forsikring, blev det ved e-mail af 8. november 2016 meddelt, at man ikke agtede at give tilsagn om retshjælpsdækning, idet sagen først – uagtet den manglende mulighed for at udmelde syn og skøn herunder – først skulle anmeldes til ankenævnet for forsikring.

Denne anmeldelse blev følgelig efterfølgende lavet, selvom det til stadighed er min opfattelse, at vi ikke herved kommer nærmere en afklaring af sagens tvistespørgsmål, idet dette forudsætter bistand fra en byggesagkyndig. Klager og undertegnede er for nuværende ved at udarbejde en sådan erklæring, og den vil snarest blive fremsendt til ankenævnet.

På baggrund af ovennævnte, skal det fastholdes, at tidspunktet for Husejernes afvisning af kravet først skal regnes fra den 8. november 2016, hvorfor kravet anses for rettidigt anmeldt. Uanset har klager på ingen måde været passive under forløbet, der ellers er baggrunden for, at der i ændringslovens nr. 1505 af 8. december 2016 opereres med afvisningen foretaget inden henholdsvis efter den 19. november 2016, jf. herved bemærkningerne til loven.

Ankenævnet er således samlet set kompetent til at behandle sagen"

Hertil har Topdanmark Administration i brev af 16/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"At klagerens advokat og Husejernes Forsikring skulle have aftalt, at der indhentes en uvildig vurdering til belysning af forholdet, fremgår ikke af sagen. Derimod, fremgår det af mail af 8/11 2016 fra Husejernes Forsikring, til klagerens advokat, i forbindelse med afvisning af anmodningen om retshjælp, at Husejernes Forsikring henviser klagerens advokat til, at sagen skal indbringes for Ankenævnet for Forsikring."

Klagernes advokat har i mail af 23/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Idet jeg henviser til den tidligere korrespondance, vedhæftes kopi af indhentet skønserklæring.

Som det fremgår heraf, vil korrekt udbedring af den mangelfulde binding af taget medføre, at hele taget skal nedtages og oplægges på ny, i hvilken forbindelse det skal bindes forsvarligt.

Samtidig vurderes det dog, at undertaget er i forsvarlig stand, hvorfor dette punkt frafaldes.

På baggrund heraf skal det fastholdes, at forsikringsselskabet er forpligtet til at dække de fulde udgifter til nedtagning af taget.

…

Det skal endvidere fastholdes, at der ikke er grundlag for ikke at yde dækning, idet kravet fra forsikringstagers side har været behørigt forfulgt, herunder ved anmodning om isoleret bevisoptagelse."

7. 90206

Topdanmark Administration har i brev af 10/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af vores forrige breve til nævnet vil vi gerne opsummere følgende om forløbet i Husejernes Forsikrings regi.

1. Anmeldelse
2. Husejernes Forsikring opgør erstatningen, jf. brev af 29/2 2016
3. Husejernes Forsikring ændrer erstatningsopgørelsen, jf. mail af 11/3 2016
4. Klagerens advokat klager over denne opgørelse, jf. mail af 10/6 2016
5. Husejernes Forsikring fastholder sin erstatningsopgørelse, jf. mail af 24/6 2016
6. Klagerens advokat klager, jf. brev af 13/7 2016
7. Husejernes Forsikring fastholder sin afgørelse, jf. mail af 9/9 2016.

Som anført i vores forrige brev kan vi oplyse, at vi ikke er i besiddelse af oplysninger om, at der mellem klageren og Husejernes Forsikring blev indgået en aftale om, at der skulle indhentes en ekstern uvildig vurdering/bevissikring, som anført af klagerens advokat i brevet af 29/6 2017 til nævnet. Vi bemærker hertil, at klagerens advokat ikke har fremlagt skriftlig dokumentation for sin påstand.

Vi afviser at anerkende, at Husejernes Forsikring på et tidspunkt efter den 24/6 og den 9/9 2017, skulle have genoptaget sagsbehandlingen eller indgået i forhandlinger med klageren.

Husejernes Forsikring tilbød ved sin mail af 11/3 2016 klageren 42.850 kr. for arbejder vedrørende forhold ved tagbelægningens bindere og undertaget. Denne erstatningsopgørelse blev fastholdt af Husejernes Forsikring ved mails af 24/6 og 9/9 2016 til klagerens advokat, efter at klagerens advokat senest ved brev af 13/7 2016 klagede over størrelsen af erstatningen.

En klage til Ankenævnet for Forsikring over erstatningsopgørelsen skulle efter vores opfattelse have været indbragt inden den 19/11 2016, jf. § 6 a, stk. 2 i lov om garantifond for skadesforsikringsselskaber. Klagen blev indbragt for nævnet den 29/12 2016.

Vi lægger i den forbindelse vægt på Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 90324
…
Vi bemærker, at klagerens advokat har meddelt, at klageren ikke kræver dækning for forholdet ved undertaget. Som følge heraf mener vi, at klageren – på trods af at erstatningsopgørelsen ikke kan realitetsbehandles af Garantifonden – ikke er berettiget til erstatning, der vedrører undertaget. Udgifterne til arbejderne ved undertaget skal derfor principielt set ikke indeholdes i det beløb, som klageren eventuelt får udbetalt af Garantifonden.

Hertil bemærker vi dog, at Husejernes Forsikrings erstatningsopgørelse af 11/3 2016 er beregnet på baggrund af et tilbud af 12/2 2016 fra en entreprenør, …, hvoraf fremgår, at prisen for udbedringen samlet udgør 158.881,99 kr. Af Husejernes Forsikrings erstatningsopgørelse 11/3 2016 fremgår imidlertid, at tilbuddet fra entreprenøren i alt udgør 151.250 kr. Vi har ikke oplysninger om, hvorfor Husejernes Forsikrings erstatningsopgørelse tager udgangspunkt i et beløb, der er 7.631,99 kr. lavere end det beløb, der fremgår af tilbuddet fra entreprenøren. Derudover er det efter vores opfattelse ikke umiddelbart ladsiggørligt klart at udskille hvilke af de beskrevne arbejder i tilbuddet af 12/2 2016, der knytter sig til forholdet ved undertaget.

> På denne baggrund er vi indforstået med fortsat at tilbyde klageren en erstatning på 22.850 kr., jf. vores tidligere brev fra april, under de forudsætninger, at klageren får udført arbejdet med udbedringen af forholdet ved tagbelægningen, at udgiften til dette arbejde overstiger 22.850 kr., og at han kan fremvise en faktura for dette arbejde. Vi har herved ikke anerkendt at dække forhold ved undertaget, idet klageren har meddelt, at han ikke kræver dækning herfor."

Klagernes advokat er ikke kommet med yderligere bemærkninger.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Nævnet udtaler:

Lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber blev ændret ved lov nr. 1505 af 8/12 2016. Loven trådte i kraft den 9/12 2016.

Det fremgår af § 6 a, stk. 2, i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, at krav, der følger af en klage over en afgørelse truffet af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS, der er indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, anses som rettidigt anmeldt til Fonden. Tilsvarende anses klager over krav, der er blevet afvist af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS inden for de seneste 4 uger inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, og som er indbragt for Ankenævnet for Forsikring senest 4 uger efter lovens ikrafttræden, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, som rettidig anmeldt til Fonden.

Klagerne anmeldte manglende tagbindere, og selskabet anerkendte at dække binding af de to øverste rækker tagsten med 15.750 kr. Klagerne anmeldte derefter, at undertaget var utæt, og selskabet anerkendte at dække udgifterne forbundet med udskiftning af undertaget med 20 % inklusiv binding af tagsten og opgjorde erstatningen til 30.250 kr. I en senere mail af 11/3 2016 tilrettede selskabet erstatningen, således at 15.750 kr. svarende til binding af de to øverste rækker tagsten blev dækket med 100 %, og at resten af udgifterne forbundet med udskiftning af undertaget blev dækket med 27.100 kr. efter afskrivning, i alt 42.850 kr. Selskabet oplyste, at det per kulance kun ville fratrække

én selvrisiko, selv om der reelt var tale om to dækningsberettigende forhold i form af manglende tagbindere og utæt undertag.

Klagerne klagede over erstatningsopgørelsen til selskabets klageansvarlige, som fastholdt afgørelsen i mail af 9/9 2016.

Klagernes advokat anmodede den 29/9 2016 om retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse over husforsikringen, som også var tegnet i selskabet. Selskabet afviste at yde retshjælpsdækning den 8/11 2016 med henvisning til, at sagen kunne behandles ved Ankenævnet for Forsikring.

Klagen er modtaget hos Ankenævnet for Forsikring den 13/12 2016, og klageskema er modtaget den 29/12 2016.

Klagerne har efter sagens indbringelse for nævnet indhentet en rapport af 9/10 2017, der konkluderer, at tagstenene på hele tagfladen ikke er bundet i overensstemmelse med Murerfagets anvisninger, hvorved der er risiko for stormskade på tagbelægningen, og at der ikke er registreret tegn på utætheder eller anden form for nedbrydning af undertaget, der berettiger til udskiftning af dette.

Nævnet har i sag 90324 udtalt, at fristerne i § 6 a, stk. 2, i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber som udgangspunkt skal regnes fra selskabets første afgørelse af sagen, og at der vil foreligge en ny afgørelse, hvorfra fristerne skal regnes, såfremt selskabet senere ændrer sin afgørelse, indgår i forhandlinger eller genoptager skadebehandlingen. Nævnet udtalte endvidere, at den første klage til selskabet medfører, at fristerne først skal regnes fra selskabets besvarelse af klagen.

Klagerne skulle herefter have indbragt klagen for Ankenævnet for Forsikring inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, jævnfør § 6 a, stk. 2, 1. pkt., for at kunne opnå en højere erstatning hos Garantifonden for skadesforsikringsselskaber. Da klagen er indbragt den 13/12 2016, er den ikke anmeldt rettidigt til Garantifonden, og nævnet

kan ikke kritisere, at Topdanmark Administration har afvist at behandle det påklagede krav.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerne ikke har sandsynliggjort, at selskabet efter besvarelsen af klagen den 9/9 2016 var indstillet på at genoptage skadebehandlingen, og at retshjælpsanmodningen til selskabet ikke har udskudt tidsfristerne i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber.

Nævnet har noteret sig, at Topdanmark Administration vil lægge selskabets erstatningsopgørelse på 42.850 kr. til grund, selv om klagerne efterfølgende har vurderet, at undertaget er i forsvarlig stand og ikke skal udskiftes.

Kopi af kendelsen er sendt til Topdanmark Forsikring A/S, der varetager sagsbehandlingen på vegne af Garantifonden for skadesforsikringsselskaber.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Peter Thønnings