Ankenævnet for Forsikring

Den 14. juni 2017 blev i sag nr. 90213:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring med kaskodækning i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets opgørelse af værdien af sin totalskadede bil.

Selskabet har afvist at der var tale om en dækningsberettigende skade, idet klageren i forbindelse med skaden havde udvist grov uagtsomhed. Selskabet udbetalte herefter den værdi, som selskabets taksator havde fået via www.forsikringsbiler.dk.

Det fremgår af taksatorrapport af 3/11 2016, at bilens værdi forud for skaden blev fastsat til 165.000 kr.

Klageren har i skadesanmeldelsen til selskabet bl.a. anført:

> "Jeg kommer fra …gade drejer til venstre på …vej straks herefter advare min kone mig om rødt lys. Jeg bremser før krydset, men ryger ud i bil som kommer fra venstre og bliver skubbet væk og vi stopper midt i krydset med retning til højre".

Klageren har i klageskemaet af 13/12 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "**4. Klagen**
> **Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> …
> Bilen var ikke mere medtaget end motoren kørte og vinduesviskerne ligeså, da jeg sad med foden på bremsen og standsede motoren.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne opnå at selskabet erstatter et væsentlig større beløb end kr. 17.555,00 som jeg har modtaget.

En form for kompensation da jeg ikke fik mulighed for at reparere bilen. F.eks. kr. 60.000,00 det ville være en hjælp til køb af mindre brugt bil?"

Selskabet har i brev af 3/1 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Forsikringsforhold**
Indledningsvis kan vi bekræfte, at klager havde ansvars- og kaskoforsikret den omhandlende [bil] med reg.nr. … på skadetidspunktet.

Bilen var forsikret under vores forsikringsbetingelser AUt6o2, vedlagt som bilag A.

Vores vurdering ifm. uheldet
Vi har noteret os, at klager ikke bestrider vores vurderinger og afgørelser ifm. uheldet.

Værdi af bilens rester
I forbindelse med uheldet har vores taksator konstateret, at skaderne på klagers køretøj overstiger muligheden for reparation jf. de gældende toldregler på skadetidspunktet.

Vi har i den forbindelse gjort klager opmærksom på, at bilen tilhørte ham, hvorfor han kunne disponere over den som han ønskede – dog under hensyntagen til gældende toldregler.

Vi har ligeledes tilbudt klager at hjælpe ham med salg af bilens rester. Dette tilbud takkede klager ja til, hvorfor vores taksator havde bilens rester udbud på forsikringsbiler.dk, hvilket er gængs selskabspraksis.

Højeste bud på rester af klagers bil var 17.555 kr., hvilket vi telefonisk meddelte klager den 17. november 2016. Klager oplyste ifm. samtalen, at han ikke regnede med, at han selv kunne afhænde bilens rester for et større beløb, hvorfor klager bad os sælge resterne al bilen for 17.555 kr.

For god ordens skyld sendte vi informationerne til klager via mail den 17. november 2016. Mail vedlagt som bilag B.

Klager bekræftede via mail til vores taksator, at klager ønskede, at vi solgte resterne for ham mod overførsel af 17.555 kr. Klagers mail er vedlagt som bilag C.

Konklusion
Vi fastholder vores afgørelser i sagen, idet klager ikke har anfægtet vores afgørelse, ligesom klager har accepteret salg af bilens rester for 17.555 kr."

Til dette har klageren fremsendt mail af 20/1 2017, hvor det bl.a. er anført:

> "Suplerende oplysninger
>
> Til sagsfremstilling 4, hvor det bemærkes at bilen kun havde kørt 35.637 km. At der ikke var nogen form for væskeudslip fra brændstof, kølervand m.v., da jeg stoppede motoren.
>
> Gearkassen blev udskiftet med ny 4/02 2015, under fabriksgaranti, dernæst var bilen udstyret med 4 Michelin dæk på alufælge. Alle døre var fuld oplukkelige.
>
> Begrundelse: Jeg vil gerne opnå et højere beløb end Kr. 17.555,00.
>
> Sagen bør ses fra begyndelsen, med brev den 2-11-2016 bilag 4, hvor der var givet afslag på betaling. Herefter beder jeg om hjælp og dialog, men bliver henvist til fagkonsulent …, det var nu ham som havde bolden, som man siger. Se brev 8-11-2016 bilag 6. I mellemtiden har jeg også modtaget taksatorrapporten 3-11-2016.
>
> Jeg accepterede kun nødtvungen, men spurgte om selskabet virkelig ville forære bilen bort, og til hvilken pris? 17-11-2016 bilag 8. med bedst opnåelig Kr. 17.555,-, og her blev jeg i igen gjort opmærksom på, at intet var afgjort før selskabet havde modtaget politirapporten?
>
> Den 9-12-2016 bilag 10. Her konstatere jeg mit tab af min bil, og fundere over de mange samtaler med selskabets fagkonsulent.
>
> Brevet fra selskabet til Ankenævnet den 28-12-2016. Herunder værdi af bilens rester? Frem til konklusion, her står at jeg (klager) ikke har anfægtet selskabets afgørelse. Jeg har i høj grad anfægtet selskabets afgørelse, men må indrømme at jeg lod mig passivisere med at intet var afgjort før politirapporten forelå."

Hertil har selskabet i brev af 9/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Med henvisning til vores brev af 3. januar 2017 fastholder vi, at vores afvisning af kaskoskaden med henvisning til grov uagtsomhed fra klagers side er korrekt og i overensstemmelse med righoldig Ankenævnspraksis.
>
> Vi gør gældende, at klager under hele forløbet har været informeret om muligheden for, at kaskoskaden ikke ville være dækket.
>
> Med henvisning til bilag B samt vores løbende telefoniske dialog med klager gør vi gældende, at det er alene var på baggrund af klagers ønske og accept, at vi solgte resterne til højestbydende for 17.555 kr.
>
> Klager havde alle muligheder for selv af forestå salg af bilen, men klager fravalgte denne mulighed.
>
> Vi gør derfor gældende, at det ikke kan komme os til skade, at klager efterfølgende gør gældende, at hans eget salg af rester kunne have indbragt et højere beløb. En påstand som vi finder udokumenteret.
>
> Vi har ikke yderligere input til sagen og afventer Nævnets afgørelse."

Heroverfor har klageren i mail af 10/3 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Supplerende oplysninger om vurdering af bilen.
>
> Vedlagt nogle billeder af bilen, som jeg modtog fra selskabet, og fakturakopi af den nye elektroniske gearkasse.
>
> Havde jeg ikke haft kaskoforsikring, så ville jeg lade bilen reparere. Som tidligere nævnt, var der ikke nogen form for væskeudslip på vejen ved uheldsstedet.
>
> Så ville jeg havde sparet købet af anden bil, og de mange samtaler med fagkonsulenten, som havde givet mig troen på kaskoforsikringen.
>
> Jeg mener derfor at selskabet også har fejlet i denne sag, og beder derfor om tilskud til køb af anden bil."

Selskabet har herefter i mail af 22/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi gør fortsat gældende, at klager under hele forløbet var informeret om, at kaskoskaden ikke var dækket, og at salg af rester alene var med klagers accept jf. tidligere fremsendte bilag B og C.
>
> Det har efter vores vurdering ingen betydning for sagens afgørelse, hvilken stand klagers bil var i.
>
> Afslutningsvis bestrider vi klagers udokumenterede påstand om, at vi ifm. telefoniske samtaler skulle have givet indtryk af, at kaskoforsikringen ville dække den omhandlende skade.
>
> Vi imødeser venligst Ankenævnets afgørelse."

Til dette har klageren fremsendt mail af 11/4 2017, hvor det bl.a. er anført:

> "Jeg vil afslutningsvis gøre opmærksom på mit bilag nr. 6 af 06-11-2016, hvor fagkonsulenten bekræfter, at intet er afgjort, før selskabet har modtaget rapporten fra Københavns Politi."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> "**3 Kaskoforsikring**
> …
> 3.2 *Hvilke skader dækker forsikringen?*
> Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab ved tyveri eller røveri.
>
> **Bortset fra:**
> …
> 3.2.5 Skade, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.
> …
> **3.3.1 Reparation**
>
> 3.3.1.6 Bilen bliver ikke repareret, hvis den udgiftsgrænse, der er fastsat af Skatteministeriet, overskrides.

> Er det tilfældet, erklæres bilen totalskadet, og skaden opgøres som kontanterstatning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder skitse af uheldsstedet samt fotos af bilen efter uheldet.

Nævnet udtaler:

I klageskemaet har klageren anført, at han ønsker, at selskabet erstatter et væsentlig større beløb end 17.555 kr. Ifølge klageskemaet ønsker han en form for kompensation, da han ikke fik mulighed for at reparere bilen. Klageren har telefonisk oplyst, at klagen alene omhandler værdien af den beskadigede bil.

Klagerens bil blev totalskadet den 19/10 2016. I forbindelse med selskabets behandling af sagen, indhentede selskabets taksator et tilbud på den totalskadede bil via www.forsikringsbiler.dk. Bedste bud lød på 17.555 kr. Selskabet oplyste herefter den 17/11 2016 telefonisk klageren om det indkomne bud. Samme dag fremsendte selskabet en mail til klageren, hvori klageren blev tilbudt selv at stå for salget af bilen, ligesom selskabet tilbød at stå for salget af bilen for de tilbudte 17.555 kr. Ved mail af 21/11 2016 accepterede klageren, at selskabet skulle sælge bilen for 17.555 kr.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen for bilen til 17.555 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at erstatningen lød på det samme beløb, som selskabet var blevet tilbudt for bilen. Nævnet har ligeledes lagt vægt på, at klageren har accepteret tilbuddet, og at selskabet således har handlet efter aftale med klageren.

6. 90213

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels