Ankenævnet for Forsikring

Den 22. november 2017 blev i sag nr. 90216:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring med ansvars- og kaskodækning i Danske Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for den forsikrede bil i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvor den forsikrede bil var impliceret. Hun klager endvidere over, at selskabet har opkrævet forholdsmæssig erstatning for deres ansvarsudgifter.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skaderne på den forsikrede bil med henvisning til, at klagerens bil har været indtegnet med forkerte ejer/brugerforhold, og at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikringen, såfremt de rigtige oplysninger var oplyst på tegningstidspunktet. Selskabet har opkrævet forholdsmæssig erstatning hos klageren vedrørende ansvarsskaden med henvisning til, at selskabet ville have tegnet ansvarsforsikringen med en højere præmie, såfremt der var afgivet rigtige oplysninger omkring ejer/brugerforholdet på tegningstidspunktet.

I bilag til klageskema af 3/1 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Sagen er;
> [Mit barn] havde købt en 3.persons bil 2015, men efter [han/hun] købte den, fandt [han/hun] hurtigt ud af, at det ikke var en praktisk bil for [hans/hendes] familie.
>
> Jeg valgte derfor at købe den fra [ham/hende], da jeg .. kun bor med [mit yngste barn] på [mellem 0-10] år og derfor ikke har brug for større. Jeg overtog derfor bilen 27.01.2016 hos Topdanmark med fuld kaskoforsikring.

Men en dag var [mit barn] hjemme hos mig d. 15/3-2016 og lånte min bil til at hente [mit barn] og [hans/hendes] [barn] pga. jeg var syg, og desværre endte [han/hun] i en trafikulykke.

Da jeg ikke er god til dansk og ikke har …, har [mit barn] anmeldt skaden for mig. Forsikringsselskabet ringer derefter igen til mig og begynder at spørge mig om nogle spørgsmål angående bilen, til trods for at jeg har angivet, at jeg ikke er god til dansk og sat [mit barn] som kontakt person.
[Taksator 1] fra forsikringsselskabet Topdanmark, gav mig et tilbud på 60.000 kr. men da der var en gammel skade i venstre side bag, ville [han/hun] trække 20.000 kr fra og dermed give mig 40.000 kr.i bud, hvilket jeg mente ikke var nok, for at få en bil i samme stand for de penge.

I mellemtiden går min sag fra [taksator 1] til [taksator 2], hvilket jeg ikke forstår og bringer det hele i kaos, hvor jeg flere gange bliver opringet og stillet for mistilid, angående at jeg er ejer af bilen.

Jeg var i en proces med [taksator 1], om hvor meget jeg kunne få højst muligt beløb, men på samme tid får jeg et brev fra [taksator 2], at forsikringen ikke vil erstatte noget, og sender med dermed også en regning for den andens bilskade (bilen der var involveret i trafikulykke), hvilket jeg ser dybt uacceptabelt og uforstående ved.

Jeg skriver derefter en kundeklage om afgørelsen, hvilket de afviser med disse punkter:

1) [Dit barn] var fører af bilen på uhelds tidspunktet

2) Det er [dit barn], der anmelder skaden til os på forsikringen indtegnet i dit navn

3) [Dit barn] oplyser til værkstedet, at [han/hun] er kontaktperson på bilen

4) Du oplyser ved samtalen med os, at du kører omkring 15.000-16.000 km om året, men bilen er indtegnet med et kørselsbehov på 40.000 km

5) Du har en anden bil forsikret i dit navn, men du oplyser, at du ikke bruger denne bil, da den først skal repareres

6) Ved spørgsmål omkring bilen er du i tvivl om hvor mange gear den har mv.

7) Pant i bilen er tinglyst i [dit barns] navn

8) Bilen har tidligere været forsikret i [dit barns] navn i et andet selskab, inden forsikringen overgik til Topdanmark

Disse punkter kunne jeg vælge, at acceptere eller klage igen, hvilket jeg gør til jer nu, da jeg er uenig i afgørelsen, idet jeg altid har talt sandt med at jeg er ejer af bilen og intet har gjort forkert ved at låne min bil ud til [mit barn] en enkel dag. Jeg har været stor kunde i over 25 år i Topdanmark uden problemer. Mine svar til overstående punkter er;

1) Ja [mit barn] var fører, da [han/hun] lånte bilen af mig denne dag.

2) Jeg er oprindelig … fra [udlandet] med en … kan jeg ikke så godt det danske sprog. Da jeg også … bor alene er det oplagt for mig, at det er [mit barn], som var fører af bilen bliver min kontakt person og anmelder skaden med mig.

3) Ja, det er korrekt, som forklaret i punkt 2.

4) Da jeg var ny ejer af bilen, havde jeg ikke fået indtegnet mit km behov og blev derfor automatisk sat til 40.000 km. Om året, hvilket jeg ikke var klar over.

5) Det er korrekt, den er defekt og ville koste mig cirka 35.000kr. at lave, hvilket gjorde at jeg valgte at købe [mit barns] bil, da det bedre kunne betale sig for mig. Grunden til den stadig står i mit navn idet jeg ikke har formået at sælge den endnu.

6) Som tidligere sagt er jeg ikke god til dansk og jeg blev ringet op på det dårlige tidspunkt, hvor jeg passede mit lille barnebarn på … måneder som, manden fra forsikringen kunne høre græde og alligevel valgte at køre på spørgsmål som gjorde jeg panikkede. Men selvfølgelig ved jeg hvor mange bilen har idet jeg selv er fører af den til dagligt. Dette kan bevises fra mine naboer og [mit barns] skole, da jeg hver morgen køre [mit barn] på [mellem 0-10] år.

7) Ja, det er korrekt igen. Jeg er indgået i en aftale med [mit barn], hvor jeg betaler 1.500 kr. til [finansieringsselskab]. Hvilket jeg også har dokumenteres med mit kontoudtog, idet regningen bliver betalt fra min konto.

8) Ja, det korrekt endnu engang, da [han/hun] var ejer af bilen først i sit selskab. Men da jeg er storkunde i over 25 år hos Topdanmark, valgte jeg at flytte bilens selskab.

Jeg synes det er dybt uacceptabelt, at jeg er havnet i denne situation. Jeg erkender, at det var et rigtigt uheldigt tidspunkt at ulykken skete, hvor alle papirerne ikke var helt på plads endnu. Men jeg havde været ejer af bilen i 2 måneder før ulykken stedet. Jeg synes at denne sag er kørt ret længe med en uretfærdig begrundelse og tvivlen med min tillid, hvilket har gjort mig meget deprimeret og ked af det. Jeg føler at jeg har begået en forbrydelse ved at købe en bil fra [mit barn] og jeg er ret sikker på, at alt det her ikke havde sket, hvis jeg havde købte bilen fra en anden tilfældig dansk borger. Hvis tilliden er så langt ude, er i velkommet til at komme og se mig køre bilen med jeres egne øjne."

Selskabet har i mail af 24/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Tak for jeres henvendelse af 13. januar 2017 med klage over selskabets afvisning af erstatningspligten på [klagerens] kasko forsikring samt nedsættelse af dækning på hendes ansvarsforsikring efter færdselsuheldet den 15. marts 2016.

Jeg vedlægger kopi af følgende bilag:

1. Udskrift fra DMR (Bemærk at selvom der står to forskellige nummerplade, drejer det sig om samme bil, dette kan også ses på stelnummeret)

2. Kopi af sidste synsrapport

3. Taksatorrapport vedr bilen

4. Kopi af forsikringsvilkår vedrørende risikoændring og brugerforhold

5. Kopi af produktregel omkring højrisikobiler

6. Kopi af afvisning fra vores policesystem, hvis tegning forsøges til [klagerens barn]

Vores forsikringstagers [barn] har den 1. april 2016 anmeldt, at [hans/hendes] mors [bil] har været impliceret i et uheld, og at [han/hun] var fører af bilen. [Barnet] anmelder, at [han/hun] er blevet påkørt bagfra, og derefter skubbet op i to foranholdende biler.

Taksering af køretøjet
I forbindelse med taksering af skaderne på bilen tilhørende forsikringstager …, efterfølgende kaldet klager, har vores taksator kunne se, at der var skade på køretøjet, som ikke stammer fra det anmeldte uheld. Taksatoren kan med sikkerhed sige, at den skade som bilen har bagpå og på siden, ikke kan stamme fra et sammenstød, som har skubbet bilen ind i to forankørende, og taksatoren kan se at den skade er af ældre dato end uheldet.

[Barnets] forklaring om en bagfrakommende kan ikke bekræftes
Vi har indhentet forklaring fra førerne af de to foranholdende biler, og ingen af dem kan bekræfte, at klagers bil er blevet påkørt bagfra, eller at den er blevet skubbet frem i de andre parter. På det grundlag har vi valgt at afvise skaden på klagers bils bagparti og side, og sagen har derfor efterfølgende udelukkende omhandlet skaden på bilens front, som taksator kan bekræfte stammer fra det pågældende færdselsuheld. Taksator har ud fra besigtigelse af bilen sat handelsværdien til værende 40.000,00, når det tages i betragtning, at bilen har den allerede afviste skade.

Undersøgelse af ejer- brugerforhold
Den videre undersøgelse af uheldet omhandler ejer- brugerforholdet i forbindelse med forsikringen på bilen. Bilen har frem til januar 2016 været forsikret i [barnets] navn i [andet forsikringsselskab], hvilket fremgår af DMR, Det er [barnet], der har anmeldt skaden, det er [ham/hende] som er kontaktperson på værkstedet, og der er noteret pant i [hans/hendes] navn hos [finansieringsselskab]. Klager har i forvejen en anden bil, en … med registreringsnummer … forsikret i klagers eget navn.

Vi har i forbindelse med undersøgelsen af ejer- brugerforholdet kontaktet klager, der fortæller, at hun kører 15-16.000 kilometer om året, på trods af bilen er forsikret til at køre over 40.000 kilometer om året. Klager fortæller, at det er en fejl, at bilen er indtegnet med så højt kilometerforbrug.

Bilen …, som er den bil, hele sagen omhandler, har været til syn den 21. januar 2016, hvilket er 6 dage før, at klager skulle have købt og overtaget bilen, hvor kilometerstanden er aflæst til 167.000 kilometer. Ved taksering af køretøjet stod kilometerstanden på 175.401 kilometer, hvilket vil sige, at bilen har kørt 8.401 kilometer. Bilen har fået et tryk på front og køler og kan derfor ikke have kørt særlig mange kilometer efter uheldet, måske 10-20 kilometer udtaler taksatoren, og bilen har under alle omstændigheder været ulovlig at køre i efter uheldet den 15. marts.

Hvis man regner ud, hvor meget bilen ville køre, hvis den fortsatte sit kørselsforbrug, som fra syn frem til skaden, ville den køre 40.885 kilometer om året, (8401 km / 75 dage * 365 dage). Det må derfor være en anden end klager, der bruger køretøjet til dagligt, når klager fastholder, at hun kun kører 15-16.000 kilometer om året.

I forbindelse med telefonsamtale med klager spurgte vores skadeinspektør, hvor mange gear der var i bilen, hvortil klager svarede 5. Vores skadeinspektør kunne derefter høre

snak i baggrunden, hvorefter klager ændrede sit svar til 6 gear, hvilket er det antal gear, der er i den pågældende bil. Det er vores skadeinspektørs helt klare indtryk, at [barnet] sad i baggrunden, og at [han/hun] informerede klager sideløbende, fordi klager ikke var den faste bruger af bilen.

Vores konklusion
Ud fra taksatorens vurdering og modparternes forklaring har vi valgt at afvise skaden på bilens bagparti, og vi mener det fastlagt, at den skade ikke stammer fra uheldet, og at skaden ikke er sket som anmeldt.

Det har desuden medvirket til at få klager, og klagers [barn], til at fremstå utroværdige, og sammenholdt med, at alt der omhandler bilen falder tilbage på [barnet], lige fra lånet i bilen til kørselsforbruget, mener vi, at vi kan fastholde, at klagers bil har været indtegnet med forkerte ejer/bruger forhold. Da vi ikke ville have tilbudt kasko forsikring til [barnet], har vi afvist kaskodækningen, jfr FAL § 6, stk.1, og vi har opkrævet forholdsmæssig erstatning af vores ansvarsudgifter, i henhold til det forhold der er imellem den præmie, som klager har betalt, og den præmie der skulle have været betalt, hvis bilen var forsikret korrekt, jfr. FAL § 6, stk. 2."

Klageren har i brev af 6/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Som sagt er jeg … og bor kun med [mit yngste barn] på [mellem 0-10] år.

Da jeg ikke er god til dansk og …, har [mit barn] anmeldt skaden for mig. Forsikringsselskabet ringer derefter igen til mig og begynder at spørge mig om nogle spørgsmål angående bilen, til trods for at jeg har angivet, at jeg ikke er god til dansk og har sat [mit barn] som kontakt person.

Angående kilometerstaden, som viste at bilen har kørt 8.401 km på 6 dage. Kan jeg afvise. Dette har bilen ikke kørt. Jeg ved ikke om det er hos bilsynet de har fejlet eller om det er på uheld stedet den er blevet påvirket. Jeg har i hvert fald ikke kørt 8.401 km på 6 dage. Bilen er blevet brugt til at køre [mit barn] frem og tilbage i skole og til forskellige sygehuse (Hun er akut …syg) og diverse små ture til indkøb.

Angående spørgsmålet om, hvor mange gear bilen har; Jeg troede at skadeinspektøren spurgte, hvor mange gear jeg bruger, når jeg køre den, hvilket jeg svarede 5 gear. Men jeg vidste godt den havde 6 gear, som jeg prøvede at udtrykke at den havde efterfuldt og som tidligere skrevet passede jeg min syge barnebarn på … måneder, som skadeinspektøren kunne høre græde i baggrunden og havde derfor ikke min fulde koncentration. Det undrer mig, at jeg har svaret på en masse spørgsmål, hvortil i ligger vægt på to af dem, som jeg svarede forkert på, trods for jeg ikke er god til dansk og havde et barn i armene der græd og [mit barn] på [mellem 0-10] år der prøvede at få hende til at falde til ro. Skadeinspektøren spurgte mig endda om der var nogle ved siden af mig der hjælper mig med spørgsmålene, hvortil jeg blev så frustreret og ked af det og endda sagde til ham, at jeg kan lave facetime med ham, hvis det var nødvendigt idet han ikke troede på mig.

Jeg er blevet påvirket psykisk rigtig meget af denne sag og har meget i hovedet, da [mit barn] også er blevet akut svær …syg, som skulle gennem en svær operation ([hans/hendes] journal må I gerne se, hvis i ikke tror på dette også) ovenikøbet er jeg også meget økonomisk presset af den lille indtægt jeg får.

Jeg vil gerne have denne sag lukket og ud af mit hoved hurtigt muligt. Jeg kan simpelthen ikke overskue mere i mit lige nu, at jeg tror jeg har noget begyndende stress/depression, idet det fylder meget i min hverdag.

Jeg vil gerne have at forsikringen enten dækker min bil eller laver den til samme stand som den var, da jeg betaler fuld kasko og har ret til denne hjælp.

Jeg vil forslå, at vi alle kan mødes til et møde, hvor i kan hente en …tolk, så vi kan få alle kortene på bordet, da jeg ikke kan finde hoved og hale i sagen mere og frustrer mig rigtigt meget."

Selskabet har i brev af 22/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg tror, klager har misforstået vores afsnit omkring kørte kilometer. Vi mener ikke, bilen har kørt 8.401 km på 6 dage, men fra synsdagen, d. 21. januar 2016, hvor den blev aflæst til 167.000 km, til takseringsdatoen, d. 5. april 2016, hvor den blev aflæst til 175.401 km. Der er altså tale om ca. 75 dage. Formentlig kun 54 dage, da det ikke er sandsynligt, at bilen har kunne køre videre efter uheldet d. 15. marts 2016.

Vi har ikke baseret vores afgørelse alene på de to spørgsmål, klager fremhæver. Som vi tidligere har oplyst, er afgørelsen truffet på baggrund af en helhedsvurdering, som bl.a. inkluderer de 2 spørgsmål, men også andre faktorer, som bl.a. lånet i bilen, der står i [barnets] navn, og det høje antal kørte kilometer i forhold til, at klager har oplyst, at hun kun bruger bilen til småærinder. Samlet set tegner det et klart billede af, at [barnet] er den faste bruger af bilen.

Vi fastholder derfor vores afgørelse om at afvise dækning af kaskoskade, samt opkrævning af prorata for ansvarsudgifterne."

Klageren har i brev modtaget af nævnet den 21/7 2017 bl.a. anført:

"Jeg skriver den og [mit barn] er hospitalet på grund af … problemer, jeg skal skrive kort.
Det er mit bil og jeg køre den og ved alt om den. Oz til nu jeg har vaskepulver og andre ting i min bil. Fordi jeg vasker ned i kælderen. Jeg kan ikke hver gang jeg skal vaske hente vasker fra hjem. Derfor er det nemt for mig.
Top Danmark skrive at jeg køre ca. 8000 km på kort tid. Derfor jeg skrive til dem at det passer ikke jeg var på hospitalet på den periode de snakker om. Oz Jeg har min familie bor i [by] og [by] jeg skal hele tiden besøge dem. Og nogle gange kører jeg til [udlandet]. Det ikke kun jeg bruge bilen til lægen og skolen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af synsrapport af 21/1 2016 fremgår bl.a.:

"Synsdetaljer
…
Km-stand 167.000"

7. 90216

Af taksatorrapport af 25/5 2016 fremgår bl.a.:

"(MODEL: … GRUNDMODEL
REG.NR.: … STELNR: …
KM: … ÅRGANG: … HANDELSVÆRDI: 40000
TYPE:KOLLISION ZONE: FRONT

ARBEJDSLØN	5378,08 KR
RESERVEDELE	35613,85 KR
LAK	4419,41 KR
MILJØOMKOSTNING	192,45 KR
MOMSPLIGTIG	45603,79 KR
MOMS 25,00%	11400,95 KR
I ALT INCL. MOMS	57004,74 KR

REPARATIONENS VARIGHED ER VEJLEDENDE BEREGNET TIL 4 DAGE"

Af udskrift fra Motorregistret fremgår bl.a.:

"Køretøj
Registreringsnummer: …
Stelnummer: …
Første reg. dato: 18. april 2007
Køretøjsstatus og dato: Afmeldt den 11. januar 2016
Registreringsstatus og dato: Afmelding den 11. januar 2016
…
Ejer/bruger oplysninger

Ejer/bruger	**Fødselsdag/Cvr**	**Køn**	**Navn**
Primær bruger	…	…	[Klagerens barn]
Primær ejer	…	…	[Klagerens barn]
Registreringsstatus og dato		Afmelding den 11. januar 2016	

Forsikringsoplysninger
Selskab: [andet forsikringsselskab] **Bevisnummer:** …
Status: Ophørt **Oprettet**: 9. juli 2015
…
Køretøj
Registreringsnummer: …
Stelnummer: …
Første reg. dato: 18. april 2007
Køretøjsstatus og dato: Registreret den 27. januar 2016
Registreringsstatus og dato: Registrering den 27. januar 2016
…
Ejer/bruger oplysninger

Ejer/bruger	**Fødselsdag/Cvr**	**Køn**	**Navn**
Primær bruger	…	…	[Klageren]
Primær ejer	…	…	[Klageren]
Registreringsstatus og dato		Registrering den 27. januar 2016	

Forsikringsoplysninger
Selskab: Danske forsikring **Bevisnummer:** …
Status: Aktiv **Oprettet**: 27. januar 2016"

Af selskabets produktregel omkring højrisikobiler fremgår bl.a.:

"**Højrisikobil**
Emneord: højrisikobil
Bil

Nogle biler udgør en så høj risiko, at det er nødvendigt at stille ekstra krav til kundeforholdet ved indtegning.

Helkundekrav
Vi stiller krav om, at ejeren og brugeren er helkunde ved tegning af kasko på følgende:
- Bilgruppe 30 og højere"

Af police af 22/2 2016 fremgår bl.a.:

"**Årligt kilometerforbrug**
Husk at give os besked, hvis dit årlige kilometerforbrug ændrer sig. Det kan fx være fordi du ændrer ferievaner og derfor bruger bilen mindre, end du plejer. Hvis du kører mindre end 40.000 km om året, kan du nemlig spare penge."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**12. Flytning og risikoændring**
A Hvornår skal Danske Forsikring have besked?
Af hensyn til prisen og de vilkår, der gælder for forsikringen, skal Danske Forsikring have besked hvis
1. Det årlige kilometerforbrug ændres i forhold til det, der er oplyst på policen
2. Forsikringstageren eller den faste bruger* skrifter bopæl
3. Bilen får en anden fast bruger*, flere brugere eller flere ejere

…
B Når vi har fået besked
Når Danske Forsikring har fået besked om ændringen, bliver der taget stilling til, om og på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte.

C Hvis vi ikke får besked
Hvis Danske Forsikring ikke får besked om ændringen, risikerer sikrede at miste retten til erstatning helt eller delvist.

…
19. Regres
A Hvad er regres?
Regres betyder, at Danske Forsikring har ret til at få udbetalte beløb tilbagebetalt.

B Reglerne
1. Danske Forsikring har regres mod enhver, som efter færdselslovens regler er ansvarlig for en skade, og som har forvoldt skaden med forsæt*, eller ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov hensynsløshed* jf. færdselslovens § 108 stk. 2
2. Hvis Danske Forsikring har erstattet en skade, som ikke er dækket af forsikringen, har Danske Forsikring regres for erstatningsbeløbet

3. For biler, der ikke frit må udlejes, har Danske Forsikring regres, hvis skaden er sket, mens bilen var udlejet uden fører. Det gælder ikke, hvis det godtgøres, at skadens indtræden eller omfang ikke skyldes, at bilen var udlejet i strid med bekendtgørelsen om motorkøretøjer, der udlejes uden fører."

Nævnet udtaler:

Kasko

Klageren har anmeldt, at hendes barn den 15/3 2016 var involveret i et færdselsuheld, hvor hendes bil blev beskadiget. Ved uheldet forårsagede barnet samtidig en skade på modpartens bil. Bilen blev indtegnet i selskabet den 27/1 2016 med klageren som ejer og bruger.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skaderne på den forsikrede bil med henvisning til, at klagerens bil har været indtegnet med forkerte ejer/brugerforhold, og at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikringen, såfremt de rigtige oplysninger var oplyst på tegningstidspunktet. Selskabet har opkrævet forholdsmæssig erstatning hos klageren vedrørende ansvarsskaden med henvisning til, at selskabet ville have tegnet ansvarsforsikringen med en højere præmie, såfremt der var afgivet rigtige oplysninger omkring ejer/brugerforholdet på tegningstidspunktet.

Selskabet har blandt andet henvist til, at bilen frem til januar 2016 havde været forsikret i et andet selskab i klagerens barns navn, at det var klagerens barn, der anmeldte skaden, at det var barnet, der havde været kontaktperson på værkstedet, at der er noteret pant i bilen i barnets navn, og at klageren i forvejen har en anden bil forsikret i sit navn.

Selskabet har endvidere henvist til, at bilen har kørt ca. 8.400 km fra den 21/1 2016 til den 5/4 2016, hvilket ikke harmonerer med klagerens kørselsbehov.

Klageren har krævet, at selskabet skal yde dækning for den forsikrede bil og dække skaden på modpartens bil.

Klageren har oplyst, at hun bor alene med et yngre barn, at hun købte den omhandlede bil af sit barn, idet bilen ikke længere passede til dennes behov. Klageren har oplyst, at hendes anden bil var defekt, og at hun ikke havde fået den solgt endnu. Hun har endvidere oplyst, at hendes barn havde lånt bilen på ulykkestidspunktet, at det var barnet, der anmeldte skaden, da hun ikke er god til dansk. Klageren har også oplyst, at hun havde indgået en aftale med sit barn om, at hun betalte 1.500 kr. til et finansieringsselskab. I forhold til bilens kilometerforbrug har klageren oplyst, at hun kører til andre byer for at besøge sin familie, herunder at hun nogle gange kører til udlandet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens barn var den faste bruger eller ejer af bilen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af selskabet er oplyst, at klageren også har en anden bil forsikret i selskabet, at klageren bor alene med et mindreårigt barn, at bilen inden den blev forsikret hos selskabet har været forsikret i barnets navn i et andet selskab, samt at det af selskabet er oplyst, at der er tinglyst pant i bilen i barnets navn.

Det var endvidere klagerens barn, der var fører af bilen på uheldstidspunktet, og det var barnet, der anmeldte skaden til selskabet. Kilometerstanden ved syn af 21/1 2016, 6 dage før, at klageren havde købt bilen, blev aflæst til 167.000 kilometer, og ved takseringen af køretøjet efter uheldet blev kilometerstanden aflæst til 175.401 kilometer, hvilket vil sige, at bilen havde kørt 8.401 kilometer.

Nævnet finder, at det kan tilregnes klageren som uagtsomt, at hun undlod at oplyse, at hendes barn var fast bruger eller ejer af bilen.

Nævnet finder herefter, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, er berettiget til at afvise dækning for skaderne på den forsikrede bil (kaskoskaden).

Ansvar

For så vidt angår skaderne på modpartens bil følger det af færdselslovens § 108, stk. 1, at selskabet hæfter umiddelbart over for den skadelidte. Selskabet har opkrævet for-

holdsmæssig regres hos klageren vedrørende ansvarsskaden med henvisning til, at selskabet ville have tegnet ansvarsforsikringen med en højere præmie, hvis der var afgivet rigtige oplysninger omkring ejer-/brugerforholdet på tegningstidspunktet.

Spørgsmålet om regres for ansvarsskader er reguleret i forsikringsbetingelsernes pkt. 19. Det fremgår heraf, at selskabet i henhold til færdselslovens § 108, stk. 2, kan gøre regres mod enhver, der efter færdselslovens regler er ansvarlig for en skade, og som har forvoldt skaden med forsæt eller grov hensynsløshed. Denne bestemmelse kan ikke i denne sag anvendes til at rette krav mod forsikringstageren, ligesom skaden ikke er forvoldt ved klagerens grov hensynsløshed.

Det fremgår af § 3, stk. 3, i bekendtgørelse 579/2017 om ansvarsforsikring for motorkøretøjer mv., at "det kan mellem forsikringsselskabet og forsikringstageren med den begrænsning, der følger af færdselslovens § 108, stk. 2, aftales, at forsikringstageren helt eller delvist skal bære risikoen for de under forsikringen hørende skader. Det kan ikke mellem disse parter aftales, at skadelidte helt eller delvist skal bære risikoen.".

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes pkt. 19, at "Hvis Danske Forsikring har erstattet en skade, som ikke er dækket af forsikringen, har Danske Forsikring regres for erstatningsbeløbet".

Nævnets flertal udtaler:

Nævnet finder, at forsikringsbetingelsernes pkt. 19 ikke er affattet på en sådan måde, at det giver selskabet adgang til at opkræve forholdsmæssig regres hos klageren vedrørende ansvarsskaden, idet bestemmelsen kun giver adgang til regres for skader, som ikke er dækket, og idet det som anført ovenfor følger af færdselsloven, at skaden er dækket af forsikringen.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at reglerne om ansvarsforsikring er udformet således, at forsikringstageren skal ydes en høj beskyttelse mod at komme til at hæfte for et ukendt og potentielt meget betydeligt erstatningsansvar over for tredjemand.

Flertallet har endvidere lagt vægt på, at der efter færdselslovens § 108, stk. 2, alene er hjemlet adgang til regres, hvis forholdet kan betragtes som "forsætligt eller groft hensynsløst".

Flertallet henviser i øvrigt til sin afgørelse i sag 89232.

Flertallet finder derimod, at selskabet er berettiget til – for den periode som ejer/brugerforholdene ikke har været korrekt oplyst til selskabet – at opkræve forhøjet præmie hos klageren for så vidt angår ansvarsforsikringen, således at selskabet kommer til at oppebære korrekt præmie i forhold til ansvarsforsikringen.

Nævnets mindretal udtaler:

Mindretallet finder herefter, at selskabet i medfør af forsikringsbetingelsernes pkt. 19 og forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, er berettiget til at opgøre ansvarsskaden som en pro rata erstatning med den følge, at selskabet kan opkræve forholdsmæssig regres hos klageren vedrørende ansvarsskaden.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at det er almindelig kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikooplysninger, og at det er forsikringstageren, der har ansvaret for, at selskabet har fået de korrekte oplysninger om ejer-/brugerforhold.

Mindretallet har endvidere lagt vægt på, at det af side 29-30 i betænkning 1036/1985 om erstatning og forsikring for skader opstået ved benyttelse af motordrevne køretøjer fremgår, at "udvalget har ikke ud over det anførte fundet grundlag for at foreslå begrænsninger i forsikringsselskabernes adgang til at søge hel eller delvis regres mod den sikrede på grundlag af risikobegrænsninger eller objektive kriterier i policen, overtrædelse af sikkerhedsforskrifter, urigtige risikooplysninger eller fareforøgelse, eller til at indtræde i skadelidtes ret mod den ikke sikrede skadevolder, herunder de tilfælde, hvor forsikringen er ophørt på grund af manglende præmiebetaling. Udvalget har herved lagt vægt på, at forsikringsselskabernes adgang til at rejse krav mod skadevolder i disse tilfælde er særligt begrundet i, at forsikringsdækningen er begrænset efter almindelige

forsikringsprincipper eller i, at forsikringen ikke er tegnet, ikke dækker den pågældende eller er ophørt".

Mindretallet finder anledning til at bemærke, at selskabets regreskrav mod klager ikke forekommer at være rigtigt opgjort.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke er berettiget til at rette et regreskrav mod klageren for de erstatninger, selskabet måtte udbetale i henhold til færdselslovens § 108. Selskabet er berettiget til – for den periode som ejer/brugerforholdene ikke har været korrekt oplyst til selskabet – at opkræve forhøjet præmie hos klageren for så vidt angår ansvarsforsikringen, således at selskabet kommer til at oppebære korrekt præmie i forhold til ansvarsforsikringen.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand