Ankenævnet for Forsikring

Den 14. juni 2017 blev i sag nr. 90217:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af, at hans bil er blevet erklæret totalskadet i forbindelse med et færdselsuheld den 1/3 2016.

Selskabet har udbetalt en forholdsmæssig erstatning med henvisning til, at klagerens søn er den reelle bruger af bilen, og at selskabet ville have tegnet kaskoforsikringen med en højere præmie, såfremt dette var oplyst på tegningstidspunktet.

I klageskema af 14/12 2016 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag*
>
> Min søn lånte min bil og kørte galt, nu mener forsikringen at min søn er den reelle bruger/ og ejer af bilen.
>
> Forsikringen mener det er min søns bil, fordi regningen på service er udstedt til ham, samt at min søn har skrevet i en annonce på [salgshjemmeside] det er hans bil og han skulle bruge en gulplade bil til sin arbejde, hvilke er et salgstricks. Ligesom ankenævnets tidligere afgørelse nr. 87748
>
> Hvor at det ikke var bevist nok at skyde skylden på sønnen fordi han har sat den til salg og skrevet det var hans bil, og at det ikke var bevist nok at skrive det hans bil på Facebook.
>
> Det er mig der har købt bilen og betalt den, samt er det os mig der står på slutseddel.

Jeg har sendt min søns årsopgørelser på de sidste 5 år som viser at han ikke har haft et arbejde. Bilen kostede ca. 150.000 kr. Samt har han ikke råd til dens benzin og forsikring.

Efter følgende mener forsikringen at sønnen er den reelle bruger af bilen.

Det er min bil o. det er mig der er bruger af bilen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fulde erstatning."

Klageren har supplerende anført:

"Alm brand skriver i punkt ét ved søgning på [salgshjemmeside] er det [klagerens søn] der har haft bilen til salg, Det er fordi, når jeg [klager] ikke kan snakke, eller skrive dansk, får jeg min søn til at sælge bilen for min vegne.

Jeg sagde til min søn … at kan skal se hvad vi kan få for den og han skal snakke med interesserede køber, da jeg ikke kan snakke dansk.

Og det er et salgstricks.

Faktura fra Service på motor og Gearkasse er udstedt til [klagerens søn], i det det var min svigersøn der snakkede med værkstedet og bestilte tid, og det var min søn der hentede bilen fra service da jeg ikke havde tid. Han havde spurgt om kvittering da jeg skulle bruge den, og derfor skrev de regning på hans navn.

Ved salg af fælgene på facebook siger alm brand, at [klagerens søn] opgiver fælgrne stammede fra hans [bilmærke 1], det er er salgstricks.

Alm brand skriver da nyregrillene i fronten på bilen skal udskiftes, er det [klagerens søn] der søger råd, det er klokkeklart, at det er [klagerens søn] når jeg ikke har facebook, og ikke kan skrive dansk

Fejl i instrumenterne er det igen [klagerens søn] der søger råd, fordi jeg spurgte min bror om han har oplevet det, fordi han har den samme bil, da han sagde det har han ikke oplevet, fik jeg min søn … til at søge råd på facebook hvad det kan være.

Alm brand skriver det er [klagerens søn] der har stået for dialogen, med skaden og det passer ikke alt dialog er sket mellem alm brand og med svigersøn, og hver gang alm brand har ringet til min datter på … har i spurgt efter [klagerens søn] hvor de så har snakket med Min svigersøn.

[Klagerens søn] lånte bilen den dag, det er ikke noget ulovligt ved at min søn låner min bil.

Vi kan dokumentere at [klagerens søn] har haft kørekort i max 1 år og har aldrig haft et arbejde, og han derfor ikke har råd til sådan en bil, der er mange udgifter ved sådan en dyr bil.

Og vi har sagt til alm brand før, at min søn skal stå på alle bilerne som ung føre.

Den ene bil er [bilmærke 2 og den er leveret tilbage til leasing firmaet, i hører fra dem en af dage, så der er kun 2 biler adressen!
Den ene er min bil og den anden bil er min kones!!!"

Selskabet har i brev af 10/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Kunden har tegnet ansvar- og kaskoforsikring for sin [bilmærke 1], med reg.nr. … [bil], under forsikringsbetingelser nr. … [betingelser] (A).

Sagen drejer sig om, at kunden ikke er tilfreds med vores afgørelse om, at vi anser hans søn for den reelle bruger af bilen og derfor har udbetalt forholdsmæssig erstatning (pro-rata).

Sagsfremstilling
Kunden anmelder skaden den 1. marts 2016 via vores hjemmeside (B). Det oplyses, at skaden skete samme dag om morgenen kl. 08.00, hvor … [søn] kørte bilen. Skaden skete ved, at sønnen ville overhale en anden bil, der blinkede til højre. Da sønnen var oppe på venstre side af den anden bil, svingede den dog til venstre og kollision var uundgåelig.

Vores system markerer automatisk på nogle parametre, hvorfor sagen bliver undersøgt af vores kontorinspektor [inspektør]. Han laver en rapport vedrørende hans undersøgelse af sagen (C).

Den 20. april 2016 fremsender vi afgørelse til kunden og oplyser, at vi betragter sønnen som reel bruger af bilen og derfor kun udbetaler forholdsmæssig erstatning (pro-rata) (D).

Vi modtager klage over afgørelsen den 21. april 2016 (E).

Klagen besvares i brev af 4. maj 2016, hvor vores afgørelse fastholdes (F).

Kunden har efterfølgende overgivet sagen til advokat … [advokat]. Vi har haft skriftlig dialog med advokaten. Kunden ender med, at trække advokaten ud af sagen igen. Vores skriftlige dialog med advokaten er vedlagt (mail fra advokaten 1. juli 2016 (G), vores svar til advokaten 7. juli 2016 (H), mail fra advokaten 11. juli 2016 (I), brev fra advokaten 23. september 2016 (J), mail til advokaten 5. oktober 2016 (K), mail fra advokaten 14. november 2016 (L)).

Vi modtager ny mail fra kunden den 14. november 2016 med yderligere kommentarer til sagen og ønske om revurdering (M).

Vores afgørelse fastholdes i ny mail til kunden den 18. november 2016 (N). Kunden sender nye kommentarer den 21. november 2016 (0).

Vi fastholder på ny vores afgørelse i mail til kunden den 21. november 2016 (P).

Begrundelse for vores afgørelse
Vi skal indledningsvis gøre gældende, at spørgsmålet omkring ejer-/brugerforholdet på en bil, er en central og vigtig del, af risikovurdering i forbindelse med tegning af en bilforsikring. Det fremgår af betingelserne under punkt 1.3:

> *'Forsikringsbetingelserne og prisen er fastsat på baggrund af oplysningerne i policen. Hvis oplysningerne ikke er rigtige, og Alm. Brand ikke orienteres om det, kan det medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvis.'*

Vi har været i kontakt med tidligere ejer af bilen, som oplyser, at der var flere personer til stede, den dag bilen blev solgt - herunder kunden og sønnen. Det er tidligere ejers umiddelbare opfattelse, at bilen skulle bruges af sønnen.

Ved opslag på Facebook ses det, at sønnen sælger nogle fælge og nævner, at de har siddet på hans bil. Derudover er der flere opslag, hvor sønnen spørger om hjælp i forbindelse med [bilmærke 1]. Opslag på [salgshjemmeside] viste, at det var sønnen, der havde bilen til salg. Ud over salgsannoncen på [salgshjemmeside] i inspektørens rapport (salgsannonce dateret 9. februar 2016), fandt vi tidligere salgsannonce på [salgshjemmeside] (salgsannonce dateret 7. februar 2016 (Q)). Annoncerne er fundet ved søgning på sønnens telefonnummer og det bemærkes, at klager ikke bestrider, at det er sønnen, der har oprettet salgsannoncerne. Der fremgår følgende af salgsannoncen dateret 7. februar 2016:

> *'Jeg sælger hermed min [bilmærke 1], der min kørselsbehov er ændret, bytter gerne med en mindre bil i papegøje plader. (…) (…) osv. skal være automatisk gear ... der jeg er begyndt på tømre uddannelsen og skal have så som alt værktøjsmaskiner osv i bilen.*
>
> *Sælger den kun pga min uddannelse står i vejen.'*

Vores taksator har modtaget kopi af faktura fra … dateret den 22. januar 2016. Fakturaen vedrører service på motor og gearkasse og er udstedt til sønnen.

Bilen bliver købt på et tidspunkt i januar måned 2016, den bliver dog først omregistreret den 6. februar 2016. I januar 2016 var der i forvejen 4 biler registreret i husstanden og dermed kom kunden op på 5 biler, alle registreret til privat personkørsel. Alle 5 biler er registreret med kunden eller … [kone] som enten ejer eller bruger. 2 af bilerne bliver afmeldt hos os i februar 2016, dvs. ca. 1 måned inden uheldet.

Ud over dette, var sønnen selv registreret som ejer af en næsten identisk [bilmærke 1] (en …'er) fra oktober 2015 til november 2015 og her var kunden registreret som bruger.

Det er vores opfattelse, at det samlede billede ud fra ovennævnte viser, at sønnen havde en særlig tilknytning til bilen og med henblik på, at det også var sønnen, der kørte bilen på uheldstidspunktet, anser vi sønnen for den reelle bruger af bilen.

Det er vores opfattelse, at det bør have været indlysende for kunden, at korrekte oplysninger vedrørende ejer-/brugerforholdet på bilen, var afgørende i forbindelse med vores indtegning af bilen, herunder fastsættelse af præmie og selvrisiko. Vi gør derfor gældende, at kunden uagtsomt har afgivet urigtige, eller undladt at afgive korrekte, risikooplysninger.

Havde vi været bekendt med de korrekte risikooplysninger, havde vi fastsat en højere præmie og anden selvrisiko. På baggrund af dette, er kunden alene berettiget til erstatning svarende til, at kunden havde afgivet korrekte risikooplysninger. Vi henviser til beregningen i vores brev til kunden af 4. maj 2016. Beregningen er ikke bestridt af kunden.

Kommentarer til kundens oplysninger
Kunden gør gældende, at oplysningerne i salgsannoncerne på [salgshjemmeside] er salgstrick og henviser til tidligere kendelse ved Nævnet nr. 87748. Denne sag vedrører 2 køretøjer (Bil A og L), hvor selskabet får medhold i, at opfatte sønnen som reel bruger af den ene men ikke den anden.

Det er vores opfattelse, at denne kendelse giver udtryk for, at opslag på internettet (bl.a. Facebook og [salgshjemmeside]) isoleret set ikke er nok for selskabet til at sandsynliggøre, at en søn er reel ejer eller bruger af en bil og dermed får selskab ikke medhold i afgørelsen vedrørende bil L.

Selskabet får dog medhold i, at opfatte sønnen som reel bruger af bil A, da der ud over internetopslag også er yderligere argumenter, der tegner et billede af, at sønnen bruger bilen.

Vi er af den opfattelse, at med henblik på denne kendelse, ligner vores sag nærmere afgørelsen vedrørende bil A og dermed støtter den vores afgørelse.

Vi henviser desuden til en anden tidligere kendelse ved Nævnet nr. 89244 (R). I denne sag har sønnen også lavet opslag på internettet og omtalt bilen som hans. Ud over dette, var sønnen med ved købet af bilen, han førte bilen på skadetidspunktet og der var indtegnet 4 biler i hustanden, hvor der var 4 personer. Nævnet giver her selskabet medhold i, at anse sønnen som reel bruger ud fra de samlede omstændigheder.

Det oplyses af kunden, at han står på slutsedlen. Vi gør opmærksom på, at tidligere ejer har oplyst til os, at der ikke blev lavet en slutseddel, blot et stykke papir til køber. Kunden har ikke fremlagt en kopi af slutseddel eller dette stykke papir.

Konklusion
På baggrund af ovennævnte fastholder vi, at sønnen er den reelle bruger af bilen. Vi fastholder derfor, at vores udbetaling af forholdsmæssig erstatning er korrekt. Vi lægger til grund at:

- Sønnen har lavet opslag på Facebook og [salgshjemmeside], hvor bilen omtales som hans og angiver årsag til at skulle sælge den (uddannelse)
- Faktura vedrørende service på motor og gearkasse er udstedt til sønnen
- Sønnen var med ved købet af bilen
- Sønnen førte bilen på uheldstidspunktet
- På tidspunktet for købet af bilen, var der i forvejen 4 biler i husstanden registreret til privat personkørsel og de 2 af dem er først afmeldt hos os kort før uheldstidspunktet

Som svar på Nævnets afsluttende spørgsmål, skal vi bekræfte, at Alm. Brand Forsikring A/S frafalder kald og varsel i forhold til Nævnets afgørelse i denne sag.

Bemærkning
Vi gør opmærksom på, at sagen alene vedrører forholdet vedrørende reel bruger af bilen. Der er i sagen også diskussion vedrørende skyldsspørgsmålet for uheldet og denne diskussion er fortsat ikke afklaret med modpartens forsikringsselskab."

Klagerens datter har i mail af 19/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget selskabets brev, og kan ikke acceptere indholdet.

Som jeg tidligere har forklaret, har [klagerens søn] sat sin fars bil til salg på [salgshjemmeside], da [klageren] ikke kan skrive dansk og ikke er god til at tale dansk.
[Klagerens søn] stod derfor for, for salget af bilen, han nævnte i salgsteksten. 'Jeg sælger hermed min [bilmærke 1], der min kørselsbehov er ændret' hvilke er et simpelt normalt salgstricks.
[Klagerens søn] oplyser i teksten følgende 'sælger den kun pga. Min uddannelse står i vejen.' Hvilke er et salgstricks.

Ifølge den kvittering for … dateret den 22.januar 2016.
Som jeg tidligere har oplyst er det ikke [klagerens søn] der har aftalt tid med værkstedet eller noget. Hans rolle var blot at hente bilen.
Det hele er forgået via [klagerens datters] mand samt internet siden ….dk
Se vedhæftede fra … ang. bestilling af tilbud samt tidsbestilling.
Kvitteringen er udstedt til [klagerens søn], da [klageren] har bedt [klagerens søn] at huske kvittering til, senere brug af evt. reklamation.
Hvilke var en god ide, fordi bilen begyndte at drille efter værkstedet besøg hvilke [klagers datters] mand var indblandet og reklameret over værkstedet til … hvilke vi også har mail på dette.
[Bilmærke 1] i … bekræfter på mail til min mand at bilen har været hos dem efter besøg af ….
[Klagerens søns] rolle var kun at hente bilen fra … sagen om reklamation var [klagerens søn] ikke indblandet i, eftersom det ikke er hans bil.

Selskabet oplyser ved indretningen var der indregistreret 4 biler.
2 af bilerne blev solgt januar 2016, hvilke køberne har 3 uger til at omregistrere i. 1 af bilerne var en bil, som var leasede hos [bilmærke 2] …, som holdte stille men ifølge vores kontrakt med [bilmærke 2] kunne vi ikke komme ud af kontrakten før der var gået 12 måneder.
Derfor kan denne bil ikke tælles med, da den havde rundet de 20.000 km og ikke måtte kører mere.
Kan dokumentere at bilen blev leveret tilbage med km tal 20.800 km ca. Det har vi fået regning på, da den har kørt mere end tilladt.
Det ville sige der er 3 biler registeret hos [klageren] inklusiv den leasede [bilmærke 2] som var indregisteret til [klagerens kone].
Grunden til [klageren] købte [bilmærke 1] var at [bilmærke 2] havde kørt sine aftalte km ud, og [klagerens kone] havde en [bilmærke 3] indregistreret og derfor valgte [klageren] at købe [bilmærke 1] da han ikke havde en bil han kunne kører i og derfor blev der så indregisteret bil nr 3.
Bilen blev leveret tilbage til [bilmærke 2] … marts/april måned hvilke måtte anses for der ville have været 2 biler i husstanden, hvis ulykken ikke havde fundet sted.

Vi har tidligere sendt dokumention af årsopgørelse 2009-2015, for at bevise [klagerens søn] aldrig har haft indtægt, og derfor ikke kunne have haft råd til at købe en bil til 113.000

kr. Eftersom [klagerens søn] ikke har haft indtægt ville han ikke have råd til at kører i en bil med motor størrelse på 3.0.
[Klagerens søn] ville hverken kunne fylde brændstof, betale vægtafgift, forsikring og vedligeholdelse på bilen.
Derfor mener jeg, at [Klagerens søn] ikke kan være den reelle bruger af bilen, da han ikke har nogle indtægt til at kunne bruge bilen.

[Klagerens søn] kørte bilen den pågældende dag, Da der skulle skiftes dæk på bilen i … skole.

Vi har afgivet rigtige og korrekte oplysninger ved indtegningen.

Jeg gjorte gældende at tidligere kendelse Nævnets nr. 87748. Som oplyser, at skrive i salgsopstilling at det er ens bil er et salgstricks. Jeg mener vores ligner vedrørende bil L.

Vi var 4 personer ved købet af bilen.
1. Køber [klageren].
2. … (sønnen)
3. … (datter)
4. [Klagerens datters] mand.

Bilen blev solgt af tidligere ejers søn ….
[Klagerens datters] mand spurgte om slutseddel hvor [tidligere ejers søn] oplyste vi kunne skrive på et stykke papir hvor [klageren] skulle skrive og så skulle vi alle skrive under se vedhæftede.

Jeg er sikker på, hvis alm brand kontakter tidligere ejer, ville tidligere ejer oplyse, at det var [klageren] der betalte.
Man kan ikke gå ud fra tidligere ejers vurdering …' da hun ikke kom ud ved handel.
[Klagerens søn] var ikke med i handlen og kun kom ud for at hjælpe med at hente dæk ind i bilen, da der medfølgte vinterdæk.
Det skal således siges [klageren] har ryg problemer og det har vi også journal på, at han ikke måtte bære tunge ting og derfor kom [klagerens søn] med.
Herefter gik [klagerens søn] tilbage og sad i sin fars bil.
Aftalen gik alene med [tidligere ejers søn], [klageren], [klagerens datter] og [klagerens datters] mand.
Det kan være at tidligere ejer har troede [klagerens datters] mand er sønnen.
Da det også var [klagerens datters] mand der kontaktede sælger og bistod for købet.

Ved handlen var det [klagerens datters] mand, som bistod [klageren] købet og undersøgelsen af bilen.

Selskabet vedlægger opslag fra Facebook.

[Klagerens søn] sætter frontgrillene til salg, da han ofte sætter ting til salg for sin far og mor, hvilke ikke er ulovligt, han fik råd om hvordan man skifter frontgrillene da vi det tidspunkt ikke kunne finde ud af at skifte dem ud.

[Klagerens søn] nævner ikke det er hans.

[Klagerens søn] sætter billeder ind af instrumentbrættet, og spørger om råd fordi [klageren] ikke havde Facebook og ikke kan skrive dansk, men oplyser ikke det er hans.

[Klagerens søn] sætter dæk til salg på Facebook og nævner det har siddet på hans [bilmærke 1], hvilke er salgstricks samt for at spille smart.
Det er ikke unormalt en dreng på … år spiller smart for sine venner og veninder på Facebook.

Det oplyses af selskabet, at erstatningsopgørelsen bliver besvaret af [klagerens søn] via mail. Dette kan ikke bekræftes da alt korrespondance er sket via [klagerens datter] og [klagerens datters] mand, hvilke alm brand godt ved det.
[Klagerens søn] går ikke i skole.

På mail bliver der fortalt at opgørelsen bliver sendt pr post til [klageren]. [Klageren] har selv skrevet under.

Der blev aftalt 160.000 kr. for bilen, men blev udbetalt 25.000 kr. ca. til [klagerens] Nem-Konto.
Havde [klageren] haft viden om dette, havde han kørt sagen som ansvar skade.

Der har hele tiden været korrespondance mellem [klagerens datter] pr mail og hendes mand pr telefonisk.

Der er udover dette tidligere sendt dokumentation om ung føre se vedhæftede.

Bemærkninger til selskabets konklusion.

1. Vi kan dokumentere, at [klagerens søn] ikke er i gang med uddannelse.
2. Faktura blev udstedt til sønnen, eftersom han spurgte om kvittering og hentede den.
3. Sønnen var med ved købet betyder ikke at han var den reelle ejer eller bruger.
4. Sønnen førte bilen ved ulykke stedet, da han skulle skifte dæk.
5. Der anses at være 3 biler, da to af dem var solgt i januar, men afmeldt februar og en af bilerne måtte ikke kører da den var leasede og ifølge kontrakten skulle bilen leveres tilbage med km. Tal 20.000 hvilke [klageren] og [klagerens kone] havde rundet de 20.000, og valgte at købe bil nr. 3 som var den [bilmærke 1].
Som må anses at være nummer 2 når den ikke kunne leveres tilbage eller kører.

Bemærk der sendes bevis fra ….dk hvor der også er andre biler som … og … hvilke ikke har noget med [klagerens søn] at gøre men … ([klagerens datters] mand)"

Selskabet har i brev af 9/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi henviser i det store og hele til vores tidligere redegørelse i brev af 10. januar 2017. Vi har dog nogle yderligere kommentarer og uddybninger.

Biler
Følgende er en oversigt over biler, som i januar 2016 var registreret i husstanden:

[Bilmærke 4]
Ejer og bruger: kunden
Indregistreret til os: 13.01.2016
Omregistreret til ny ejer: 02.02.2016

[Bilmærke 4]
Bruger: … [kone]
Indregistreret til os: 07.09.2014
Afmeldt: 04.02.2016

[Bilmærke 2]
Ejer: … (leasing)
Bruger: konen
Indregistreret til os: 18.05.2015
Afmeldt: 11.05.2016

[Bilmærke 3]
Ejer og bruger: konen
Indregistreret til os: 12.10.2015
Overgået til Tryg (fortsat med konen som ejer og bruger): 01.10.2016

[Bilmærke 1] (den i sagen omhandlende bil)
Ejer og bruger: kunden
Indregistreret til os: 08.02.2016
Totalskadet i uheld: 01.03.2016

Vi kan konstatere, at de 4 første biler allerede var registreret i husstanden, da [bilmærke 1] blev købt i januar 2016. Kunden oplyser, at 2 af bilerne blev solgt i januar 2016, men nævner ikke hvilke. Derudover oplyser kunden, at leasingbilen ikke blev brugt, da den havde udkørt de km. der var i leasingkontrakten. Iflg. kunden, blev [bilmærke 1] købt som erstatning for leasingbilen.

Vi formoder, at de 2 biler, der blev solgt januar 2016, var de 2 [bilmærke 4]. Den ene er omregistreret i starten af februar 2016, den anden afmeldt, også i starten af februar 2016. Det skal bemærkes, at den ene [bilmærke 4] er indregistreret til kunden i januar 2016 og iflg. kunden, bliver den så solgt igen i januar 2016, selvom kunden, iflg. kunden selv, havde behov for en bil som erstatning for leasingbilen.

Med henblik på leasingbilen vil vi godt nævne, at en begrænsning på km. i leasingkontrakten ikke er ensbetydende med, at man ikke må køre mere i bilen, man skal blot forvente betaling for de kørte km. Som kunden selv oplyser, har han netop også betalt for ekstra kørte km.

Kunden oplyser selv, at leasingbilen blev afleveret tilbage i marts eller april 2016 (den er afmeldt i maj 2016). [Bilmærke 1] blev, iflg. kunden, købt som erstatning for leasingbilen. Til dette, vil vi bemærke, at vi i tidligere skrivelse har vedlagt bilag, som viser, at [bilmærke 1] blev sat til salg i starten af februar 2016.

Øvrige kommentarer
Kunden har indsendt diverse bilag, som viser skærmprint fra ukendt telefon. I forhold til sønnens økonomi, er det ikke noget vi må eller har interesse i at undersøge. Om eller hvordan sønnen tjener og bruger penge, er ikke noget der vedrører os og vi mener heller ikke de fremlagte oplysninger udelukker, at han kan være reel bruger af bilen. Da kunden selv vedlægger årsopgørelser, vil vi dog godt bemærke, at på årsopgørelsen 2015 er der registreret personlig indkomst.

Øvrige bilag viser diverse bestillinger og mails vedrørende bilen. Det er vores opfattelse, at indhentelse af tilbud og bestillinger, ikke udelukker, at sønnen kan være reel bruger af bilen.

Det er fortsat vores konklusion, at det samlede billede ud fra ovennævnte og begrundelserne i tidligere skrivelse til Nævnet viser, at sønnen havde en særlig interesse til bilen og vi mener han har været reel bruger af denne."

Klagerens datter har i mail af 17/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Ved ulykkestidspunktet var der 3 biler indregistreret.
1. [Bilmærke 2] leasing.
2. [Bilmærke 3] konens bil.
3. [Bilmærke 1] om er [klagerens] bil.

Vedrørende de to [bilmærke 4].

Den ene [bilmærke 4] blev solgt, kort tid efter den var købt, eftersom det var en gammel bil og næsten aldrig ville starte. Den anden [bilmærke 4] blev totalskadet den. 22.11.2015 hvor modparten, var skyld i ulykken. 15.02.2016 udbetalte modpartens forsikring/ Alm. Brand 23.000 kr for bilen.

Der fastholdes, at der blev betalt ca 800 kr for ekstra kilometer ved aflevering af leasing bilen.
Det kostede ca mindst 2 kr pr ekstra kørte km, det ville være for dyrt i længden derfor besluttede [klageren] og [klagerens kone], at købe sig en ny bil.
Leasingselskabet accepteret ikke bilen før bindingen på 12 måneder var overholdt ifølge til kontrakten.

[Klageren] købte [bilmærke 1] som en erstatningbil istedet for [bilmærke 2] da [bilmærke 1] på længere sigt ville være billigere at kører i.

[Bilmærke 2] blev leveret tilbage marts eller april måned 2016, bilen stod ved indkørslen i 4-5 måneder uden, at kører da kilometerne var over kørt.
Dokumention fra leasingselskabet kan findes.
Alm brand sendte regning på kasko forsikring, da jeg kontaktede leasingselskabet, for at få dem til at afmelde bilen fortalte de, at de havde 8 uger til at afmelde bilen i.

Der fastholdes at [klagerens søn] ikke er den reelle bruger af bilen.
[Klagerens søn] har haft en meget lav personlig indtægt i 2015.
Men det er stadig ikke nok, til at betale forsikring, vægtafgift, benzin samt diverse goder til tøj og mad og husleje.

Der er registeret 3-4 personer på adressen over 18 år med gyldigt kørekort.

[Klageren] har altid haft 3-4 biler indregistreret, hvilke Alm Brand også har fået dokumention for, også [bilmærke 1] og … og [bilmærke 2] før [klagerens søn] var fyldt [sene teenageår].

Der er tidligere sendt dokumention for at indhentning af tilbud også fra …, som også dokumentere det ikke er [klagerens søn] der har indhentet tilbuddet.

Der fastholdes, at alm brand skal udbetale de resterende beløb for bilen til [klagerens] NemKonto.

Havde [klageren] været bevidst på, at Alm Brand kun ville udbetale 25.000 kr, havde han istedet for at kører en kasko skade kørt skaden som ansvars og kørt en erstatningssag mod modparten Tryg eller fået lavet bilen selv.

[Klageren] accepteret tilbudet på vegne af det fulde beløb blev udbetalt, ellers ville han ikke have accepteret at sælge bilen til Alm brand for 25.000 kr."

Klagerens datter har i mail af 17/2 2017 til nævnet anført:

"PS.
Det skal således også siges, at Alm Brand har været vidne til at [klagerens søn] kørte bilen, da der er sendt mail til alm brand om tilvalg af ung føre.

Se vedhæftede, som også er fremsendt tidligere.

Alm brand har også modtaget dette dokument, men har nægtet at kommentere på dette."

Selskabet har i brev af 3/3 2017 til nævnet anført:

"Det skal indledningsvis bekræftes, at den ene af de 2 tidligere nævnte [bilmærke 4], blev totalskadet i et uheld den 22. november 2015. Dette havde vi desværre overset, i forbindelse med tidligere skrivelser til jer. Vi mener dog ikke, dette ændrer på sagen og tidligere redegørelser.

Ung fører
Klager gør gældende, at han den 25. februar 2016 har sendt en mail til os, og oplyst, at han ønsker Ung Fører dækning på forsikringen. Det kan konstateres, at vi aldrig har reageret på denne mail og klager har heller ikke fulgt op på mailen. Iflg. vores IT-afdeling, er det desværre ikke muligt på nuværende tidspunkt at undersøge, om vi har fået mailen.

Betingelserne for Ung Fører dækningen er beskrevet under afsnit 5.5. i forsikringsbetingelserne. Vi kan oplyse, at der er tale om en anciennitets dækning, hvis formål er, at ens barn kan optjene anciennitet til senere brug ved oprettelse af Bilforsikring hos Alm. Brand. Det er ikke en dækning der omfatter, at ens barn kan være fast bruger af bilen og under punkt 5.5.3. er det oplyst, at betingelserne omkring risikoforhold, som beskrevet i punkt 1.3, fortsat er gældende.

Dette betyder, at sagens problemstilling vedrørende sønnen som reel bruger af bilen, fortsat ville være gældende, såfremt Ung Fører dækningen var oprettet på forsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af mail af 25/2 2016 til selskabet har klageren bl.a. anført følgende:

"Jeg skriver vedrørende vores telefon samtale tidligere som aftalt.
Jeg ønsker at tegne ung fører på min bil med regn nr. … da min søn engang imellem får lov til at låne bilen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**1.3. Risikoforhold**

Det er en forudsætning, at bilens ejer/bruger og anvendelse mv. er registreret i henhold til bestemmelserne i Det Centrale Person- og/eller Virksomhedsregister, Registreringsbekendtgørelsen og Færdselsloven - og bilen i øvrigt anvendes lovligt.

Alm. Brand får automatisk overført oplysninger om gennemførte ændringer i Det Centrale Personregister og i Motorregisteret.

Alm. Brand skal hurtigst muligt have besked, når

1.3.1.
bilen får en anden fast bruger, flere ejere eller overgår til ny ejer
…
Forsikringsbetingelserne og prisen er fastsat på baggrund af oplysningerne i policen. Hvis oplysningerne ikke er rigtige, og Alm. Brand ikke orienteres om det, kan det medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvis.

Når Alm. Brand er underrettet om ændringer i risikoen, 2 tager vi stilling til, om og på hvilke betingelser forsikringen kan fortsætte.

Ved ændring af risikoforholdene kan det medføre nye forsikringsbetingelser og få betydning for prisen i op- eller nedadgående retning.
…
5.5. Ung Fører

(Ung Fører er et tilvalgsprodukt til kasko- og brandforsikringen og gælder, hvis det fremgår af policen)

Produktet er forbeholdt forsikringstagere som opfylder de betingelser, der til enhver tid gælder, for at være Pluskunde i Alm. Brand.

5.5.1. Hvad omfatter produktet?
Ung Fører omfatter, at forsikringstagerens hjemmeboende børn optjener anciennitet for skadefri kørsel, som barnet kan anvende, hvis det senere opretter en Bilforsikring i Alm. Brand.

5.5.2. Hvem omfatter produktet?
Forsikringstagerens hjemmeboende børn, når

- de har gyldigt kørekort
- de ikke har eller har haft egen bil
- de står på policen
- husstanden ikke har mere end 2 biler
- bilen ikke er af typen ATV

Forsikringstageren kan maksimalt notere to af sine børn på policen.

5.5.3. Anciennitetsoptjening
Der optjenes 1 års anciennitet for hvert år, det hjemmeboende barn kører skadefrit. Hvis barnet i løbet af et policeår er skyld i en skade, optjener det ingen anciennitet det pågældende år. Et policeår løber fra policens hovedforfaldsdato.

I øvrigt gælder betingelsernes punkt 1.3 om risikoforhold.

5.5.4. Der optjenes ikke anciennitet
Hvis forsikringstageren ikke er den retmæssige ejer af bilen. De hjemmeboende børn må derfor ikke være nævnt på registreringsattesten, købekontrakten, billånet, panthaverdeklarationen eller tilsvarende."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans søn den 1/3 2016 var involveret i et færdselsuheld, hvor klagerens bil blev totalskadet. Klageren har krævet, at selskabet skal yde fuld dækning for den totalskadede bil. Bilen blev købt i januar 2016 og indtegnet i selskabet den 8/2 2016 med klageren som ejer og bruger.

Selskabet har udbetalt en forholdsmæssig erstatning til klageren med henvisning til, at klagerens søn er den reelle bruger af bilen, og at selskabet ville have tegnet kaskoforsikringen med en højere præmie, såfremt dette var oplyst på tegningstidspunktet.

Selskabet har blandt andet henvist til, at klagerens søn var med ved bilkøbet, at han har indrykket to salgsannoncer vedrørende bilen og i annoncerne har omtalt bilen som sin, at han har flere opslag om bilen på Facebook, at faktura af 22/1 2016 vedrørende service på motor og gearkasse er udstedt i sønnens navn, og at han var fører af bilen på skadetidspunktet. Selskabet har endvidere henvist til, at der i januar, da den omhandlede bil blev købt, i forvejen var tre biler registreret i husstanden ud over den omhandlede bil, og at sønnen herudover selv var registreret som ejer af en næsten identisk bil fra oktober 2015 til november 2015, og her var klageren registreret som bruger.

Klageren har blandt andet oplyst, at der på ulykkestidspunktet alene var 3 biler indregistreret med ham eller ægtefællen som ejer, og at den ene af disse biler var en leaset bil, som havde kørt det antal kilometer, som var aftalt med leasingselskabet. Klageren har videre oplyst, at der var registreret 3-4 personer på adressen med gyldigt kørekort, og

at sønnen ikke havde økonomi til at dække de udgifter der er forbundet med en bil. Endvidere har klageren oplyst, at sønnens oplysninger på Facebook og anden hjemmeside må betragtes som "salgstricks" og et udtryk for, at drenge på den alder spiller "smart".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens søn var den reelle bruger af den bil, der blev totalskadet den 1/3 2016.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på antallet af biler, som klageren og denne ægtefælle var ejere/brugere af på ulykkestidspunktet, samt på oplysningen om, at sønnen var registreret som ejer af en næsten identisk bil - som den selskabet betragter sønnen som bruger af - fra oktober 2015 til november 2015. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at den omtvistede bil blev købt i januar 2016, og at sønnen var fører af bilen, da bilen den 1/3 2016 blev totalskadet.

Nævnet har også lagt vægt på oplysningerne om, at sønnen deltog ved købet af bilen, at han har indrykket salgsannoncer vedrørende bilen, og at faktura af 22/1 2016 er udstedt til ham.

Det af klageren anførte, herunder det oplyste om klagerens økonomiske forhold, kan ikke føre til andet resultat.

Efter nævnets opfattelse er det almindelig kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikooplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at hans søn var bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelse heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Nævnet finder herefter, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 er berettiget til at opgøre erstatningen for det anmeldte uheld som en pro rata erstatning.

15. 90217

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels