Ankenævnet for Forsikring

Den 15. august 2018 blev i sag nr. 90219:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en pensionsordning med forsikring ved mistet certifikat. I klageskemaet af 14/12 2016 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "Se vedlagte brev.
> Kort fremstilling.
> Jeg har kun fået udbetalt halvdelen af den normale erstatning for mistet certifikat.
> Ifølge Nordea Liv – og pension, skyldes reduktionen at jeg på tidpunktet, hvor jeg mistede certifikatet, kun var ansat på 50 procent deltid.
>
> Denne betingelse står dog ikke nævnt på de policer jeg har modtaget igennem min ansættelse eller i min pensionsoversigt.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Udbetaling af det fulde erstatningsbeløb på 500.000 kr. uden reduktion grundet nedsat arbejdstid."

Af det vedlagte brev fremgår det blandt andet:

> "I november 2015 fik jeg frakendt mit certifikat af … grundet kronisk sygdom. I kraft af min *Loss-of-license* forsikring hos Nordea Liv og Pension fik jeg efterfølgende tilkendt erstatning for mistet certifikat (CT-ydelse). Desværre udbetalte Nordea kun halvdelen af forsikringssummen på 500.000 kr, som oplyst i policen. Begrundelse herfor var, at jeg på tidspunktet for fratagelse af mit certifikat grundet sygdommen var ansat på 50 procent deltid og derfor kun skulle have halvdelen af den normale sum udbetalt.
>
> Jeg mener ikke dette er korrekt, idet:

- Det fremgår ikke af de generelle police betingelser eller de særlige betingelser for dækning ved mistet certifikat, modtaget ved aftalens indgåelse i 2006, at nedsat arbejdstid skulle medføre nedsat erstatning.
- Heller ikke af den senest modtagne police fra 2015, fremgår det, at nedsat tid skulle medføre, at man ikke er berettiget til fuld erstatning.
- Den nedsatte erstatning ved nedsat tid, fremgår ej heller af pensionsoversigt eller overenskomst.
- Andre [personer i klagerens erhverv] på nedsat tid med samme forsikring, har fået udbetalt den fulde forsikring.
- Andre [personer i klagerens erhverv] på nedsat tid med samme forsikring i nøjagtig samme situation, men som har fået nedsat deres erstatning, har efter at have klaget fået udbetalt den fulde forsikring.
- I Nordeas brev vedr. erstatning bekræftes det at jeg er tilkendt CT-ydelsen, men der står der intet om, at jeg kun er tilkendt halvdelen af ydelsen. Det er fremgår først af udbetalingsbrev den 22. december 2016.

Jeg har derfor klaget over udbetalingen til Nordea Liv- og Pension, som dog i mit tilfælde fastholder at udbetalingen er korrekt, idet jeg skulle være informeret om sammenhængen imellem arbejdstid og erstatning i vejledende pjecer.

Jeg mener ikke det kan være rimeligt, at man som almindelig forsikringstager skal holde sig orienteret om de gældende forsikringsbetingelser via vejledende pjecer. Man må til enhver tid kun stole på, hvad der står i ens police. Jeg har netop gemt mine policer, modtaget i løbet af min ansættelse, idet jeg stolede på at man ville kunne regne med dækningen, som beskrevet i policens betingelser. Hvis der skulle være begået fejl i udformingen af disse policer, må dette være Nordeas ansvar som professionelle. Jeg kan i øvrigt forstå, at man nu har rettet betingelserne, men jeg mener ikke det kan være rimeligt at man gør dette med tilbagevirkende kraft."

Selskabet har i brev af 25/3 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

"[Klageren] har siden 2006 haft en pensionsordning hos Nordea Liv & Pension.

Pensionsordningen er oprettet som led i [klagerens] ansættelse hos …

Pensionsordningen giver blandt andet ret til en engangsudbetaling på 500.000 kr. ved inddragelse af certifikat ('CT-sum' i det følgende); dog med en forholdsmæssig reduktion i tilfælde af deltid.

Tvisten i sagen er, om Nordea Liv & Pension har været berettiget til at halvere CT-summen som følge af, at [klageren] arbejdede på deltid (50%).

…

Fremstilling

Aftaleindgåelse

Den 20. marts 2006 modtog [klageren] et velkomstbrev fra Nordea Liv & Pension (***bilag A***) med bilag.

I brevet anføres det, at [klageren] bydes velkommen som led i hendes ansættelse hos [arbejdsgiver], og at forsikringsdækningen er fastsat efter reglerne i den indgåede firmapensionsaftale mellem [arbejdsgiver] og Nordea Liv & Pension.

Uddrag af firmapensionsaftalen, herunder afsnit om 'Certifikatstabsdækning, engangsudbetaling' ses i ***bilag B***.

Af firmapensionsaftalen (bilag B, side 2) fremgår, at dækningsstørrelserne for CT-summen (dem der fremgår af bilag B, side 1) forudsætter en arbejdsprocent på 100. Derudover anføres det, at *'ved deltid (herunder seniordeltid) reduceres de anførte dækninger forholdsmæssigt på skadestidspunktet.'*

Sammen med velkomstbrevet modtog [klageren] bilaget 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]' (***bilag C***). Af bilaget fremgår det også, at CT-summens størrelse afhænger af deltidsbrøken på inddragelsesdatoen.

Vedlagt velkomstbrevet var desuden pensionsoversigt pr. 1. marts 2006 (klagers bilag 1). På side 3 i pensionsoversigten fremgår under 'aftale': 'Pensionsaftale af 1.9.2005 mellem arbejdsgiveren og Nordea Liv & Pension'.

Også i pensionsoversigt pr. 1. september 2015 (klagers bilag 2), er der på side 5 henvist til firmapensionsaftalen.

Da [klageren] indgik aftalen i 2006, fik hun desuden udleveret en brochure fra [forsikringsmægler], som beskriver indhold og virkemåde af pensionsordningen i hovedtræk (***bilag D***).

På side 2, pkt. 1 'Dækning ved tab af certifikat (CT-pension)' fremgår: *'Den maksimale udbetaling forudsætter en arbejdstidsprocent på 100. Ved deltid reduceres summen forholdsmæssigt på tidspunktet, hvor forsikrede ikke opfylder helbredskravene til certifikat.'*

Samme information har ifølge Nordea Liv & Pensions oplysninger fremgået af intranettet hos [arbejdsgiver].

<u>Udbetaling af CT-sum</u>
[Klageren] havde første sygedag den 15. december 2014, og den 15. juni 2015 blev hendes [certifikat] inddraget.

Den 4. november 2015 ansøgte [klageren] om dækning som følge af certifikat-tabet.

Den 31. december 2015 fratrådte [klageren] sin stilling hos [arbejdsgiver].

På tidspunktet for inddragelse af certifikatet var [klageren] ansat på deltid (50 %), hvilket hun havde været siden 2012.

Ved brev af 17. november 2015 tilkendtes [klageren] præmiefritagelse og udbetaling af CT-ydelse samt en CT-sum på 250.000 kr. (***bilag E***).
…
<u>Aftalegrundlaget</u>
En firmapension kendetegnes ved, at det er arbejdsgiveren der indgår aftale med pensionsleverandøren. Arbejdstageren er 'forsikringstager', men det er arbejdsgiveren, der optræder som aftalepart på vegne af alle sikrede og som råder over pensionsordningen i fællesskab med pensionsleverandøren.

Det er firmapensionsaftalen, som fastlægger de overordnede principper for pensionsordningens indretning.

For firmapensionsaftaler gælder, at en meddelelse fra pensionsleverandøren til den sikrede udgør grundlaget for aftaleforholdet mellem pensionsleverandøren og arbejdstageren.

Som anført under pkt. 1.1 modtog [klageren] den 20. marts 2006 et velkomstbrev, hvor det udtrykkeligt stod anført, at forsikringsdækningen er fastsat efter reglerne i den indgåede firmapensionsaftale mellem [arbejdsgiver] og Nordea Liv & Pension.

Også i pensionsoversigten pr. 1. marts 2006, der var vedhæftet velkomstbrevet, henvistes der til firmapensionsaftalen. Derfor har [klageren] indgået en aftale, hvor hun er omfattet af firmapensionsaftalen, og hun har dermed også været bundet af den aftale og de vilkår, som [arbejdsgiver] har indgået med Nordea Liv & Pension.

[Klageren] kan ikke opnå en bedre retsstilling end, hvad der fremgår af firma-pensionsaftalen.

Af firmapensionsaftalen, pkt. 11 (bilag B), fremgår at engangsudbetalingen på 500.000 kr. forudsætter en arbejdsprocent på 100. Ved deltid reduceres dækningen forholdsmæssigt.

Følgelig må det lægges til grund, at det fra starten af (2006) har været klart aftalt mellem [klageren] og Nordea Liv & Pension, at CT-summen ville skulle reduceres ved deltidsarbejde.

Ovennævnte underbygges også af, at [klageren] sammen med velkomstbrevet/optagelsesmeddelelsen modtog bilaget 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]' (bilag C) samt brochuren fra [forsikringsmægler] (bilag D) af hvilke det også fremgår udtrykkeligt, at der skal ske reduktion af CT-summen ved deltidsarbejde.

På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at [klageren] ved indtegningen var blevet orienteret om, at CT-summen ville blive reduceret ved deltidsarbejde, og det må derfor lægges til grund, at vilkåret om reduktion ved deltid har været aftalt mellem parterne siden 2006.
…
Pensionsoversigter
Samtlige pensionsoversigter i perioden 2006-2015 henviser til firmapensionsaftalen mellem arbejdsgiveren og Nordea Liv & Pension – en aftale hvoraf det fremgår udtrykkeligt og klart, at der skal ske forholdsmæssig reduktion, hvis en ansat ikke arbejder på fuld tid.

At invalidesummen i pensionsoversigterne er angivet til dækningen ved fuldtidsarbejde, i det her tilfælde 500.000 kr., er helt sædvanligt og kan ikke føre til, at [klageren] opnår ret til fulde ydelser.

Herom kan der henvises til kendelse fra Ankenævnet for Forsikring (ANF2013.758), som vedrørte en klage over størrelsen på en ægtefællepension. Klager blev alderspensioneret som 60-årig, og dækningen beregnedes ud fra pensioneringstidspunktet. Klager anførte, at det afgørende var dødsfaldstidspunktet og henviste til pensionsoversigterne. Gennem årene havde pensionskassen sendt årlige pensionsoversigter, hvor ægtefællepensionsdækningen figurerede med en løbende ydelse, der forudsatte, at klager først fik udbetalt alderspension ved alder 65 år.

Nævnet fandt, at klager måtte gå ud fra, at alle dækninger ville blive formindsket, hvis han lod sig alderspensionere som 60-årig. Der var ikke givet et bindende dækningstilsagn hverken i forbindelse med overgangen til pension – men heller ikke i de årligt fremsendte pensionsoversigter.

Tilsvarende gør Nordea Liv & Pension gældende, at [klageren] i denne sag måtte gå ud fra, at dækningen på de 500.000 kr. ville blive formindsket hvis hun arbejdede på deltid, sådan som det var aftalt mellem parterne. Nordea Liv & Pension har ikke givet et bindende dækningstilsagn i de årligt fremsendte pensionsoversigter.

Pensionsoversigterne må i øvrigt også ses i sammenhæng med sagens øvrige oplysninger.

Sammenfatning
Nordea Liv & Pension er ikke enige i [klagerens] klage, hvor hun anfører, at hun ikke skulle være blevet oplyst om nedsættelse af CT-summen i forbindelse med aftalens indgåelse i 2006. Det må på baggrund af ovenstående lægges til grund, at dette vilkår er vedtaget mellem.

Da [klageren] er blevet oplyst herom, har hun har ikke med rette kunne gå ud fra, at hun efter 2006 havde opnået en bedre dækning end den oprindelige, herunder at vilkåret om reduktion ved deltid var udgået af aftalen.

På baggrund af ovenstående fastholder Nordea Liv & Pension, at det er aftalt mellem [klageren] og Nordea Liv & Pension, at der skal ske forholdsmæssig reduktion af CT-summen, hvor den ansatte arbejder på deltid.

[Klageren] arbejdede på deltid (50 %), hvorfor der skal ske en forholdsmæssig reduktion med 50 %. Derfor har [klageren] alene krav på udbetaling af 250.000 kr. – et beløb, der allerede er udbetalt.

Der kan derfor ikke udbetales yderligere i CT-sum.

At andre ansatte ved [arbejdsgiver] har fået udbetalt det fulde beløb, kan ikke føre til, at [klageren] også har ret til udbetaling af 500.000 kr. Der skal træffes en individuel afgørelse i forhold til hver enkel forsikringstager."

Klageren har i brev af 7/2 2017 til nævnet blandt andet bemærket:

"Det er muligt, at Nordea oprindeligt har fremsendt et følgebrev med policen, af hvilket det fremgår at udbetalingen vil være afhængig af ens deltidsprocent. Af den oprindelige police, samt samtlige tilsendte policer igennem min ansættelse, fremgår det imidlertidig ikke at erstatningen er afhængig af ens deltidsprocent, hvorfor jeg naturligvis må gå ud fra at dette ikke er tilfældet.

Som ny-ansat forventer man ikke, at man kommer til at miste sit certifikat grundet sygdom. Det kan derfor næppe forventes, at man som almindelig forsikringstager skal gemme et 10 år gammelt velkomstbrev for at vide, hvordan man er dækket, når skaden sker. Derimod har jeg igennem årenene sørget for at gemme alle modtagne policer, idet jeg gik udfra, at oplysningerne her ville være retvisende og gå forud for eventuelle brochurer. I det tilfælde, at jeg senere skulle få brug for dækning, viste jeg at jeg burde kunne finde relevante betingelser i policerne. Jeg mener derfor, at jeg har udvist en både omhyggelig og rimelig adfærd, som fuldt ud lever op til, hvad der kan forventes af kunder i et forsikringsselskab.

Jeg har igennem min 16 års ansættelse i … løbende modtaget opdaterede policer ifm. ændringer til policen. Både den generelle police og det særlige bilag (forsikringsbetingelser for dækning ved indragelse af certifikat, side 19), som indgående beskriver betingelserne for tab af certifikat, er således blevet fremsendt, uden Nordea selv har bemærket eventuelle fejl vedrørende betingelserne for tab af certifikat. Alle oplysninger omkring betingelserne for tab af certifikat har således været enslydende i samtlige modtagne policer.

Det er muligt at Nordea, har begået en fejl og ikke har fået opdateret deres betingelser i policen, samt det særlige bilag i policen (forsikringsbetingelser for dækning ved indraggelse af certifikat, side 19), så indholdet stemmer overens med beskrivelsen i den generelle firmapensionsordning, som Nordea efterfølgende henviser til i deres svar på min klage. Jeg finder det dog urimeligt at jeg som almindelig forsikringstager skal være ansvarlig for at opdage sådanne fejl ved at sammenligne indholdet i en general firmapensionsaftale (som jeg i øvrigt ikke ved, hvornår jeg skulle have modtaget?) med de egentlige forsikringsbetingelser, som netop specifikt beskriver betingelserne for dækning ved inddragelse af certifikat. Nordea er professionelle og må således være ansvarlige for deres egne fejl.

Som nævnt i min klage til Ankenævnet fremgår det heller ikke af mine årlige pensionsoversigter, at erstatningen ifm. med tab af certifikat skulle være betinget af deltidsprocenten. Heri fremgår det derimod, at erstatningen vil være 500.000 kr. uden forbehold. Der henvises til de almindelige forsikringsbetingelser, samt forsikringsbetingelserne for dækning ved inddragelse af certifikat. I disse forsikringsbetingelser fremgår det som tidligere nævnt netop ikke, at udbetalingen er betinget af ens deltidsprocent. Så jeg kan simpelthen ikke se, hvorledes jeg som almindelig forsikringstager skulle have opfattet dette anderledes?

At Nordea i flere tilfælde har udbetalt fuld erstatnining til [personer i klagerens erhverv] på deltid, samt har udbetalt det fulde beløb til enkelte [personer i klagerens erhverv] efter at disse har klaget, understreger kun at mit krav er berettiget. Nordea har ganske enkelt ikke haft styr på deres forsikringsbetingelser. Jeg fremskaffer gerne vidneudsagn, som bekræfter, at flere [personer i klagerens erhverv] på deltid har modtaget fuld erstatning, i fald det skulle være nødvendigt.

Jeg foreslår, at Ankenævnet udbeder sig svar fra Nordea, om det er korrekt at de har udbetalt den fulde erstatning til andre deltidsansatte og i givet fald, hvorfor man har valgt at gøre dette, når Nordea angiveligt mener at det har været kommunikeret tydeligt at erstatningsbeløbet er betinget af ens deltidsprocent?"

Klageren har i brev af 22/2 2017 til nævnet yderligere anført:

"I fortsættelse af min klage fra 14.december 2016 over fejlagtig udbetaling af CT-ydelse ifm. tab af cetifikat, samt opfølgende brev af 7.februar 2017, fremsendes yderligere dokumentation.

Som beskrevet i tidligere korrespondance, fremgår den påståede forsikringsbetingelse, at deltidsansættelse vil medføre reduktion i erstatningen, ikke af hoveddokumenterne, herunder de af Nordeas fremsendte policer, samt de særlige betingelser, som specifikt omhandler dækning ved tab af certifikat.

Endvidere fremgår betingelsen ikke af mine pensionsoversigter eller den officielle overenskomst imellem [arbejdsgiver] og [fagforening], på trods af at vilkårene for tab af certikat er beskrevet i begge.

Da jeg ikke tidligere har haft sendt overenskomsten, vedlægger jeg uddrag af den gældende overenskomst imellem [arbejdsgiver] og [fagforening] i form af det relevante afsnit omkring pension og forsikringer."

Af selskabets brev modtaget hos nævnet den 16/3 2017 fremgår det blandt andet:

"Vores supplerende bemærkninger er, at [klageren] modtog oprindeligt fra Nordea Liv & Pension velkomstbrev af 20. marts 2006) med bilag, herunder bilaget 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]' (bilag C), pensionsoversigt pr. 1. marts 2006 og forsikringsbetingelser. Der var ikke medsendt et dokument benævnt 'police', som [klageren] synes at forudsætte.

At CT-summen ville blive reduceret, hvis den ansatte arbejdede på deltid, fremgik bl.a. af firmapensionsaftalen. [Klageren] var klart orienteret om, at forsikringsdækningen var fastsat efter vilkårene i firmapensionsaftalen. Det fremgik bl.a. af velkomstbrev og pensionsoversigt.

Derudover var reduktionen ved deltidsarbejde tydeligt beskrevet i bilag C som [klageren] fik tilsendt i marts 2006, og af brochuren fra [forsikringsmægler] (bilag D).

[Klageren] har således været fuldt oplyst om vilkårene, og det må lægges til grund, at [klageren] har indgået en aftale, hvor hun er omfattet af firmapensionsaftalen. [Klageren] har derfor også været bundet af den aftale og de vilkår, som [arbejdsgiver] har indgået med Nordea Liv & Pension, og kan ikke med rette kan gå ud fra, at hun har ret til en bedre dækning end det aftalte.

I øvrigt bemærkes, at samtlige pensionsoversigter i perioden 2006-2015 henviser til firmapensionsaftalen.
…
Overenskomsten regulerer ikke aftaleforholdet mellem [klageren] og Nordea Liv & Pension, og Nordea Liv & Pension kan derfor heller ikke blive bundet af overenskomstens indhold.

I øvrigt bemærkes, at overenskomsten i § 8, stk. 6 om 'Dækning ved tab af certifikat' alene indeholder en summarisk beskrivelse af forsikringen, herunder af nogle af dens vilkår. Det anføres dog samtidig, at 'parterne indgår aftale med leverandør af forsikringsydelsen'. Det fremgår således også klart af overenskomsten, at det er aftalen med leverandør af forsikringsydelsen, som fastsætter de nærmere vilkår for forsikringen.

At andre ansatte ved … har fået udbetalt det fulde beløb, kan ikke føre til, at [klageren] også har ret til udbetaling af 500.000 kr."

Klageren har i brev af 2/4 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

"I forbindelse med min tilmelding til Nordeas pensionsaftale den 20. marts 2006, modtog jeg for første gang dokumentet, benævnt pensionsoversigt.
…

Som tidligere nævnt har Nordea Liv og Pension ved flere lejligheder igennem min ansættelse fremsendt samme police, uden dette har give anledning til rettelser af indholdet. Det fremgår klart i samtlige policer, at jeg er berettet til fuld erstatning ved tab af certifikat. Betingelser, som beskriver reduktion i erstatning ved deltidsansættelse omtales således ikke. Da ens police har forrang for vejledninger og bruchurer, som jeg i følge Nordea's udsagn skulle have modtaget, anser jeg det fortsat for irrelevant, hvorvidt jeg skulle have modtaget andet informationsmateriale, hvoraf det modsatte fremgår. Nodea er som professionelle ansvarlig for at sikre sikre sig at deres fremsendte policer er korrekte, således at man som forsikringstager har sikkerhed for, at man kan stole på betingelserne, som beskrevet i policen.

Nordea Liv og Pension henviser i øvrigt til, at reduktionen ifm. deltid omtales i firmaaftalen mellem [arbejdsgiver] og Nordea, hvorfor det angiveligt skulle være mindre væsentligt at dette ikke er omtalt i de fremsendte policer. Det er korrekt er Nordea Liv og Pension i deres police på side 3 under afsnittet bestemmelser gør opmærksom på, at at forsikringen er en del Pensionsaftale af 1.9.2005 mellem arbejdsgiveren og Nordea Liv og Pension. I umiddelbar fortsættelse af denne kommentar henvises dog til betingelserne for aftalen, som værende de almindelige forsikringsbetingelser (nr. 701). Som almindelig forsikringstager er det derfor overordentligt naturligt at antage at det er disse betingelser, som er gældende. Hverken disse almindelige betingelser (701), de efterfølgende specielle forsikringsbetingelser, eller i bilaget 'Forsikringsbetingelser for dækning ved inddragelse af certifikat' indeholder som tidligere nævnt betingelser, som beskriver reduktion ifm. deltidsansættelse.
…
Nordea Liv & Pension henviser i øvrigt til, at 'overenskomsten ikke regulerer aftalen mellem [klageren] og Nordea'. Dette er jeg såvidt enig i. Det er alene Nordeas fremsendte police, som regulerer aftalen mellem Nordea og forsikringstageren. Jeg fremsendte alene overenskomsten for at påvise, at der findes andet materiale udover policen, hvoraf deltidsbetingelsen ikke fremgår. Så i praksis er både arbejdsgiver, fagforbund og Nordea i beste fald forvirrende over de gældende betingelser, hvorfor det for en almindelig forsikringstager er nærmest umuligt at vide, hvad der er gældende, med mindre man som nævnt læser aftalen med sit forsikringsselskab, det vil sige policen.

Nordea Liv og Pension henviser endvidere til at det er en individuel afgørelse, hvorvidt jeg som forsikringstager har ret til den fulde udbetaling eller ej. Dette ikke er tilfældet. Det er korrekt, at udbetaling af yderligere månedlig erstatning for nedsat erhvervsevne er en individuel afgørelse, idet graden af nedsat erhversevne her ligger til grund for udbetalingen. Engangserstatning i forbindelse med mistet certifikat er derimod alene et spørgsmål om, man uforskyldt har mistet sit certifikat eller ej. Tab af certifikat i forbindelse med sygdom, er derfor i praksis en enkel afgørelse, som per automatik medfører erstatning. At andre [personer i klagerens erhverv] ansat på deltid har fået udbetalt fuld erstatning, kan således ikke bero på en individuel afgørelse. Jeg bemærker i øvrigt, at Nordea Liv og Pension hermed bekræfter at andre deltidsansatte [personer i klagerens erhverv] i samme situation har fået udbetalt fuld erstatning.

Nu har Nordea Liv og Pension i flere på hinanden følgende breve afvist min klage under henvisning til, at

- jeg skulle have modtaget anden information end policen, hvoraf betingelsen vedr. deltid fremgår
- at andre deltidsansatte [personer i klagerens erhverv] har fået fuld erstatning, skyldes en indvididuel afgørelse

Jeg mener i stedet Nordea Liv og Pension bør forholde sig til, hvorvidt de grundlæggende er enige i

- at de fremsendte policer har forrang for brochure materiale etc?
- at de som professionelle har ansvaret for at fremsende korrekte og fyldestgørende policer, og hvorvidt fejl og mangler i policer er deres ansvar?"

Selskabet har i brev af 21/4 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Betingelserne for udbetaling af engangssum ved inddragelse af certifikat fremgår bl.a. af § 3 og § 5 i de særlige forsikringsbetingelser 'Forsikringsbetingelser for dækning ved inddragelse af certifikat'.

Dækningssummen, herunder hvorledes summen beregnes, fremgår ikke af forsikringsbetingelserne.

Det anføres klart i bilaget 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]' (bilag C, pkt. 1) hvorledes summen fastsættes, herunder, at den afhænger af deltidsbrøken på inddragelsesdatoen.

Reduktionen var – som tidligere anført – også beskrevet i firmapensionsaftalen samt i brochuren fra [forsikringsmægler].

Hverken pensionsoversigter eller forsikringsbetingelserne har været mangelfulde. Pensionsoversigterne må dog ses i sammenhæng med sagens øvrige oplysninger og kan således ikke stå alene.

Udbetaling af CT-sum i tidligere sager
Nordea Liv & Pension har i enkelte, tidligere tilfælde udbetalt den fulde CT-sum til [personer i klagerens erhverv] på deltid.

Dækningen blev imidlertid ydet per kulance og var således ikke udtryk for, at Nordea Liv & Pension anså kunden som berettiget til den fulde sum – på grund af deltidsarbejdet.

Af oplysninger, der ikke forelå, da der blev givet kulancedækning, kan nævnes

- At [personerne], da de indgik aftale i 2006, havde modtaget en brochure fra [forsikringsmægler], som meget klart beskriver indhold og virkemåde af pensionsordningen i hovedtræk jf. bilag D
- At brochurens indhold også fremgik af [arbejdsgivers] intranet

Nordea Liv & Pension foretog på baggrund af det (nye) samlede oplysningsgrundlag en vurdering, ifølge hvilken betingelserne for at yde fuld dækning ikke var opfyldt.

Der er efterfølgende givet afslag på fuld dækning i samtlige sager.

Det fastholdes derfor også i relation til [klageren], at hun ikke er berettiget til den fulde CT-sum på grund af hendes deltidsarbejde."

Klageren har i brev af 5/5 2017 til nævnet blandt andet bemærket:

"Da deres svar blot er en gentagelse af tidligere begrundelser, vil jeg endnu engang bede Nordea om at svare på mine ganske rimelige og konkrete spørgsmål, som fremgår i mit brev af 2. april 2017:

- *Hvorvidt Nordea er enige i, at deres fremsendte policer har forrang for andet brochure materiale etc?*
- *Hvorvidt Nordea er enige i, at de som professionelle har ansvaret for at fremsende korrekte og fyldestgørende policer, og hvorvidt evenetuelle fejl og mangler i policer er deres ansvar?*

Disse to enkle spørgsmål kan besvares med et simpelt 'ja' eller 'nej'. I fald Nordea ikke ønsker at besvare disse spørgsmål, må de anføre dette.

Nordea forklarer endvidere deres ændrede vurdering af deres erstatningspligt med, at det er blevet dem bekendt at [forsikringsmægler] i 2006 har sendt en brochure til de ansatte og at de er blevet bekendt med at deltidsreglen fremgår af [arbejdsgivers] intranet. Efter dette nye samlede oplysningsgrundlag angiveligt skulle være blevet dem bekendt, har de således efter eget udsagn foretaget en revurdering og besluttet at betingelserne for at yde fuld dækning ikke længere var opfyldt. I den forbindelse vil jeg gerne bede Nordea om svar på yderligere to spørgsmål:

- *Hvorledes skulle en almindelig kunde kunne forventes at vide at Nordeas forsikringsbetingelser, senest fremsendt af Nordea i 2015, ikke er gyldige på baggrund af en brochure fremsendt af [forsikringsmægler] tilbage i 2006, når Nordea heller ikke selv er bekendt med dette førend for nylig?*
- *Hvornår forelå dette nye samlede beslutningsgrundlag, som ligger til grund for Nordeas revurdering?*"'

Af selskabets brev af 30/5 2017 til nævnet fremgår det blandt andet:

"Dækningssummen fastsættes på baggrund af parternes aftale, herunder i overensstemmelse med, hvad der fremgår af pensionsoversigten sammenholdt med bilaget 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]'. Heraf følgerr, at summen afhænger af deltidsbrøken på inddragelsesdatoen. Disse bilag har været [Klageren] bekendt ved aftalens indgåelse.
[Klageren] har – ud over ovennævnte bilag – været orienteret om aftalens indhold via intranet og [forsikringsmægler] brochure. Det underbygger således blot, at aftalen er vedtaget mellem parterne.

Der har ikke været fejl eller mangler i pensionsoversigten.

Nordea Liv & Pension har ikke yderligere oplysninger af betydning for Ankenævnet for Forsikrings afgørelse i sagen."

Nævnet har yderligere modtaget klagerens breve af 12/6 2017 og 24/6 2017 samt selskabets breve af 28/6 2017 og 11/7 2017.

Nævnets sekretariat har i brev af 24/7 2017 til selskabet blandt andet anført:

"Selskabet har i brev af 25/1 2017 til nævnet oplyst, at klageren i brev af 20/3 2006 blev budt velkommen til pensionsordningen, og at hun fik oplyst, at forsikringsdækningen var fastsat efter reglerne i firmapensionsaftalen. Selskabet har vedlagt et uddrag af firmapensionsaftalen. Selskabet bedes oplyse, hvorvidt klageren sammen med velkomstbrevet eller pensionsoversigten fik tilsendt en kopi af firmapensionsaftalen? Såfremt klageren ikke har fået tilsendt en kopi af firmapensionsaftalen, er klageren blevet oplyst om, hvor hun kunne læse denne?

Selskabet har henvist til en brochure, som klageren fik tilsendt fra [forsikringsmægler] i marts 2006. Selskabet har vedlagt brochuren som bilag D. I bilag D er angivet 'SKEMATISK OVERSIGT Pr. 1. Januar 2016'. Vi skal derfor bede selskabet fremsende en kopi af den brochure, som klageren fik tilsendt i 2006."

Af selskabets brev af 11/8 2017 til nævnet fremgår det blandt andet:

"**1. *Firmapensionsaftalen***
Firmapensionsaftalen er en aftale mellem [arbejdsgiver] og Nordea Liv & Pension.

Nordea Liv & Pension udleverer ikke aftalen til [arbejdsgivers] ansatte, og den var derfor heller ikke indeholdt i velkomstpakken jf. også bilag I nedenfor.

I hvilket omfang [klagerens] daværende arbejdsgiver, … har udleveret aftalen – eller henvist til hvor de ansatte kunne orientere sig i aftalen – har vi ingen viden om.

2. *Brochuren 'Pension for … september 2005*
Som tidligere anført fik [klageren] – I forbindelse med hun indtrådte i firmapensionsaftalen, udleveret en brochure fra forsikringsmægleren, som beskrev indhold og virkemåde af pensionsordningen i hovedtræk (en brochure som den der ses i bilag D).

Det er nu lykkedes Nordea Liv & Pension at finde frem til den oprindelige brochure.

Brochuren fra september 2005 vedlægges som ***bilag H***. Som det fremgår, var det daværende … som stod bag brochuren, der i øvrigt er stort set identisk med den tidligere fremsendte brochure (bilag D).

Væsentligst er, at det på side 3 i bilag H anføres, at den maksimale udbetaling forudsætter en arbejdstidsprocent på 100. Ved deltid reduceres udbetalingen forholdsmæssigt.

3. Bilaget 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]' (bilag C)

Nordea Liv & Pension er blevet opmærksom på, at det i bilaget 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]' (bilag C) anføres, at bilaget gælder for medarbejdere 'indmeldt i pensionsordningen før 1. september 2005' og finder derfor anledning til at præcisere, at det var det bilag, som [klageren] modtog sammen med velkomstbrevet (bilag A) og det bilag der var gældende for hendes ordning.

Den 20. marts 2006 modtog [klageren] et velkomstbrev fra Nordea Liv & Pension (bilag A) indeholdende diverse bilag, herunder bilaget 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]' (bilag C).

Vi vedlægger en kopi af den fulde pakke [klageren] modtog, herunder i den form [klageren] modtog velkomstbrev med bilag (benævnes bilag I).

Bilaget 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]' (bilag C) ses på side 7 i bilag I og var således indeholdt i velkomstpakken.

Bilag C/bilag I, side 7 var det bilag, som var gældende da [klageren] indtrådte i pensionsordningen, også selvom der t på bilaget står, at bilaget gælder for medarbejdere 'indmeldt i pensionsordningen *før* 1. september 2005'.

[Klageren] indtrådte i ordningen pr. 1. september 2005, sådan som det også fremgår af pensionsoversigten (bilag D, side 1/bilag I, side 9) hvor 'tegningsdatoen' angives til 1.9.05.

Bilaget 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]' (bilag C) blev ikke erstattet af en nyere udgave for medarbejdere indtrådt i ordningen efter 1. september 2005."

Klageren har i brev af 3/9 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Jeg kan bekræfte, at jeg til dato ikke har modtaget pensionsaftalen imellem [arbejdsgiver] og Nordea Liv og Pension, hverken fra Nordea eller [arbejdsgiver] selv. Ej heller er jeg blevet henvist til, hvor jeg ville kunne læse aftalen. Aftalen, samt bilag har heller ikke kunnet hentes ved logon på Nordea Netpension. Her har man kun kunnet finde pensionsoversigten og dets forsikringsbetingelser 703 og 901, som ifølge pensionsoversigten er gundlaget for aftalen.

Endvidere vil jeg gerne understrege, at jeg ikke anerkender pensionsaftalen fra 2006, som værende relevant for min klage, da den ikke var gældende på tidspunktet for tab af certifikat i 2015. I 2015 var forsikringsbetingelserne af 1. juni 2014 derimod gældende. Hvorvidt der i velkomstbrevet i 2006 er vedlagt et bilag eller ej, er således irrelevant, idet den fremsendte pensionsaftale i 2006, som nævnt ikke var gældende i 2015, hvor jeg mistede mit certifikat.

Det er påfaldende, at Nordea Liv og Pension efter dette sene tidspunkt i klageforløbet, fremfører et bilag i et velkomstbrev for 11 år siden, som argument for, at de almindelige pensionsbetingelser (vedlagt i samme brev), ikke er gældende. Nordea har jævnligt siden 2006 fremsendt nye pensionsoversigter uden det nævnte bilag.
…
Afslutningsvis, vil jeg gerne rent hypotetisk forestille mig, at det omtalte bilag 7 i velkomstbrevet for 11 år, har været gældende frem til juni 2015, som Nordea's påstår. Selv hvis dette skulle være tilfældet er argumentet, at bilaget skulle sætte pensionsbetingelser 701 fra samme velkomstbrev ud af kraft, langt fra logisk. Af bilag 7 fremgår det tydeligt at bilaget gælder 'For medarbejdere indmeldt i pensionsordning før 1. september 2005', dvs. før datoen den 1. september 2005, hvor jeg ifølge Nordea's eget udsagn indgik i pensionsaftalen. Da før (>dato) mig bekendt aldrig har været det samme som per (=<dato), vil forsikringstageren naturligvis opfatte bilaget, som relevant for kunder, som indgik aftalen før 1. september 2005, i modsætning til en selv, som ifølge Nordea indgik i den fremsendte pensionsaftale per 1. september 2005. Af samme grund vil man opfatte bilaget, som en bekræftelse af, at man er dækket af de almindelige pensionsbetingelser 701, vedlagt samme velkomstbrev, hvor deltidsbetingelsen ikke er nævnt."

Klagerens advokat har i af 30/1 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

> "Sluttelig vil jeg tillade mig at henvise til 'Overenskomst mellem [arbejdsgiver] og [fagforening]' OK14 (bilag 2) hvoraf det i §8 stk. 6 er bestemt, at der skal etableres en CT-pension gældende for [personer i klagerens erhverv], hvor der eksplicit nævnes at den skal omfatte en aftrapning af forsikringsbeløbet fra forsikrendes alder 56 år til ophør ved forsikredes 65. år. Men, altså intet om reduktion i dækning som følge af deltidsbeskæftigelse. Der er således ikke umiddelbart sammenhæng mellem overenskomst, pensionsaftale og/eller individuelle forsikringspolicer."

Af den fremlagte overenskomst OK14 fremgår det blandt andet:

> "Stk. 6. Dækning ved tab af certifikat (CT-pension).
> Optagelse i denne forsikring finder sted efter 12 måneders ansættelse og er gældende for [personer], som ikke er fyldt 56 år. For [personer], som er fyldt 56 år, aftrappes forsikringsbeløbet med 10% pr. år. Dækning ophører for [personer] ved det fyldte 65. år. I forbindelse med tab af certifikat som følge af sygdom eller ulykkestilfælde udløses forsikringen.
> Parterne indgår aftale med leverandør af forsikringsydelsen.
> [Arbejdsgivers] bidrag til ordningen er maksimeret til 3% af grundlønssummen, såfremt omkostningen til forsikringen ikke andrager 3%, tilgår differencen den enkeltes pensionsdepot "

Selskabet har i brev af 1/3 2018 til nævnet blandt andet anført:

> "**3. Firmapensionsaftalen**
> Relevante uddrag af firmapensionsaftalen, herunder afsnit om dækninger for certifikattabsdækning er tidligere fremsendt (bilag B).
>
> Nordea Liv & Pesion fremlægger ikke den fulde aftale, der som bekendt er en aftale mellem selskabet og klagers arbejdsgiver.
> …
> **4. Overenskomst mellem [arbejdsgiver] og [fagforening]**
> Nordea Liv & Pension har indgået en firmapensionsaftale med arbejdsgiver, men da vi ikke har afgivet indeståelseserklæring, har vi ikke forpligtet os til at efterleve den til enhver tid gældende overenskomst i sin helhed, uanset at vi måtte bestræbe os på at gøre det.
>
> Vi bemærker, at overenskomsten i § 8, stk. 6 om 'Dækning ved tab af certifikat' alene indeholder en summarisk beskrivelse af forsikringen, herunder af nogle af dens vilkår.
>
> Det anføres dog samtidig, at 'parterne indgår aftale med leverandør af forsikringsydelsen'.
>
> Det fremgår således også klart af overenskomsten, at det er aftalen med leverandør af forsikringsydelsen, som fastsætter de nærmere vilkår for forsikringen.
>
> **5. Ankenævnets kendelser nr. 90.163 og nr. 90.398 i lignende sager**
> Som tidligere anført har Nordea Liv & Pension modtaget klager i andre, lignende sager.
>
> Ankenævnet for Forsikring har nu afgjort to af disse sager, herunder ved Ankenævnets kendelse af 8. november 2017 (kendelse nr. 90.398) og kendelse af 6. december 2017 (kendelse nr. 90.163).

> Ankenævnet har givet Nordea Liv & Pension medhold i begge sager og har udtalt, at der ikke er grundlag for at kritisere størrelsen af den sumudbetaling, som selskabet har udbetalt til klager i en situation, hvor der var foretaget reduktion under henvisning til klagers deltidsbrøk."

Nævnet har også modtaget klagerens mail af 7/9 2017, klagerens brev af 24/10 2017, klagerens advokats brev af 20/3 2018. Videre har nævnet modtaget selskabets brev af 3/10 2017, selskabets brev af 14/11 2017 og selskabets brev af 11/4 2018.

I brev af 20/3 2006 til klageren fra selskabet er det blandt andet oplyst:

> "Vi sender Dem en pensionsoversigt i tilknytning til Deres ansættelse hos …
>
> Forsikringsdækningen er fastsat efter reglerne i pensionsaftalen mellem [arbejdsgiver] og Nordea Liv & Pension.
> …
> Dækningen, der fremgår af pensionsoversigten, er betinget af, at De på tegningsdatoen havde et gyldigt certifikat. Havde De Ikke et gyldigt certifikat på tegningsdatoen, bedes De venligst udfylde og indsende vedlagte erklæring til os. Herefter vil vi kontakte Dem."

I brochuren af september 2005, som selskabet oplyser, at klageren modtog fra forsikringsmægleren, da hun blev omfattet af pensionsordningen, er det blandt andet anført:

> "1 Dækning ved tab af certifikat (CT-pension)
> Dækningen udbetales, hvis du mister dit certifikat som følge af sygdom eller ulykkestilfælde. Dækningen består af en skattefri sum samt en månedlig pension.
>
> Den **skattefri sum** er på op til 500.000 kr. Den udbetales, når der er gået 6 måneder efter sygdommens/ulykkestilfældets indtræden, og forudsætter at du er i live på dette tidspunkt. Summen gælder tidligst fra dit fyldte 25. år, og optrappes i løbet af de første år af ansættelsen. Den aftrappes med 1/10 for hvert år du er fyldt mere end 50 år, når de 12 måneder er gået, og bortfalder således ved det fyldte 60. år. Den maksimale udbetaling forudsætter en arbejdstidsprocent på 100. Ved deltid reduceres udbetalingen forholdsmæssigt.
>
> Den **månedlige pension** påbegyndes 3 måneder efter sygdommen/ulykkestilfældets indtræden, dog tidligst fra det tidspunkt hvor din løn fra [arbejdsgiver] ophører. Størrelsen af udbetalingen og længden af udbetalingsperioden afhænger af hvor meget din almene erhvervsevne bliver nedsat. Udbetalingen forudsætter, at du har 5 års anciennitet.
>
> Er din almene erhvervsevne nedsat med mindre end halvdelen, udbetales månedligt 20% af den pensionsgivende løn i op til 3 år. Er din almene erhvervsevne nedsat med mindst halvdelen udbetales 30-80% af din pensionsgivende løn afhængig af dit dækningsvalg. Dækningen udgør 70% af lønnen, hvis du ikke foretager noget halv. Udbetalingen fortsætter sp længe tilstanden varer, og længst til dit 60. år eller evt. død forinden.
>
> Skematisk kan dette illustreres på følgende måde:

Erhvervsevnetab	Skattefri sum	Månedlig pension	Udbetalingsperiode
Under 1/2	500.000 kr. (maks.)	20% af lønnen	Op til 3 år
Mindst 1/2	500.000 kr. (maks.)	30-70% af lønnen	Til alder 60 år

Udbetaling af den skattefri sum er betinget af, at årsagen til certifikattabet ikke skyldtes deltagelse i farlig sport eller misbrug af medicin, alkohol etc. Tilsvarende gælder som udgangspunkt den månedlige pension.

Den månedlige pension beskattes som personlig indkomst. Engangsudbetalingen er skattefri. Der betales ikke AMB af udbetalingerne."

I bilag vedrørende "Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]", som selskabet har oplyst, at klageren modtog med pensionsoversigten i 2006 er det blandt andet angivet:

"**Bilag Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]**
For medarbejdere indmeldt i pensionsordning før 1. september 2005.
For disse dækninger gælder særlige forsikringsbetingelser, jf. Forsikringsbetingelser for dækning ved inddragelse af certifikat.

I det følgende forstås ved inddragelsesdato den dato, som afgørelsen om inddragelse af certifikat er dateret med.

1. Engangssum ved inddragelse af certifikat
Betingelserne for udbetaling fremgår bl.a. at §3 og §5 i de særlige forsikringsbetingelser.
Summen afhænger af

- din fyldte alder i hele år 6 måneder efter inddragelsesdatoen
- din deltidsbrøk på inddragelsesdatoen. Hvis din deltidsbrøk har været større på noget tidspunkt i de foregående 12 måneder, anvendes dog den største deltidsbrøk. Deltidsbrøken er bestemt som løn under deltid divideret med den tilsvarende fuldtidsløn. (Denne definition skyldes hensynet til seniordeltid.)"

Af uddrag af firmapensionsaftalen mellem selskabet og klagerens arbejdsgiver fremgår det blandt andet:

"**Certifikattabsdækning, engangsudbetaling**
Der oprettes en obligatorisk basisdækning, der sikrer medarbejderen en engangsudbetaling ved inddragelse af certifikat jf. nedenstående.

Anciennitet på skadestidspunktet i de obligatoriske pensionsordning ([arbejdsgiverens pensionsordning]) (inklusiv periode med orlov)	Eller fyldt alder på skadestidspunktet	Engangsudbetaling (2005)
0 år	25 år eller derunder	0 kr.
1 år	26 år	50.000 kr.
2 år	27 år	100.000 kr.

3 år	28 år	200.000 kr.
4 år	29 år	350.000 kr.
5 år og derover	30 år	500.000 kr.

Ovenstående dækningsstørrelser forudsætter en arbejdsprocent på 100. Ved deltid (herunder seniordeltid) reduceres de anførte dækninger forholdsmæssigt på skadestidspunktet. Dette gælder dog ikke de første 12 måneder af deltidsperioden.

Ved fastsættelsen af dækningsstørrelsen gælder den højeste arbejdsprocent inden for de seneste 12 måneder for skadestidspunktet.

…

Udbetaling af engangsudbetaling

Engangsudbetalingen udbetales til medarbejderen.

Engangsudbetalingen udbetales efter, at certifikatet har været inddraget i en uafbrudt periode på 6 måneder som følge af sygdom eller ulykkestilfælde, hvis Nordea Pension skønner, at certifikatet ikke er frakendt midlertidigt.

Ved udbetaling af engangsudbetalingen i forbindelse med inddragelse af certifikat regnes karensperioden allerede fra det tidspunkt, hvor forsikrede efterfølgende uafbrudt ikke har opfyldt helbredskravene til certifikat af den årsag, som har bevirket inddragelsen af certifikatet.

Der henvises i øvrigt til forsikringsbetingelser, bilag CTF.

Dækningen oprettes med [arbejdsgiver] som ejer af forsikringen."

I pensionsoversigten af 23/3 2006 med tilhørende forsikringsbetingelser hedder det blandt andet:

"**Bestemmelser**

Udbetaling	Årlige ydelser udbetales månedlig forud med en tolvtedel af det årlige beløb.
Aftale	Pensionsaftale af 1.9.2005 mellem arbejdsgiveren og Nordea Liv.
Betingelser	Almindelige forsikringsbetingelser (nr. 701).

…

Firma ordning	Denne forsikring er oprettet som led i en pensionsordning mellem Dem og en arbejdsgiver. Pensionsordningen er omfattet af bestemmelserne i den mellem arbejdsgiveren og Nordea Liv indgåede firmapensionsaftale. Hvis medarbejderen opfylder betingelserne for at få udbetalt invalidepension, udbetales invalidepensionen til arbejdsgiveren, så længe medarbejderen modtager løn/sygeløn fra denne. Hvis invalidepensionen overstiger lønnen, udbetales dog det overskydende beløb til medarbejderen.

…

§ 1. Forsikringens grundlag, ansvarets begyndelse og forsikringstiden

Forsikringens grundlag

Forsikringen er tegnet på grundlag af de skriftlige oplysninger, der er givet ved tegningen.

Forsikringstageren er den virksomhed, forening eller lignende, som Nordea Liv & Pension har indgået forsikringsaftalen med. Nordea Liv & Pension kan med fuld gyldighed for de af aftalen omfattede forsikrede træffe aftale med forsikringstageren om alle spørgsmål vedrørende forsikringsaftalen.

Forsikringsaftalen består af den med forsikringstageren indgåede aftale og disse 'Forsikringsbetingelser for dækning ved inddragelse af certifikat'.

Forsikrede er den/de, på hvis liv og helbred forsikringen er tegnet.
…
§ 3. Dækningen
Forsikringen dækker inddragelse af certifikat til … udstedt eller godkendt af …

Forsikringen giver ret til ydelser, hvis forsikrede som følge af sygdom eller ulykkestilfælde får inddraget sit certifikat, fordi forsikrede ikke længere opfylder de helbredskrav, der er fastsat for at få udstedt og bevare certifikat for forsikredes stillingskategori, jf. 'Bestemmelser for …' udstedt af …, og forsikrede derved er fuldstændig forhindret i at udføre aktiv tjeneste inden for den pågældende stillingskategori.

Det er en betingelse for dækning, at afgørelsen om inddragelse af certifikatet træffes i forsikringstiden.
…
§ 5. Sum ved inddragelse af certifikat
Forsikrede er berettiget tit et engangsbeløb, hvis følgende betingelser er opfyldt:
- certifikatet har været inddraget uafbrudt i den i dækningsoversigten anførte karensperiode og
- forsikrede er i live ved karensperiodens udløb og
- forsikrede uafbrudt i karensperioden ikke har opfyldt helbredskravene til certifikat og
- Nordea Liv & Pension skønner at frakendelsen er varig og
- forsikrede ikke er berettiget til udbetaling af invalidesum, hvis 'Pensionsordningen' omfatter en sådan.

Der kan kun ske én udbetaling af sum ved inddragelse af certifikat. Retten til sum ved inddragelse af certifikat bortfalder ligeledes, hvis der sker eller er sket udbetaling af eventuel invalidesum.
…
§ 7. Beløbsstørrelse
Udbetalingen omfatter det beløb, der var gældende på den dato, hvormed afgørelsen om inddragelse af certifikatet er dateret."

I pensionsoversigten af 10/10 2007 er det blandt andet anført:

"Invalidesum (inddragelse af certifikat)	Engangsudbetaling (solidarisk dækning) Udbetales tidligst fra den 9.4.2008. Karensperioden er 6 måneder. Ved udbetaling af sum ved inddragelse af certifikat bortfalder retten til invalidesum. Retten til invalidesum bortfalder den 1.2.2031.	500.000 kr.

	Udover de almindelige forsikringsbetingelser gælder Forsikringsbetingelser for dækning ved inddragelse af certifikat.

…

Bestemmelser

…

Udbetaling	Årlige ydelser udbetales månedlig forud med en tolvtedel af det årlige beløb.
Aftale	Pensionsaftale af 1.9.2005 mellem arbejdsgiveren og Nordea Liv & Pension.
Betingelser	Almindelige forsikringsbetingelser (nr. 701).

…

Præmiefritagelse (inddragelse af certifikat)	Forsikrede har ret til præmiefritagelse i 3 år ved inddragelse af certifikat. Præmiefritagelsen løber længst til den 1.2.2031
	Udover de almindelige forsikringsbetingelser gælder Forsikringsbetingelser for dækning ved inddragelse af certifikat.

…

Firma ordning	Denne forsikring er oprettet som led i en pensionsordning mellem Dem og en arbejdsgiver.
	Pensionsordningen er omfattet af bestemmelserne i den mellem arbejdsgiveren og Nordea Liv & Pension indgåede firmapensionsaftale.
	Hvis medarbejderen opfylder betingelserne for at få udbetalt invalidepension, udbetales invalidepensionen til arbejdsgiveren, så længe medarbejderen modtager løn/sygeløn fra denne. Hvis invalidepensionen overstiger lønnen, udbetales dog det overskydende beløb til medarbejderen.

…

Forventet udbetaling ved nedsat erhvervsevne

…

Invalidesum ved inddragelse af certifikat udbetales længst til 1.2.2031.

Dato	Løn	I % af lønnen	Prognosetal kroner
1.3.2008	332.770	150	500.000
1.3.2013	367.405	136	500.000
1.3.2018	405.645	123	500.000
1.3.2023	447.865	89	400.000
1.3.2028	494.479	30	150.000"

I pensionsoversigten af 8/9 2015 med tilhørende forsikringsbetingelser hedder det blandt andet:

"Invalidesum (inddragelse af certifikat)	Engangsudbetaling (solidarisk dækning) Engangsudbetaling (solidarisk dækning) Udbetales tidligst fra den 7.3.2016. Karensperioden er 6 måneder. Ved udbetaling af sum ved inddragelse af certifikat bortfalder retten til invalidesum. Retten til invalidesum bortfalder den 1.2.2036.	500.000 kr.

	Den aftalte sum nedtrappes i henhold til Pensionsaftalen. Udover de almindelige forsikringsbetingelser gælder Forsikringsbetingelser for dækning ved inddragelse af certifikat,
…	
Præmiefritagelse (inddragelse af certifikat)	Forsikrede har ret til præmiefritagelse i 3 år ved inddragelse af certifikat. Præmiefritagelsen løber længst til den 1.2.2036. Udover de almindelige forsikringsbetingelser gælder Forsikringsbetingelser for dækning ved inddragelse af certifikat.
Firma ordning	Denne forsikring er oprettet som led i en pensionsordning mellem Dem og en arbejdsgiver. Pensionsordningen er omfattet af bestemmelserne i den mellem arbejdsgiveren og Nordea Liv & Pension indgåede firmapensionsaftale.

…

Bilag **Almindelige forsikringsbetingelser (nr. 901)**

Forsikringsbetingelser for dækning ved inddragelse af certifikat

…

§ 1. Forsikringens grundlag, ansvarets begyndelse og forsikringstiden

Forsikringens grundlag

Forsikringen er tegnet på grundlag af de skriftlige oplysninger, der er givet ved tegningen, og en firmapensionsaftale, som Nordea Liv & Pension har indgået med en virksomhed, forening eller lignende (i det følgende kaldet 'Arbejdsgiveren'). Nordea Liv & Pension kan med fuld gylddighed for de af firmapensionsaftalen omfattede forsikrede træffe aftale med Arbejdsgiveren om alle spørgsmål vedrørende forsikringen.

Forsikrede er den/de, på hvis liv og helbred forsikringen er tegnet.

…

§ 3. Dækningen

Forsikringen dækker inddragelse af certifikat til … udstedt eller godkendt af …

Forsikringen giver ret til ydelser, hvis forsikrede som følge af sygdom eller ulykkestilfælde får inddraget sit certifikat, fordi forsikrede ikke længere opfylder de helbredskrav, der er fastsat for at få udstedt og bevare certifikat for forsikredes stillingskategori, jf. 'Bestemmelser for …' udstedt af …, og forsikrede derved er fuldstændig forhindret i at udføre aktiv tjeneste inden for den pågældende stillingskategori.

Det er en betingelse for dækning, at forsikringsbegivenheden er indtrådt i forsikringstiden, og at … som følge heraf har inddraget certifikatet.

…

§ 5. Sum ved inddragelse af certifikat

Forsikrede er berettiget til et engangsbeløb, hvis følgende betingelser er opfyldt:

- certifikatet har været inddraget uafbrudt i den i pensionsoversigten anførte karensperiode og
- forsikrede er i live ved karensperiodens udløb og
- forsikrede uafbrudt i karensperioden ikke har opfyldt helbredskravene til certifikat og
- Nordea Liv & Pension skønner, at frakendelsen er varig og
- forsikrede ikke er berettiget til udbetaling af den invalidesum, som Pensionsordningen omfatter.

Karensperioden regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede efterfølgende uafbrudt ikke har opfyldt helbredskravene til certifikat af den årsag, som har bevirket inddragelsen af certifikatet.

Summen fremgår af pensionsoversigten og størrelsen fastsættes for 1 år ad gangen i henhold til firma-pensionsaftalen. Disse vilkår meddeles forsikrede særskilt af Arbejdsgiveren.

Der kan kun ske én udbetaling af sum ved inddragelse af certifikat.

Retten til invalidesum bortfalder, hvis der sker eller er sket udbetaling af sum ved inddragelse af certifikat efter nærværende paragraf.

…

§ 7. Beløbsstørrelse

Udbetalingen omfatter det beløb, der var gældende på den dato, afgørelsen om inddragelse af certifikatet er dateret.

I tilfælde, hvor afgørelsen om certifikatets inddragelse er truffet efter forsikringstidens ophør, jf. § 3, omfatter udbetalingen dog det beløb, der var gældende på den sidste dag i forsikringstiden."

Nævnet udtaler:

Klageren fik i november 2015 frakendt sit certifikat. Tvisten vedrører, om selskabet har været berettiget til at foretage et fradrag på 50 % i engangsudbetaling som følge af, at klageren på tidspunktet for inddragelsen af hendes certifikat var ansat på deltid, hvilket hun havde været siden 2012. Klageren var blev indmeldt i firmapensionsordningen i selskabet pr. 1/9 2005.

Klageren har blandt andet anført, at det fremgår af hendes pensionsoversigt, at summen ved tab af certifikat er 500.000 kr., og at det ikke fremgår, at størrelsen på summen er afhængig af arbejdstiden, og man må kunne stole på det, der fremgår af policen, og at det ikke er rimeligt, at man som forsikringstager skal holde sig orienteret om de gældende betingelser via vejledende pjecer.

Selskabet har anført, at det af firmapensionsaftalens punkt 11 fremgår, at engangsudbetalingen på 500.000 kr. forudsætter en arbejdsprocent, og at de anførte dækninger reduceres forholdsmæssigt, når medarbejderen arbejder deltid. Selskabet har i den forbindelse henvist til, at der i velkomstbrevet og den vedhæftede pensionsoversigt, som klageren modtog i forbindelse med sin indmeldelse i ordningen, er henvist til firmapensionsaftalen. Selskabet har også henvist til,

at der i efterfølgende pensionsoversigter har været henvist til firmapensionsaftalen, og at der ikke har været foretaget ændringer i dækningen ved tab af certifikat.

Selskabet har endvidere anført, at klageren i forbindelse med sin ansættelse fik tilsendt bilaget "Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]", hvoraf det fremgår, at engangsudbetalingens størrelse afhænger af deltidsbrøken på inddragelsesdatoen. Herudover har selskabet anført, at klageren – i forbindelse med sin indtræden i firmapensionsordningen – fik udleveret en brochure af forsikringsmægleren, som beskriver indhold og virkemåde af pensionsordningen. Heraf fremgår det på side 3 "Den maksimale udbetaling forudsætter en arbejdstidsprocent på 100. Ved deltid reduceres udbetalingen forholdsmæssigt".

Klageren har afvist, at hun har modtaget den omtalte brochure, ligesom hun har anført, at hun ikke har haft adgang til indholdet af aftalen mellem hendes arbejdsgiver og selskabet.

I klagerens pensionsoversigt af 20/3 2006 er CT-dækningen ikke angivet. Denne dækning fremgår imidlertid af pensionsoversigten af 10/10 2007, og nævnet lægger til grund, at dækningen siden da har fremgået af pensionsoversigterne med angivelse af en invalidesum på 500.000 kr.

Nævnet lægger på baggrund af det oplyste til grund, at klageren i forbindelse med sin indmeldelse i ordningen og den første pensionsoversigt modtog bilaget "Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]", hvoraf det fremgår, at engangsudbetalingens størrelse afhænger af deltidsbrøken på inddragelsesdagen.

På denne baggrund og efter en gennemgang af sagens øvrige oplysninger finder nævnet at måtte lægge til grund, at vilkåret om reduktion ved deltid har været aftalt og gældende ifølge firmapensionsaftalen siden klageren blev omfattet af ordningen pr. 1/9 2005. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den sumudbetaling, som selskabet har udbetalt til klageren.

Nævnet finder, at klageren fra tegningstidspunktet vidste eller burde have vist, at forsikringsdækningen ved tab af certifikat var afhængig af hvor mange timer, hun arbejdede.

Nævnet har herved lagt vægt på, at klageren ved indtegningen, i form af bilaget "Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]", blev orienteret om, at engangsudbetalingen på de 500.000 kr. forudsatte, at hun arbejdede på fuld tid, og at der i tilfælde af deltidsansættelse ville ske en forholdsmæssig reduktion af beløbet. Nævnets finder, at bilaget og det heri indeholdte vilkår om reduktion af engangsudbetalingen ved deltid må anses for at være en uddybning af bestemmelserne i forsikringsbetingelserne og dermed må betragtes som en del af det aftalegrundlag, der er gældende mellem klageren og selskabet.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af klagerens pensionsoversigter har fremgået, at pensionsordningen var omfattet af bestemmelserne i den mellem arbejdsgiveren og selskabet indgåede firmapensionsaftale. Der må herefter foreligge særlige holdepunkter herfor, hvis en anden og bedre forsikringsdækning ved tab af certifikat, end hvad der følger af firmapensionsaftalen, skal anses for aftalt med klageren.

Det forhold, at klageren blev omfattet af ordningen pr. 1/9 2005, og at det af bilaget vedrørende "Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]" fremgår, at det vedrørte medarbejdere indmeldt i pensionsordningen før 1/9 2005, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand