Ankenævnet for Forsikring

Den 31. maj 2017 blev i sag nr. 90221:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Klageren er sikret i henhold til en ulykkesforsikring hos Danske Forsikring. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for tandregulering i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde den 30/5 1999, hvor han slog en tand ud af overkæben. Endvidere klager han over størrelsen af dækningsmaksimum for tandbehandlingen.

Ved et ulykkestilfælde den 30/5 1999 fik klageren revet tanden 1+ ud. Klageren var på daværende tidspunkt omfattet af den kommunale tandpleje, der rodbehandlede tanden og satte den på plads igen, idet man var opmærksom på, at løsningen ikke var holdbar på sigt. Sagen blev af samme grund anmeldt til selskabet, der satte sagen i bero.

I 2016 har klageren anmeldt til selskabet, at tanden på sigt formentligt skal udskiftes med et implantat. Selskabet har anerkendt at betale udgifterne til indsættelse af implantatet, men afviser at dække udgifter til tandregulering, der er nødvendig for at skabe den fornødne plads til implantatbehandlingen. Selskabet henviser til, at årsagen til pladsmanglen ikke er ulykken.

I klageskema af 14/12 2016 til nævnet er det blandt andet anført:

> "Skade opstod 30. maj 1999 ved basketballspil. Hang fast i basketballnettet med fortand. Fortanden blev trykket ud med rod. Herefter blev tanden sat tilbage i munden ved skoletandplejen. Skaden blev anmeldt til forsikringsselskab. Brev vedlagt som bilag. Sagen blev sat i bero indtil ved …års alderen, men blev her forlænget til ca. …års alderen. Jeg

har nu kontaktet forsikringen og aftalt at jeg skulle foretage nødvendige undersøgelser og prisoverslag ved special tandlæge. Det var på tale fra start hos skoletandplejen at der evt. bl.a. ville være brug for et implantat da tanden risikerede at gå tabt. Dette har forsikringen bevilliget. Umiddelbart holder tanden, men denne er blevet mørk, da der er foretaget en rodbehandling, desuden kan tanden også knække. Pga. nuværende tandstilling er der ikke plads til et implantat såfremt dette skulle blive aktuelt. Tandstilling er ikke tidligere blevet reguleret helt pga. skaden. Da man dengang var bange for at beskadige tanden yderligere. Derfor har jeg besøgt special tandlæge på forsikringens anmodning og fået vurderet at tandstillingen skal reguleres for at få plads til implantatet. Dvs. at der pt. ikke er anvendelsesmuligheder for implantatet. Dette vil forsikringen ikke godkende da de mener de ikke skal dække en regulering af tandstillingen. Men jeg mener at der i deres brev af 7/1 1999 og 7/9 1999 er anført at sagen er sat i bero og såfremt der skulle foretages yderligere behandlinger af skaden skulle der indsendes overslag.
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Dækning af min tandregulering og implantat."

I selskabets brev af 3/1 2017 til nævnet hedder det blandt andet:

"Forsikringen er en heltidsulykkesforsikring, der blandt andet dækker tandskade, som følge af et ulykkestilfælde. Forsikringen dækker tandskade med maksimalt 5% af forsikringssummen som på skadestidspunktet var 658.000,00 kroner. Der er således en max dækning på 32.900,00 kroner.

Her er sagsforløbet
Vi får i 1999 anmeldt forsikredes tandskade på tanden 1+. Sagen bliver herefter sat i bero, da al nødvendig behandling foretages af skoletandplejen indtil forsikrede fylder … år. Vi gør her forsikredes forældre opmærksomme på, at forsikringen maksimalt dækker 32.900,00 kroner til tandbehandling.

Vi modtager i 2016 et behandlingsoverslag fra specialtandlæge …, der på forsikredes vegne anmoder om dækning af tandregulering. Tandlægen gør samtidig opmærksom på, at der er risiko for, at tanden 1+ går til, og skal erstattes af et implantat.

I forløbet indhenter vi kopi af journal og røntgenbilleder fra specialtandlæge …, [tandlæge], [kommunal tandpleje] og [tandlægecenter].

Vi godkender efterfølgende implantatbehandling, men afviser dækning af tandregulering, da behovet ikke skyldes ulykken i 1999. Forsikrede beder os revurdere sagen. Det gør vi og fastholder afvisningen. Forsikrede klager til Topdanmarks klageansvarlige, og afvisningen fastholdes igen.
…
Her er Topdanmarks afgørelse
Topdanmark ønsker at fastholde vores afgørelse om, at hans tandregulering ikke er dækket på ulykkesforsikringen.

Sagen har været forelagt Topdanmarks rådgivende tandlægekonsulent som udtaler, at uanset om det er nødvendigt med tandregulering af hensyn til pladsen for indsættelse af implantat i regio 1+, så er pladsmanglen ikke med årsag i ulykken. Årsagen ligger i den udførte tandreguleringsbehandling, som har taget hensyn til, og haft til formål at bevare 1+, på bekostning af nivellering af fortænder i overkæben.

[Kommunal tandpleje] vidste, at 1+ ikke var holdbar på sigt, og der var tilsagn fra Amtsspecialtandplejen om indsættelse af implantat. [Kommunal tandpleje] accepterede tandstillingen i overkæben, med en pladsmangel til 2+ og 1+, som vist på studiemodel fra 2007, og som er uændret i 2016. Pladsproblemet for indsættelse af implantat 1+ var tilstede i 2007. Der blev efter 2007 ikke foretaget yderligere i overkæben, uanset der indledningsvis var overvejet facialføring 2+ med fast apparatur. Herefter blev 2- ekstraheret og fast apparatur i underkæben nivellerede pladsen til 3-."

Af klagerens mail af 24/1 2017 til nævnet fremgår blandt andet:

"Beløbets størrelse til dækning af implantat og øvrig tandbehandling.

I forbindelse med skaden så spurgte vi i opstarten om beløbet ville være reguleret i forhold til nutidige invaliditetsdækning. Altså 5% af 1.157.000 kr. Det blev der svaret ja til, såvel som til at det var ok at indhente prisoverslag på tandregulering osv. Da det er en behandling jeg skal have udført er der også sket prisstigninger i løbet af den årrække der er gået. Er ikke klar over om man har optagelse af vores samtaler. Det bruger forsikringer så meget.

Tandregulering.

Fastholder af pladsmangel til implantat er på grund af skaden. [Kommunal tandplejes] accept af tandstilling med pladsmangel er vi ikke vidende om ej heller hvorfor man taler om 2007. Forsikringen har selv sat sagen i bero til ca. …års alderen hvor der skal indsendes nyt overslag og der skal tages stilling til endelig behandling. Har været i kontakt med forsikringen efterfølgende år og det er således udskudt til …års alderen."

Af selskabets brev af 3/2 2017 til nævnet fremgår blandt andet:

"Fastsættelsen af beløb til dækning af tandskader, sker altid ud fra den forsikringssum, som var gældende på ulykkestidspunktet. Man kan således ikke få en højere forsikringssum hvis sagen genoptages efter nogle år.

Vi skal derfor fastholde, at vores max dækning til forsikredes tandskade er 32.900,00 kroner. Jeg henviser til vores brev til forsikredes forældre fra 7. september 1999.

At forsikrede har fået oplyst, at han må indhente og indsende behandlingsoverslag på tandregulering, er ikke en accept fra vores side om dækning. Det er en helt normal procedure, at der indhentes behandlingsoverslag journaler og røntgenbilleder til belysning af tandskadesager."

Af klagerens mail af 26/2 2017 til nævnet fremgår blandt andet:

"Jeg mener ikke, at der er tale om at sagen er genoptaget. Man har hele tiden vidst, at implantatet kunne indsættes ved … års alderen såfremt det ikke blev aktuelt tidligere. Vi har også haft kontakt til forsikringen undervejs. Derfor mener jeg, at jeg er berettiget til dækning under nuværende forsikringssum.

Mht. omfang af behandling så har man hele tiden vidst, at der mindst har været behov for implantat. Man skriver yderligere behandling, og dette mener jeg, at tandregulering med plads til implantat må indeholde."

Det fremgår af selskabets brev af 7/9 1999 til klagerens far blandt andet:

> "Vi har modtaget det ønskede tandskema om, at Deres barn er kommet til skade ovennævnte dato og kan meddele, at tandskaden er dækket af forsikringen.
> …
> Vi gør opmærksom på, at ulykkesforsikringen maximalt dækker med 5% af forsikringssummen, i dette tilfælde 32.900 kr."

Af mail af 4/5 2016 fra klagerens specialtandlæge til selskabet fremgår blandt andet:

> "[Klageren] har exarticuleret 11 (1+) og tanden er reimplanteret og rodbehandlet. Efter traumet er fortænderne i overkæben blevet tiltagende skæve. Patienten har tidligere fået foretaget tandregulering og tænderne stod lige før traumet. For at løse problemet skal der indsættes fast apparatur i overkæben og senere laves en fast retention bag overkæbefortænderne. Prisen for denne behandling andrager 29.500,-.
>
> **På patienten vegne skal der hermed ansøges om den ovenfor nævnte behandling.**
>
> Det skal nævnes, at der er en risiko for, at 11 (1+) på sigt kan gå til, og skal erstattes af et implantat."

Af brev af 12/9 2016 fra selskabet til klageren fremgår blandt andet:

> "Jeg har nu gennemgået oplysningerne sammen med vores rådgivende tandlægekonsulent. Vi kan dække udgiften til din implantat behandling.
>
> Reguleringsbehandlingen er ikke dækket af forsikringen, idet behovet for behandlingen ikke er en følge efter din skade, men en følge af tandreguleringsbehandling af stort overbid, under hensynet til bevarelsen af tand 1+.
>
> Derfor kan vi ikke dække denne udgift.
>
> Når det kommer på tale, at du skal udført implantat behandlingen til tand 1+, kan din ulykkesforsikringen dække udgiften til behandlingen. Din tandlæge kan indsende regningen for denne behandling."

Af klagerens mail af 11/11 2016 til selskabet fremgår blandt andet:

> "Begrundelsen for klagen er, at jeg mener at være berettiget til en tandregulering og efterfølgende implantat. Jeg har fået bevilliget et implantat, men jeg kan ikke finde anvendelse af dette, da der ikke er plads til implantatet uden en foregående regulering af min overkæbe. Jeg finder derfor tilbuddet utilstrækkeligt.
>
> Det er klart man ikke har kunne rette tænderne i overkæben, da jeg har haft skade på min fortand. Havde jeg ikke fået beskadiget fortanden, havde der ikke været et problem i at få reguleret tænderne dengang."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

"*** 5 Indeksregulering**
A Priser, forsikringssummer og beløb, der er nævnt i vilkårene indeksreguleres en gang om året på forsikringens første forfaldsdag i kalenderåret. Reguleringen sker i takt med ændringen i det løntal, som Danmarks Statistik offentliggør.

Hvis udgivelsen af løntallet fra Danmarks Statistik ophører, kan Topdanmark fortsætte indeksreguleringen på grundlag af et andet indeks, der offentliggøres af Danmarks Statistik.
…
E Tandskade

* 1. Der betales rimelige og nødvendige udgifter - højst 5% af forsikringssummen for invaliditet - til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde, i det omfang, udgiften ikke erstattes fra anden side, fx af Lov om forsikring mod følger af arbejdsskade, sygesikringen eller en sygeforsikring.
2. Efter samme regler dækkes tandproteser ved ulykkestilfælde, hvis protesen beskadiges, mens den sidder i munden.
* 3. En tandskade kan ikke medføre større erstatning end det beløb, der svarer til den nødvendige behandling af en sund tand. Dette gælder uanset, om en beskadiget tand eventuelt er led i en bro, at nabotænder mangler, eller en beskadiget tand i forvejen var svækket.
* 4. Ulykkesforsikringen omfatter ikke reparation eller almindelig vedligeholdelse af tænder, som er repareret i forbindelse med tidligere uheld, og hvor denne udgift har været afholdt af forsikringen.
5. Tandskader herunder skader på proteser er dog kun dækket, hvis forsikringen omfatter invaliditetsdækning.
6. Tandskader herunder skader på proteser opstået ved tygning dækkes ikke."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 30/5 1999 udsat for et ulykkestilfælde, hvor han slog tanden 1+ ud af overkæben. Klageren var på daværende tidspunkt omfattet af den kommunale tandpleje, der satte tanden på plads igen, idet man var opmærksom på, at løsningen ikke var holdbar på sigt. Sagen blev af samme grund anmeldt til selskabet, der satte sagen i bero frem til klagerens fyldte 18 år.

Klagerens specialtandlæge har den 4/5 2016 fremsendt behandlingsoverslag til selskabet og har på klagerens vegne anmodet om dækning for udgifter til tandregulering. Specialtandlægen har herved anført: "[Klageren] har exarticuleret 11 (1+) og tanden er reimplanteret og rodbehandlet. Efter traumet er fortænderne i overkæben blevet tiltagende skæve. Patienten har tidligere fået foretaget tandregulering og tænderne stod lige før traumet. For at løse problemet skal der indsættes fast apparatur i overkæben og senere laves en fast retention bag overkæbefortænderne. Prisen for denne behandling

andrager 29.500,-. På patienten vegne skal der hermed ansøges om den ovenfor nævnte behandling. Det skal nævnes, at der er en risiko for, at 11 (1+) på sigt kan gå til, og skal erstattes af et implantat".

Selskabet har godkendt dækning af omkostningerne til implantatet, men har afvist at dække udgifterne til tandregulering. Selskabet har henvist til, at årsagen til tandreguleringen ikke er det anmeldte ulykkestilfælde. Selskabets tandlægekonsulent har herved blandt andet udtalt: "at uanset om det er nødvendigt med tandregulering af hensyn til pladsen for indsættelse af implantat i regio 1+, så er pladsmanglen ikke med årsag i ulykken. Årsagen ligger i den udførte tandreguleringsbehandling, som har taget hensyn til, og haft til formål at bevare 1+, på bekostning af nivellering af fortænder i overkæben. [Kommunal tandpleje] vidste, at 1+ ikke var holdbar på sigt, og der var tilsagn fra Amtsspecialtandplejen om indsættelse af implantat. [Kommunal tandpleje] accepterede tandstillingen i overkæben, med en pladsmangel til 2+ og 1+, som vist på studiemodel fra 2007, og som er uændret i 2016. Pladsproblemet for indsættelse af implantat 1+ var tilstede i 2007. Der blev efter 2007 ikke foretaget yderligere i overkæben, uanset der indledningsvis var overvejet facialføring 2+ med fast apparatur. Herefter blev 2- ekstraheret og fast apparatur i underkæben nivellerede pladsen til 3-".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 15.E.1., at ”der betales rimelige og nødvendige udgifter – højst 5 procent af forsikringssummen for invaliditet – til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde…”.

Nævnet lægger til grund, at de tandbehandlinger som den kommunale tandpleje og amtsspecialtandplejen har udført, ikke har været fagligt forkerte.

Nævnet noterer sig, at der er væsentlig uenighed mellem klagerens specialtandlæge og selskabets tandlægekonsulent om, hvorvidt det var ulykkestilfældet eller klagerens eget behov, der var årsag til tandreguleringen. Nævnet finder ikke selv at kunne tage stilling hertil og pålægger derfor selskabet i samråd med klageren at indhente en udtalelse fra en uafhængig tandlæge med speciale i tandregulering og herefter tage stilling til sagen på ny.

For så vidt angår spørgsmålet om dækningsmaksimum for tandskadebehandlingen, finder nævnet, i overensstemmelse med det af selskabet anførte, at dette skal beregnes på baggrund af den forsikringssum, der var gældende, da forsikringsbegivenheden fandt sted. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har beregnet dækningsmaksimum til 32.900 kr. svarende til 5 % af 658.000 kr. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet mundtligt tilsagn om et højere dækningsmaksimum.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal i samråd med klageren indhente en udtalelse fra en uafhængig tandlæge med speciale i tandregulering og herefter tage stilling til sagen på ny.

I øvrigt får klageren ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand