Ankenævnet for Forsikring

Den 11. oktober 2017 blev i sag nr. 90223:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med ansvars- og kaskodækning i Tjenestemændenes Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for skader på hans bil i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld. Han klager endvidere over, at selskabet uden samtykke har solgt bilen. Klageren kræver, at selskabet yder dækning for bilen, alternativt kræver han, at selskabet betaler samlet 68.200 kr. i erstatning.

Selskabet har afvist at yde dækning i henhold til kaskoforsikringen. Selskabet har henvist til, at klagerens hustru har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, idet hun ved en jernbaneoverskæring overså en klokke og et blinklys og derfor påkørte et rangertog.

Selskabet har i første omgang betalt 7.200 kr. til klageren forbindelse med salget af bilen, der blev vurderet til at være totalskadet og derfor blev solgt som rester. Efterfølgende har selskabet betalt yderligere 2.000 kr. til klageren som undskyldning og kompensation for, at resterne blev solgt uden samtykke. Selskabet har afvist at betale yderligere til klageren.

Klageren har i klageskemaet af 15/12 2016 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Min Kone ... kom kørende i [by] og skulde passere en jernbane overkørsel på et … spor hvor der meget sjælden passerer tog og som er bevogtet med blinklys og klokke. Overkørslen er i en kurve hvor der max kan køres 30 km/t med en bil. Rangertrækket kørte i skridtgang. Min … var et øjeblik uopmærksom og overså blinket og kørte frem og snittede godsvognen, hvorved vores bil blev totalskadet. Der skete ikke skade på godsvognen ej heller på signalanlægget.

Uheldet skete 31 maj kl.16.48 hvor solen står meget lavt og derfor var meget stærk og blændende.

Bilen er af taksatoren blevet totalskadet og solgt af forsikringen, efter vi havde handlet erstatning på plads. Efterfølgende frafalder forsikringen at betale erstatning for bilen. Det sker den 23/9.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At få den aftalte erstatning for bilen udbetalt."

Klageren har i mail af 16/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringen skriver at hvis jeg han bevise at jeg kunne få mere for den, er de villig til at betale differensen. Jeg spørger, telefonisk hvad de forlanger af bevis og spørger om de vil accepterer priser på reservedelene fra brugtbilmarkedet. Det svarer de at det må vi se på.

Jeg undersøger markedet og finder min bil ved en autoophugger i Nordjylland, hvor min bil er afbilledet. Jeg angiver at vil købe de reservedelene som er nævnt i listen som er sendt til forsikringen. Billederne som er vedhæftet filen er fra autoophuggerens hjemmeside. Jeg sender listen til forsikringen og Den 06.01.17 ser på min konto at der indbetalt 2000,00 kr. fra forsikringen."

Selskabet har i brev af 23/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Gennemgang af sagen**
I den aktuelle sag har vi afvist erstatningspligten, idet skaden var forvoldt ved grov uagtsomhed og derfor ikke dækningsberettiget på forsikringen.

Jeg skal gøre nævnet opmærksom på, at uheldet skete d. 31. maj 2016 og vi først modtog politirapporten d. 14. september 2016. Vores kunde blev dog allerede d. 6. juni 2016 - samme dag som vi modtog taksatorrapporten - gjort opmærksom på, at vi tog forbehold for erstatningspligten indtil politirapporten var modtaget.

Vores taksator var imidlertid ikke klar over de nærmere omstændigheder ved uheldet, da han opgjorde erstatningen og fastsatte handelsværdien til 80.000 kr.
...
I vores brev af 15. november 2016 er det korrekt, at vi har beklaget, at vi har solgt resterne uden vores kundes samtykke. Det er ligeledes korrekt, at vi har oplyst, at såfremt han kunne dokumentere, at han kunne have fået en højere pris for bilen, så ville vi betale differencen. Dette var selvfølgelig tiltænkt som et salg af hele bilen samlet og ikke som reservedele. Vores kunde ringede ind efterfølgende og spurgte, om vi ville acceptere de enkelte reservedelspriser, hvilket vi rigtig nok oplyste, at det skulle vendes med taksatoren.

Vores kunde indsendte efterfølgende opgørelsen på 68.200 kr. Denne har vi afvist og vi har betalt en kompensation på 2.000 kr. som undskyldning for, at vi havde solgt resterne uden hans samtykke.

Vores afgørelse
Indledningsvis skal jeg gøre nævnet opmærksom på, at det er almindeligt i branchen, at rester sælges via www.forsikringsbiler.dk og at vores erfaring viser os, at vi får den højeste pris her.
...
Det er dog vores opfattelse, at prisen på 7.200 kr. afspejler den værdi, som resterne repræsentere.
...
Det krav vores kunde har fremsendt tager derfor udgangspunkt i ophuggerens priser og kan derfor ikke sammenlignes med, hvad en privatperson ville kunne opnå, hvis det overhovedet vil være muligt at sælge dem.

Vi fastholder således, at vores kunde ikke har dokumenteret, at han kunne have opnået en højere pris, hvis han selv havde solgt bilen.

Vi er selvfølgelig kede af, at vi fik solgt resterne uden vores kundes samtykke, hvilket vi har undskyldt for og udbetalt en kompensation på 2.000 kr. for. Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at vi har taget vores arbejdsgang omkring salg af rester op til revision, således at vi sikre at en lignende situation ikke gentager sig."

Klagerens advokat har i brev af 28/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Ad 1 - reduktion/bortfald:**
...
I denne sag mener jeg ikke, at der foreligger grov uagtsomhed.
...
1. **[Hun] har overset både rødt lys og advarselsklokke.** Jeg vedlægger billede af skadesstedet. Min klient har kørt via den grønne linie op imod overskæringen kommende fra hvor signatur '40' er. Der er alene afmærket med 2 blinkende lamper umiddelbart ved overskæringen, og de er ikke vinklet på en sådan måde, at det kan ses før allersidst på vejens forløb. Som det ses drejer vejen - set i kørselsretningen - ret skarpt til venstre umiddelbart inden overskæringen. Henset hertil synes der ikke at foreligge grov uagtsomhed da vejens forløb og signalernes sammenhæng med vejens forløb gør signalerne umulige at se før umiddelbart inden overskæringen. Der er 50 km/t også der. Hertil kommer at den godsvogn der var forrest - da de blev skubbet fremfor trukket - ikke var afmærket med gult blink.

2. **Hun er sigtet efter Færdselslovens § 5 og har erkendt dette.** Kopi af den vedtagne bøde vedlægges. Dels bemærkes, at min klient accepterede bøden modvilligt, men da hun ikke orkede at kæmpe den sag. Men hertil kommer, at det forhold der afstedkommer sigtelsen ikke i sig selv udgør en grov uagtsomhed - der er ikke nødvendigvis overensstemmelse mellem gerningsindholdet bag bøden og at der erstatningsretligt/forsikringsretligt foreligger grov uagtsomhed. Det er en konkret bedømmelse frigjort fra den strafferetlige.

3. **Hun har ikke standset op, men er kørt frem uden orientering.** Min klient har orienteret sig, men så ikke blink og hørte ikke klokke. På ulykkesstedet en sen eftermiddag i maj

står solen lavt. Skaden skete 31/5 ca. 16.48, og som det korrekt fremgår af politirapporten forløber vejen på det sidste stykke frem imod overskæringen i retning vest - dvs. i retning mod den lavthængende sol. Denne blændede min klient i sidste øjeblik inden overskæringen, og gjorde at hun ikke så de blinkende lys. Da det var i den travle tid, hørte hun ej heller klokkerne.

4. **Hun er kendt på stedet og bor på strækningen samt Toget kommer kun den ene dag om ugen.** Begge dele er korrekt, og da der er tale om godstog er der ikke nogen ensartet praksis for hvornår toget kører. Men det forhold, at der kun yderst sjældent kommer tog på det pågældende sted, og at de ikke kommer på ensartede tidspunkter, må efter min opfattelse medføre at uagtsomheden reduceres - det må alt andet lige være tættere på groft uagtsomt at køre over en overskæring med en erkendt høj frekvens af tog

5. **Både lys og lyd på blink og advarselsklokke var intakte.** Dette kan min klient ikke modbevise. Men det ligger fast at den operatør der kører godstogene den ene gang om ugen de kører har omlagt sin fremgangsmåde efter uheldet, således at der nu er en vagt der går til overskæringen - og først vinker toget frem når trafikken er stoppet. Dette viser, at uheldet skyldes også en dårligt tilrettelagt togføring, og gør at min klients eventuelle uagtsomhed ikke kan karakteriseres som grov.

Med mine kommentarer til ovennævnte argumenter med **fed** fra selskabets side mener jeg det klart fremgår at der ikke er tale om en grov uagtsomhed, allerhøjest en simpel uagtsomhed. Der er ikke tale om kådhed eller uopmærksomhed generelt. Blot er min klient på et sted hvor der meget sjældent opleves tog samtidig blændet i en situation hvor skiltningen kunne være væsentligt bedre.

...

Ad 2 - indklagedes uberettigede bortskaffelse af bilen

...

Det betyder, at min klient ikke kan få bilen udleveret - og min klient kan således ikke selv bortsælge bilen bedst muligt.

Min klient har ved brev af 17. november belyst overfor forsikringsselskabet hvorledes han ville have kunnet disponere over den skadede bil, ved salg af de dele der ikke var skadet. Dette kunne have indbragt kr. 68.200, hvilket må kunne lægges til grund. Der var tale om en velholdt bil med højt udstyrsniveau, herunder læderkabine mv.

Efter min opfattelse må bevisbyrden for min klients tab vendes imod selskabet, når tabet netop opstår ved det beskadigedes bortskaffelse på en sådan måde, at den uberettigede råden også er det der umuliggør min klients bevis.

Selskabet har alene oplyst, at det er deres erfaring, at man får den bedste pris ved salg på forsikringsbiler.dk. Det er der intet bevis for.

Når selskabet argumentere for, at 'Dette var selvfølgeligt tænkt som et salg af hele bilen samlet' giver det god mening, hvis man skulle udmåle erstatningen til udbetaling for en skadet bil. Men det er IKKE tilfældet i denne sag. Her er det ikke forsikringsbetingelserne der finder anvendelse - det er det tab som klager har lidt ved ikke at kunne få sin bil tilbage (og derefter have disponeret med maksimeret profit for øje) som skal dækkes ud fra en erstatningsretlig synsvinkel. Og der gøres det gældende at det kan og skal lægges til grund, at min klient kunne have solgt bilen som dele jfr. opgørelse af 17/11. Opgørelsen indeholder kun de dele der ikke var beskadiget efter uheldet."

Selskabet har i brev af 25/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Vores kundes advokat henviser til, at vejen er vinklet således, at man først kan se overskæringens lyssignal i sidste øjeblik, samt at solen den pågældende dag var så lavt hængende, at vores kunde blev blændet og derfor også overså lyssignalet.
>
> Dette er ikke formildende omstændigheder - snarere tværtimod og jeg kan i den forbindelse henvise til, at Ankenævnet flere gange har taget stilling til, at det betragtes som en skærpende omstændighed, hvis man kører overfor rødt lys på grund af, at man bliver blændet af solen.
> ...
> Det er vores opfattelse, at der ikke foreligger dokumentation for vores kundes liste over reservedelene og vi finder det usandsynligt, at vores kunde ville kunne sælge resterne til stort set samme værdi som bilen som helhed udgør."

Af taksatorrapport af 14/6 2016 fremgår det bl.a.:

> "Takseringsdato 01.06.2016
> ...
> Handelsværdi: 80.000
> Rep. Grænse: 52.000
> ...
> [Reparationsomkostninger] Ialt incl. moms: 87.276,94 kr
> ...
> Tilstand m.m.: Tilstand: God
> Andre skader: Nej
> ...
> Salg af rester: 7.200 kr.
> ...
> Bilen er i meget fin stand"

Af tilkendegivelse fra Politiet af 12/9 2016 fremgår det bl.a.:

> "Ifølge politirapport er De sigtet for overtrædelse af:
>
> Færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 4, stk. 1 og § 5, stk. 1, ved tirsdag den 31. maj 2016 ca. kl. 1648 som fører af personbil, ..., ad ... vej i vestlig retning, ..., under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, ikke at have efterkommet de anvisninger for færdslen, som er givet ved signalanlæg, samt ikke at have udvist særlig forsigtighed ved passage af jernbaneoverskæring, idet hun påkørte et krydsende rangertog, selv om det ved signal med blinkede rødt lys og advarselsklokke blev tilkendegivet, at hun skulle standse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**Kaskoforsikring**
> Hvis denne dækning er valgt, fremgår det af policen.
> **5.1 Hvad dækker forsikringen**
> Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de nævnte undtagelser, enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri.
> ...

5.2 Hvad dækker forsikringen ikke
...
5.2.2 Forsæt, spiritus, manglende førerbevis mv.
Kaskoforsikringen dækker ikke:
...
b) skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder billederne som klageren har fundet på autoophuggerens hjemmeside.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans hustru den 31/5 2016 ca. kl. 17 var involveret i et færdselsuheld i en jernbaneoverskæring. Klageren har oplyst, at hustruen et øjeblik var uopmærksom og derfor overså blink og hørte ikke klokken, hvorefter hun påkørte en godsvogn. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for skaderne på bilen. Han klager endvidere over, at selskabet uden samtykke har solgt bilen – en VW fra 2005 – og han kræver i den forbindelse erstatning for det lidte tab.

Selskabet har afvist at yde dækning i henhold til kaskoforsikringen. Selskabet har henvist til, at hustruen har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Selskabet har i første omgang betalt 7.200 kr. til klageren forbindelse med salget af bilen, der blev vurderet til at være totalskadet og derfor blev solgt som rester. Efterfølgende har selskabet betalt yderligere 2.000 kr. til klageren som undskyldning og kompensation for, at resterne blev solgt uden samtykke. Selskabet har afvist at betale yderligere til klageren.

Grov uagtsomhed

Det fremgår af sagen, at hustruen blev sigtet for og har erkendt sig skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 4, stk. 1 og § 5, stk. 1, ved ... som fører af personbil, ..., ad ... vej i vestlig retning, ..., under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, ikke at have efterkommet de anvisninger for færdslen, som er givet ved signalanlæg, samt ikke at have udvist særlig forsigtighed ved passage af jern-

baneoverskæring, idet hun påkørte et krydsende rangertog, selv om det ved signal med blinkede rødt lys og advarselsklokke blev tilkendegivet, at hun skulle standse.

Nævnet bemærker, at skader, der sker, fordi man kører over for rødt lys, herunder signal ved jernbaneoverskæring, som udgangspunkt anses som forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette efter en konkret vurdering føre til, at dette udgangspunkt kan fraviges.

Efter en gennemgang af sagen og ud fra en samlet vurdering finder nævnet, at hustruens adfærd har indebåret en så indlysende fare for en skade, at den må karakteriseres som groft uagtsom i forsikringsaftalelovens forstand, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Nævnet finder videre, at der ikke foreligger sådanne formildende omstændigheder, at dette kan føre til en anden vurdering.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ved signal med blinkende rødt lys og advarselsklokke blev tilkendegivet, at hun skulle standse. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at hun kendte området og vidste, at der var en jernbaneoverskæring det sted, og at hun derfor burde være ekstra opmærksom, da hun ifølge det oplyste blev blændet af solen. Nævnet bemærker, at solen går ned ca. kl. 22 ultimo maj måned.

Det forhold, at der ikke regelmæssigt kørte tog det pågældende sted, kan ikke føre til et andet resultat.

Da selskabet i forsikringsbetingelserne pkt. 5.2.2.b har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabet for at afvise dækning med henvisning til, at klagerens hustru har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Salg af bilen uden samtykke

Selskabet har anerkendt, at bilen er solgt uden klagers samtykke.

Nævnet finder, at selskabet herved har pådraget sig et erstatningsansvar i kontrakt.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at han har lidt et tab, som berettiger til erstatning.

Klageren har oplyst, at han fandt sin bil ved en autoophugger, og har blandt andet der og via Den Blå Avis indhentet priser på reservedelene. Klageren har samlet opgjort prisen for reservedelene til 68.200 kr.

Som sagen foreligger oplyst finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har lidt et tab på 68.200 kr. ved selskabets salg af den totalbeskadigede bil.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen er fra 2005, hvilket i sig selv betyder, at mange af de reservedele, som klageren mener at kunne sælge, vil være ganske gamle og må formodes at have været udsat for et ikke ubetydeligt slid. Selskabet har endvidere oplyst, at bilen ikke blev adskilt i forbindelse med opgørelsen, hvorfor det er uvist, om for eksempel motor og gearkasse blev beskadiget.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klagerens bil i taksatorrapporten af 14/6 2016 blev vurderet til at have en handelsværdi på 80.000 kr., hvorfor det ikke forekommer sandsynligt, at der kan sælges reservedele for et beløb som anført af klageren. Nævnet bemærker, at salgspriser fra en autoophugger ikke nødvendigvis afspejler de priser, som en privatperson vil kunne opnå for samme reservedele, især ikke når et større antal reservedele skal sælges inden for en vis tidshorisont. Selskabet har solgt resterne via www.forsikringsbiler.dk, og det er ifølge selskabet almindeligt i branchen at sælge rester der, da selskabets erfaring viser, at de der får den højeste pris.

Nævnet bemærker, at selskabet ved at uden samtykke at sælge bilen har vanskeliggjort det for klageren at bevise, at bilen havde en højere værdi end 9.200 kr. Dette forhold må tillige indgå i den bevisvurdering, som nævnet må foretage.

Spørgsmålet er herefter, hvilken pris klageren må antages at kunne have opnået ved salg af reservedele fra bilen, herunder hvad det ville koste ham at komme af med de resterende dele af bilen, som han ikke vil være i stand til at sælge som reservedele.

På den baggrund og efter en samlet vurdering finder nævnet, at erstatningen til klageren må fastsættes skønsmæssigt.

Nævnet finder, at den skønsmæssige erstatning kan fastsættes til 20.000 kr., således at klageren har krav på yderligere 10.800 kr. i erstatning fra selskabet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt, at det af taksatorrapporten fremgår, at bilen er i meget fin stand, og at salget skete som et salg af hele bilen samlet, hvor man ved salg af reservedele sandsynligvis ville kunne opnå en højere pris.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tjenestemændenes Forsikring, skal betale 10.800 kr. til klageren.

Da der er tale om et erstatningskrav og ikke et krav på en forsikringsydelse, forrentes kravet efter renteloven. Erstatningen forrentes, jf. rentelovens § 3, stk. 2, fra den 17/2 2017, som er 30 dage efter, at nævnet sendte klagerens klageskema til selskabet.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand