Ankenævnet for Forsikring

Den 3. maj 2017 blev i sag nr. 90225:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at tilbagebetale ham gebyret for forelæggelse af sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med henblik på en udtalelse om méngraden.

Selskabet har afvist at betale gebyret med henvisning til, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke har vurderet et samlet højere mén for generne efter ulykken, end selskabet har vurderet.

I klagen af 16/12 2016 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Jeg skal på vegne af min klient hermed klage over Alm. Brand, idet det gøres gældende, at Alm. Brand til min klient skal refundere gebyret for forelæggelse af sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (tidligere: 'Arbejdsskadestyrelsen'), jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.11.2, idet jeg i den forbindelse i det hele henviser til det nedenfor anførte.
> …
> Sagens nærmere omstændigheder er som følger:
>
> [Klageren] var d. 23. august 2013 udsat for et ulykkestilfælde. Ulykkestilfældet er anerkendt af Alm. Brand, og Alm. Brand har ved brev af 4. juni 2015 vurderet det varige mén for så vidt angår akillessenen til 5 %. Nævnte skrivelse vedlægges i kopi.
>
> Ved brev af 25. juni 2015 vurderede Alm. Brand de varige mén for så vidt angår min klients skulderskade til 10 %. Nævnte skrivelse vedlægges i kopi.

Min klient var ikke enig i Alm. Brands vurdering af skuldergenerne, hvilket han meddelte selskabet ved brev af 3. juli 2015, hvilken skrivelse vedlægges i kopi.

Som det fremgår af ovennævnte skrivelse af 3. juli 2015 fra min klient, er det alene méngraden vedrørende skuldergenerne, der klages over.

Ved brev af 15. juli 2015 meddelte Alm. Brand, at selskabet fastholdt vurderingen, og at: *'De gener du beskriver, svarer til den tidligere fastsatte méngrad, og derfor fastholder vi vores afgørelse'.*

…

Efter min indtræden i sagen gentog jeg også over for Alm. Brand, at det var min klients opfattelse, at ménprocenten for så vidt angår hans skuldergener skulle fastsættes til mere end 10 %. I den forbindelse vedlægges kopi af min mail af 16. september 2015 til Alm. Brand. Som det fremgår heraf anmodede jeg Alm. Brand om at udbetale yderligere godtgørelse for varigt mén for så vidt angår min klients skuldergener. Dette afviste Alm. Brand imidlertid, og min klient forelagde herefter sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Den 8. marts 2016 vurderede Arbejdsmarkedets Erhvervssikring de varige mén som følge af skaden til 12 %. Jeg vedlægger kopi af nævnte udtalelse.

Som det bl.a. fremgår af udtalelsens side 2, vurderede AES méngraden for så vidt angår skuldergenerne til 10 %, og generne i anklen til mindre end 5 %, og méngraden blev herefter fastsat til skønsmæssigt 12 %.

Jeg anmodede herefter Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om en revurdering, hvilken revurdering forelå den 12. oktober 2016.

Som det fremgår af ovennævnte revurdering, blev méngraden herefter hævet til 15 %, og som det blandt andet fremgår af revurderingens side 2, vurderede Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fortsat generne i anklen til mindre end 5 %, mens sværhedsgraden af generne i skulderen blev vurderet til en méngrad på skønsmæssigt 10 - 12 %.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede således den samlede méngrad til 15 %, som også vurderet af Alm. Brand, men Arbejdsmarkedets Erhvervssikring forhøjede imidlertid ménprocenten for så vidt angår skuldergenerne.

Det var således Alm. Brands vurdering af skuldergenerne, som min klient var uenig i, hvilken ménprocent herefter blev forhøjet ved sagens forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Henset hertil, forsikringsbetingelserne og koncipistreglen, gøres det gældende, at min klient er berettiget til at få refunderet gebyret for sagens forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Kopi af nærværende skrivelse er samtidigt fremsendt til Alm. Brand."

Selskabet har i mail af 17/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Begrundelse**

I denne sag har vi vurderet det samlede varige mén til 15 %, og efterfølgende er AES kommet til samme resultat. AES har således ikke vurderet det varige mén højere end Alm. Brand. I vurderingen er der lagt vægt på fuldstændig samme forhold, som vores læge har påpeget i deres vurdering. Samtidig skal det understreges, at der ikke er tale om en tabelaflæsning men et skøn, hvor forskellen i de underliggende mellemregningerne absolut lig-

ger inden for den usikkerhed, der er forbundet med et skøn. Når advokaten hævder, at AES har fastsat et højere mén for skulderen, er det derfor en sandhed med modifikationer.

Advokaten har i sin klage henvist til koncipistreglen, idet hun åbenbart mener, at det er uklart, hvordan betingelserne skal tolkes. Som teksten er formuleret, så fremgår det klart, at AES skal fastsætte en højere méngrad end Alm. Brand, hvis vi skal betale gebyret. I den forbindelse er det værd at bemærke, at hele idégrundlaget bygger med på et rimelighedsprincip, hvor kunden selvfølgelig ikke skal betale for at få ret og omvendt skal Alm. Brand ikke betale for grundløse klager.

Alene af den grund giver det ingen mening at påstå, at et underliggende skøn skal udgøre en forskel på en iøvrigt klart formuleret tekst.

Konklusion
Med en lille forskel i det underliggende skøn, er AES vurdering af det varige mén identisk med vore lægekonsulenters. Herefter finder vi, at betingelsernes tekst klart tilkendegiver, at kunden ikke har krav på en refundering af det betalte AES-gebyr. Derfor fastholder vi vores afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af selskabets brev af 4/6 2015 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget speciallægeerklæringen fra overlæge …

Ud fra sagens lægelige oplysninger har vi vurderet, at hændelsen har medført et varigt mén på 5 % efter achillessene ruptur.

Méngraden er vurderet efter Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel pkt. D.2.3.1.

Med hensyn til dine skuldergener har vi d.d. anmodet om skadestuejournal samt journal fra din egen læge, idet beskadigelse af skulder ikke er nævnt i det 1. lægelige, og således ikke er dokumenteret skadet ved denne hændelse.

Når journalerne modtages, vender vi tilbage overfor dig."

Af selskabets brev af 25/6 2015 til klageren vedrørende skuldergenerne fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget journal fra din læge …

Ud fra sagens lægelige oplysninger har vi vurderet, at hændelsen har medført et varigt mén på 10 %.

Méngraden er vurderet efter Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel pkt. D.1.5.3., jf. vedlagte kopi."

Af brev af 12/10 2016 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"**Ny vurdering**

Center for Private Erstatningssager i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgav udtalelse i sagen den 8. marts 2016, hvor det varige mén blev vurderet til 12 procent.

I har herefter anmodet om en genvurdering af sagen.

Vi vurderer nu, at:

Det varige mén er 15 procent

Vores lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Grundlaget for vores vurdering er:

- de lægelige oplysninger i sagen, herunder jeres bemærkninger om sværhedsgraden af smerteniveauet i skulderen.

Ved vores nye vurdering af det varige mén har vi lagt vægt på jeres bemærkning om, at [klagers] smerter i skulderen er konstante og ikke kun belastningsudløste. Der er dog ikke i de lægelige akter beskrevet muskelsvind i skulderen.

Vi vurderer herefter, at sværhedsgraden af generne i skulderen svarer til en méngrad på skønsmæssigt 10-12 procent.

Vedrørende generne i højre ankel finder vi fortsat, at disse svarer til et mindre méntillæg på mindre end 5 procent.

Vi vurderer derfor nu det samlede varige mén som følge af skaden den 23. august 2013 til 15 procent."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.11.2. Arbejdsskadestyrelsen**
Er sikrede ikke enig i Alm. Brands fastsættelse af ménprocenten, kan sikrede indbringe spørgsmålet om fastsættelse af ménprocenten for Arbejdsskadestyrelsen.

Hvis sikrede ønsker Arbejdsskadestyrelsens vurdering, skal sikrede betale det gebyr, som Arbejdsskadestyrelsen har fastsat. Hvis Arbejdsskadestyrelsen fastsætter en højere ménprocent end den Alm. Brand har fastsat, betaler Alm. Brand gebyret."

5. 90225

Nævnet udtaler:

Klagerens krav er, at selskabet tilbagebetaler ham gebyret på 5.300 kr. til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for en udtalelse om méngraden efter en ulykke den 23/8 2013, hvor han faldt og beskadigede sin achillessene og sin skulder.

Klageren har henvist til, at selskabet fastsatte en méngrad på 10 % for skuldergenerne, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at sværhedsgraden af generne i skulderen svarer til en méngrad på skønsmæssigt 10-12 %.

Selskabet har afvist at betale gebyret med henvisning til, at det har vurderet det samlede varige mén for generne fra ankel og skulder til 15 %, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er kommet til samme resultat.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har krav på tilbagebetaling af gebyret. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren beskadigede både sin achillessene og skulder ved ulykken, og at det er det samlede mén som følge af ulykken, der skal bedømmes.

Da Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke har vurderet et højere samlet mén end selskabet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med henvisning til punkt 1.11.2 i forsikringsbetingelserne har afvist at dække gebyret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand