Ankenævnet for Forsikring

Den 29. marts 2017 blev i sag nr. 90226:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har ligedelt ansvaret for et trafikuheld og i konsekvens heraf opkrævet halv selvrisiko for skaden.

Selskabet har ligedelt ansvaret mellem klageren og modparten med henvisning til, at de har afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet, og at der ikke er uvildige vidner, der kan bekræfte nogen af parternes forklaringer. Selskabet har som følge heraf opkrævet halv selvrisiko på 4.032,50 kr. hos klageren.

I klageskema af 15/12 2016 har klageren bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
>
> Jeg bakker ud fra parkeringsbås og holder efterfølgende stille i 10-20 sek i kørseldretningen, da modpart efterfølgende bakker ud i siden af min holdende bil. Modparten holder ulovligt uden for p bås samt ruderne er dækkes af is/dug, hvorfor jeg formoder han overså mig.
>
> **2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Topdanmark har fordelt skyld 1/2 og derfor har Topdanmark opkrævet en selvrisiko pa kr. 4.032,- . Jeg mener jeg er uden skyld og derfor skal min selvrisiko refunderes."

Hertil har selskabet i brev af 28/12 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

> "**Parternes forklaringer**
> Klager anmeldte uheldet og forklarede, at han holdt stille på p-pladsen og så modparten komme ud og sætte sig ind i modpartens bil. Efterfølgende bakkede modparten ind i klagers bil.
>
> Vi modtog modpartens anmeldelse af hvilken det fremgik, at modparten bakkede ud fra p-plads og ramte en anden bil, som samtidig bakkede.
>
> **Sagens forløb**
> Vi meddelte klager i vores brev af 1. marts 2016, at vi var nødt til at ligedele ansvaret pga. modstridende forklaringer, da der ikke var uvildige vidner til uheldet, som kunne bekræfte nogen af parternes forklaring. Samme dag ringede klagers mor og meddelte, at de ikke kunne acceptere vores afgørelse, og det blev aftalt, at vi indhentede kommentarer/skitse fra modparten. Vi fik d. 4. marts 2016 blot en fastholdelse af ligedeling pga. modstridende forklaringer fra modpartens selskab og vi sendte efter aftale kopi af modpartens anmeldelse til klager.
>
> Der pågik derefter en del korrespondance frem og tilbage mellem os og klager, som ikke bragte noget nyt frem i sagen.
>
> Klager henledte i november vores opmærksomhed på 2 ankenævnskendelser, hvor klager fik medhold. I60575 var der dog et uvildigt vidne, der kunne bekræfte, at klager holdt stille, og i 67258 var modparten usikker på, om klager holdt stille eller ej, og det var derfor ubestridt, at klager holdt stille.
>
> Vi henviste i en mail til klager til 88341, som efter vores overbevisning passer bedre på den aktuelle sag og fastholdt endnu en gang ligedeling.
>
> **Klagen til vores klageansvarlige**
> Den 16. november 2016 modtog vores klageansvarlige henvendelse fra klager, hvor denne fremsatte samme forklaring om, at modparten var bakket ind i klagers holdende bil, dog nu med den tilføjelse, at modpartens bagrude var dækket af is/dug. Dette havde klager ikke fremført tidligere, på trods af den megen korrespondance, og billederne fra uheldsstedet viste ikke dette klart, hvorfor vi ikke spurgte modpartens selskab ind til det, så lang tid efter, da modparten flere gange i forløbet havde fastholdt sin forklaring om, at begge bakkede.
>
> I henhold til ovenstående mener vi ikke, at vi kan finde en anden løsning end at ansvaret bliver ligedelt pga. de modstridende forklaringer.
>
> Klager har tegnet kombineret ansvars- og kaskoforsikring med fast præmie og en selvrisiko på 8.065 kr. Vi har pga. ansvarets fordeling opkrævet 4.032,50 kr., som er indbetalt til os."

Heroverfor har klageren i brev af 9/1 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Topdanmark anfører side 2 i deres brev af 28. december 2016 at citat:

> 'Klagen til vores klageansvarlige
> Den 16. november 2016 modtog vores klageansvarlige henvendelse fra klager, hvor denne fremsatte samme forklaring om, at modparten var bakket ind i klagers holdende bil, dog nu med den tilføjelse, at modpartens bagrude var dækket af is/dug. Dette havde klager ikke fremført tidligere, på trods af den megen korrespondance, og billederne fra uheldsstedet viste ikke dette klart, hvorfor vi ikke spurgte modpartens selskab ind til det, så lang tid efter, da modparten flere gange i forløbet havde fastholdt sin forklaring om at begge bakkede'.

I brev af 11.03.2016 fra [klageren] til Topdanmark fremgår billede af bagruden med is/dug, billede af at modpart holder ulovligt uden for P afmærkning. Hvorfor forsikringen ikke har forholdt sig til dette er uforstående.

Hvis billeder er for utydelige, for vurdering når de indsættes i breve, kopieres til aktindsigt osv. har vi mulighed for at fremsende fil med original billede. Dette har Topdanmark ikke anmodet om.

Afgørelsen fra Topdanmark tager ikke hensyn til at modpart holder ulovligt uden for afmærkninger af P-båse, samt at bagrude er dækket af is/dug, hvorfor det formodes at modpart ikke kan have orienteret sig inden han bakkede."

Hertil har selskabet i brev af 16/1 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Hvorvidt modparten har holdt ulovligt parkeret eller ej, har ikke nogen betydning for ansvarets placering i den aktuelle sag. Selvom en part har holdt ulovligt parkeret, pålægger det ikke automatisk denne ansvar ved et efterfølgende uheld.

Klager anfører, at Topdanmark burde have anmodet om et bedre billede mht. is/dug på ruden. Men som det fremgår af vores tidligere svar, havde vi ikke anledning til at anmode om dette, idet diskussionen ikke gik på, om modparten havde kunne se ud af bagruden, men hvorvidt begge parter bakkede, eller klagers køretøj holdt stille, da uheldet skete.

Som også tidligere oplyst, har modparten i flere omgange fastholdt, at begge parter bakkede, hvorfor vi må gå ud fra, at han har set dette. Eventuelt i spejlene, hvis han ikke har haft fuldt udsyn gennem bagruden. Hvis vi var blevet forelagt, at klager mente is/dug på bagruden var årsag til uheldet, tidligere i forløbet, kunne vi have forespurgt om dette hos modpartens selskab og fået modpartens kommentarer til dette.

Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder klagerens skadeanmeldelse til selskabet, modpartens skadeanmeldelse samt fotos.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår det bl.a.:

"Hvordan skete det, og hvilke skader er der?	Jeg holder stille på p plads og ser 4 personer komme ud og sætte sig ind i modpartens bil. Efterfølgende bakker modparten ind i højre side af min bil.

…

Hvem har ansvaret efter din mening?	Modparten, da han bakker ud i mig, som holder helt stille. Til faderen siger han i telefonen, da jeg skal have kontaktoplysninger. 'Hej far, jeg har lige bakket ud i en bil'. (Faderens bil)."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår det bl.a.:

"Beskrivelse af uheldet Hændelsesforløb:	Baggede ud fra P plads og ramte en anden bil som samtidig bakkede.
Skyld i uheldet	Ved ikke? Begge biler bakker samtidig."

Af klagerens mail af 15/11 2016 til selskabet har klageren bl.a. oplyst:

"Som det fremgår af nedenstående billede har føreren af … [modparten] ikke overholdt færdselsloven § 18, stk. 1, at en kørende, der foretager en bakkemanøvre, skal sikre sig, at manøvren kan foretages uden fare eller unødig ulempe for andre.

[Modparten] har ikke orienteret sig om kørselsforholdene inden han bakker lige tilbage fra sin ulovlige parkering uden for afmærket P. båse op mod hækken og påkører …, **da bagruden er dækket af is/dug.**"

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet. Beløbet fremgår af policen og betalingsmeddelelsen.

…

B Selvrisiko ved reparation

Topdanmark lægger selvrisiko ud over for reparatør eller andre og opkræver den hos forsikringstageren i det omfang, kravet ikke kan gennemføres over for en skadevolder."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 21/1 2016 var impliceret i et færdselsuheld på en parkeringsplads, hvor hans bil blev påkørt på højre side af bilen, da modparten bakkede ind i ham. Modparten har i sin anmeldelse til sit selskab oplyst, at sammenstødet skete, da begge parter bakkede ud fra deres parkeringspladser.

Selskabet har – med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet, samt til, at der ikke er uvildige vidner, der har kunnet bekræfte no-

gen af parternes forklaringer – foretaget en ligedeling af ansvaret, og selskabet har som følge heraf opkrævet klageren halv selvrisiko, i alt 4032,50 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/11 2016 rettede henvendelse til selskabet, og at klageren her supplerende forklarede, at modparten påkørte klageren, da bagruden på modpartens bagrude var dækket af is/dug.

Klageren har i sit brev af 9/1 2017 oplyst, at han har fremsendt billeder til selskabet, der viser, at modpartens bagrude var dækket af is/dug på skadestidspunktet og anført, at selskabet burde have anmodet om et bedre billede, hvis de fremsendte var for utydelige.

I brev af 16/1 2017 har selskabet anført, at selskabet ikke har haft anledning til at anmode klageren om et bedre billede, da diskussionen ikke gik på, om skaden skyldtes, at modpartens bagrude var dækket af is/dug, men derimod hvorvidt begge parter havde bakket, eller om klagerens bil holdt stille, da uheldet skete. Selskabet har videre anført, at klageren – såfremt han mener, at is/dug på modpartens bagrude er årsag til uheldet – burde have oplyst om dette på et tidligere tidspunkt, så selskabet havde haft mulighed for at forelægge oplysningerne for modpartens selskab og fået dets kommentarer hertil.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og at ingen af forklaringerne er understøttet af uvildige vidner eller andet tilstrækkeligt bevis.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand