Ankenævnet for Forsikring

Den 27. september 2017 blev i sag nr. 90228:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. De klager over, at selskabet har anset et anmeldt indbrudstyveri som et simpelt tyveri.

Selskabet har anført, at klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst og har på denne baggrund anerkendt at dække det anmeldte tyveri i henhold til reglerne om simpelt tyveri, hvor der bl.a. ikke ydes dækning for smykker.

I klageskema af 15/12 2016 til nævnet har klagerne bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Indbrud gennem terrassedør, som straks udløser alarm hos … og sirenen i huset. Gerningsmændene (GM) har været på alle husets 3 etager og genudløst sirenen (aktiveres i 3 min. intervaller) flere gange ved passage af flere sensorer. GM har skaffet sig adgang gennem døren ved brug af værktøj, som mærker på låsecylinderen (er fortsat tilgængelig) vidner om. Alm. Brands påstand, at døren ikke var forsvarligt aflåst, bestrider vi. Selv i det tilfælde, hvor grebspærren ikke måtte være trykket helt i bund, hvilket ikke ville være synligt udefra, er døren aflåst, idet det udvendige håndtag var fjernet, således at det lukkede (lodret position) indvendige håndtag fungerer som aflåsning og umuliggør åbning af døren uden brug af værktøj. Alle døre og vinduer var lukket og låst, alarmsystemet aktiveret.
>
> Se venligst vedlagte 'Supplerende redegørelse' og øvrige bilag

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Anerkendelse af at der foreligger indbrudstyveri og dermed erstatning for smykker og guld- og sølvskeer. Værdi kr. 25.175,- som opgivet på 'Fortegnelse over stjålne genstande - Journalnr. …', jf. bilag 10."

I bilag til klageskema til nævnet har klagerne supplerende anført:

"1. Indbruddet den 18.6.2016 må nødvendigvis have været nøje planlagt af gerningsmændene (GM)

- GM valgte et ud af seks kædehuse (placeret i vinkel) hvor alle 5 naboer var hjemme og havde som vi, mindst en bil parkeret foran huset.
- der var lys tændt 2 steder i huset.
- GM medbragte værktøj og en 3 m høj stige, som blev efterladt i haven.
- GM kunne via udvendig … skiltning på alle udvendige døre se, at der var alarm.
- Alarmen aktiveres i det øjeblik døren blev åbnet, hvilket skræmmer de fleste indbrudstyve væk - men ikke de her. Alm. Brand må være enig i at Alarm ofte skræmmer GM væk, idet de yder op til 20 % rabat når huset er sikret med alarm
- GM kunne ikke udefra se om grebsspærren var trykket helt eller halvt ned.

De var tydeligvis fast besluttet på, at de skulle ind i huset - og ind var de kommet på den ene eller anden måde. F.eks. kunne de med skruetrækker eller andet værktøj på få minutter have afmonteret rudelisterne og derefter ruden i terrassedøren.

2. Terrassedøren (en af to identiske døre), hvor GM tiltvang sig adgang, var låst og rullegardiner delvist nedrullet, såvel som alle andre døre og vinduer var låst. I det fald grebsspærren kun var trykket halvt ned ville være det på grund af træg gang (se Teknologisk Institut rapport side …), og derfor mener vi ikke at det forhold kan betegnes som uagtsom overtrædelse af forsikringsforskriften om forsvarlig aflåsning af døre og vinduer. Der er heller ikke tale om forsætlighed, men derimod tale om en hændelig handling, som bør dækkes af forsikringen, der modtager præmiebetaling til dækning af hændelige begivenheder.

Sidstnævnte også set i sammenhæng med at døren rent faktisk fremstod som låst, idet det indvendige greb var lukket (i lodret position) og det udvendige greb afmonteret, hvilket umuliggjorde en åbning af døren uden brug af værktøj. Både politirapporten og Teknologisk Institut rapporten mener, at der anvendt skruetrækker eller anden værktøj. Som nævnt er der mærker efter brug af værktøj på grebskoblingen, som findes her i huset.

3. Alm. Brand beskriver indbrudstyveriet som Simpelt Tyveri, hvilket ikke er i overensstemmelse med deres egen definition i forsikringsbetingelserne for Indboforsikring, side 38, Dækningsskema - D1 Simpelt tyveri (1): '*Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale*'. Uaflåst var terrassedøren under ingen omstændigheder."

Hertil har selskabet i brev af 23/1 2017 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Forsikringstager klager over, at Alm. Brand har afvist at betragte et tyveri sket den 19. juni 2016 som indbrudstyveri.

Forsikringstager har oprettet Familieforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. 5037.

…

Sagens forløb

Kunden anmeldte den 20. juni 2016, at der var konstateret tyveri fra kundens ejendom gennem en terrassedør i stueplan. Da kunden var i udlandet blev det aftalt, at når de kom hjem fra ferie, ville de blive kontaktet af en taksator.

Den 7. juli 2017 ringede kunden på ny og oplyste, at der ikke i forbindelse med tyveriet var sket skade på huset. Vores taksator skrev derefter til … Politi og bad om, at få aktindsigt i politirapporten, og vi modtog herefter rapporten den 23. august 2016. Samme dag blev det ved mail afvist, at betragte det skete som et indbrudstyveri, da huset ikke kunne betragtes som forsvarligt aflåst. Politirapporten er fremsendt til Ankenævnet af kunden.

Kunden klagede efterfølgende over afgørelsen og efter at afvisningen var fastholdt, blev det aftalt, at få foretaget en uvildig undersøgelse af dør/lås. Denne undersøgelse af blev foretaget af Teknologisk Institut, og deres rapport af 3. oktober 2016 er fremsendt af kunden. På baggrund af indholdet i rapporten, blev afvisningen herefter fastholdt.

Sagens begrundelse

Af politirapporten fremgår bl.a.: 'Indgang: Have-/terrassedør, enten var døren ikke aflåst eller også blev den vredet op udefra med en skruetrækker, idet der ikke var beslag over hullet ind til lås mekanisme'.

Af rapporten fra Teknologisk Institut fremgår, at alle døre og vinduer på ejendommen blev beset udefra for at konstatere evt. opbrudsmærker, og der blev i den forbindelse ikke observeret mærker på vinduer og døre, som kunne relateres til indbrud.

Det fremgår videre af rapporten, at der fra den udvendige side af døren er fri adgang til grebskoblingen, da det udvendige greb er fjernet for ca. 16 år siden, og det forborede hul er ikke blændet af jf. billede 1 i rapporten.

Videre fremgår det, at på den indvendige side er der monteret en låsekasse. På selve låsekassen er monteret en grebsspærre, der er manuelt betjent jf. billede 3 i rapporten. Spærren i grebsspærren går trægt ved den sidste ca. ½ vandring, og for at tappen i spærren kan komme helt ned, skal spærren have et ekstra hårdt tryk den sidste ½ del af vandringen. Når spærren kun er ca. halvt nede har tappen ikke bedre fat i modsatte slids, end at døren kan åbnes udefra gennem grebskoblingen med en skruetrækker eller andet værktøj. Døren er således ikke aflåst, når tappen kun er halvt nede, men alene lukket.

Endelig fremgår det af rapporten, at når tappen i spærren er helt nede og har korrekt indgreb i modsatte side, kan døren ikke åbnes hverken ude- eller indefra. Der blev foretaget en afmontering af grebsspærren og spærren blev skilt ad. Der var ingen tegn på, at spærren havde lidt overlast eller er beskadiget på anden måde. Der var en del snavs i spærren, som må antages at være årsagen til, at den gik trægt. Det ikke er muligt at dirke grebsspærren op udefra, hvis den har været lukket (tappen har været trykket langt nok ned).

Forsikringen dækker indbrudstyveri jf. dækningsskemaets, kolonne C. Indbrudstyveri er 'Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut'.

Kravet om forsvarlig aflåsning er i henhold til retspraksis at betragte som en sikkerhedsforskrift jf. forsikringsaftalelovens § 51. Da forsikringstager ikke har sikret sig, at spærren i grebsspærren blev lukket helt ned, således at døren var aflåst men alene lukket, mener vi, at forsikringstageren har tilsidesat sikkerhedsforskriften ved en forsømmelse/uagtsomhed.

Hvis bygningen ikke har været forsvarligt aflåst, betragtes tyveriet som simpelt tyveri jf. dækningsskemaets kolonne D. Ved simpelt tyveri forstås 'Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale'. Ved simpelt tyveri dækker forsikringen blandt andet ikke tyveri af smykker og penge.

Vi har erstattet det skete efter bestemmelserne om simpelt tyveri og har i den forbindelse udbetalt i alt 70.729,40 kr. til kunden jf. vedlagte kopi af erstatningsopgørelse af 15. december 2016 - Bilag B.

Konklusion
På baggrund af ovenstående mener vi, at det må lægges til grund, at årsagen til at døren har kunne åbnes uden anvendelse af vold er, at vores kunde har valgt at fjerne grebet uden at afdække det derved fremkomne hul, samt at man har efterladt døren uden at grebsspærren har været lukket helt ned, således at døren ikke har været låst men alene lukket.

Vores kunde har således ikke sandsynliggjort, at der foreligger et dækningsberettiget indbrudstyveri, og vi fastholder derfor, at vi ikke kan tilbyde at betale yderligere erstatning i sagen."

Heroverfor har klagerne i brev af 17/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi afviser følgende af Alm. Brands påstande:

1.
At døren '.... alene var lukket'. Netop kendsgerningen, at det udvendige håndtag var afmonteret umuliggjorde, at døren kunne åbnes som en normalt lukket dør, men derimod krævede en eller anden form for værktøj, som størrelsesmæssigt passede ind i låsecylinderen.

2.
At der er tale om forsømmelse/uagtsomhed **hvis** spærren i grebsspærren på grund af træghed, se Teknologisk Instituts rapport, ikke var lukket helt ned. Set i lyset af at resten af huset var aflåst, rullegardinet på omtalte dør nedrullet, hele huset, inklusive omtalte dør, var 'armeret' via alarm systemet, som udløste alarm hos … da døren blev åbnet, er der ikke tale om forsømmelse/uagtsomhed, men derimod om et hændeligt uheld, som bør dækkes af indboforsikringen.

Vi bemærker derudover følende:

Det er vores opfattelse, at rette vedkommende myndighed for X-antal år siden via forsikringsaftalelovens § 51 tillod forsikringsselskaberne at skelne mellem det der blev defineret som indbrudstyveri og simpelt tyveri, bl.a. andet eller måske sågar hovedsageligt for at afværge erstatningspligt, når der ikke var tydelige tegn på indbrud. I vores tilfælde kan der jo ikke være nogen som helst tvivl om, at der var tale om indbrud - brug af værktøj og den aktiverede alarm er uomtvistelige kendsgerninger.

Alm. Brands definitioner Indbrudstyveri: 'Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst ....' og Simpelt tyveri: 'Tyveri ..... eller fra uaflåst bygning eller lokale' tager ikke som i vores tilfælde hensyn til at bygningen **ikke** var **uaflåst**, da det krævede værktøj at tiltvinge sig adgang. Det kan diskuteres om døren var forsvarligt aflåst - men uaflåst det var den ikke.

Vi anerkender, at Alm. Brand har ydet erstatning efter deres regler for 'Simpelt tyveri', men bemærker, at det først skete efter relativt intense skriftsudvekslinger omkring de væsentlige genstande, og det i et omfang, hvor et ikke uvæsentlig antal forsikringskunder af forskellige årsager havde følt sig magtesløse og sandsynligvis opgivet deres krav."

Selskabet har hertil i brev af 21/4 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi har noteret os indholdet af vores kundes mail af 30. marts 2017. I den forbindelse må vi fastholde, at da kunden for ca. 16 år siden har valgt at fjerne det udvendige greb og ikke afblændet det forborede hul, har der været fri adgang til grebskoblingen. Derved har døren kunne åbnes uden anvendelse af vold, da den samtidig var uaflåst.

Samtidig er det fortsat vores opfattelse, at det forhold at forsikringstageren ikke har sikret sig, at grebsspærren blev lukket helt ned, så døren var låst og ikke kun lukket kan tilregnes vores kunde som en forsømmelse/uagtsomhed. Vi må således fastholde, at døren alene var lukket men ikke forsvarligt aflåst.

Det fremgår i den forbindelse af den tidligere fremsendte rapport, at spærren i grebsspærren gik trægt ved den sidste ca. ½ vandring, og for at tappen i spærren skulle gå helt ned, skulle den have et ekstra hårdt tryk. Det har således været muligt for vores forsikringstager at konstatere, at grebsspærren ikke var lukket helt ned. Såfremt grebsspærren havde været lukket ned, ville det ikke have været muligt at åbne døren hverken inde- eller udefra.

På baggrund af ovenstående og idet vi i øvrigt henviser til tidligere korrespondance i sagen, må vi fastholde, at vi ikke kan betale yderligere erstatning i sagen.

Afslutningsvis skal vi beklage kundens oplevelse af sagsforløbet i forbindelse med udbetaling af erstatning i henhold til bestemmelserne om simpelt tyveri."

Heroverfor har klagerne i mail af 5/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

"En dør som er lukket i almindelig opfattelse, kan åbnes uden brug af værktøj, og det var **ikke** tilfældet i denne situation.

Alm. Brands påstand: 'Det har således været muligt for vores forsikringstager at konstatere, at grebsspærren ikke var trykket helt ned.' Hvis det havde været så åbenlyst, så ville den nok have været trykket helt ned. Hele vandringen på grepspærren er så kort, at det er meget vanskeligt at afgøre om den er helt i bund eller kun 1/2. Vi mener stadigvæk, at der er tale om et hændeligt uheld i forbindelse med aflukningen af huset."

Ved breve af 24/5 2017 og 11/7 2017 samt mail af 20/6 2017 til nævnet har parterne fastholdt deres synspunkter.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder politirapport af 7/7 2016 og rapport af 3/10 2016 fra Teknologisk Institut.

I politiets anmeldelsesrapport af 7/7 2016 er det bl.a. noteret:

> "Mod øst: Låsen på terrassedør brudt op. Der ligger en stige udenfor, som ikke tilhører ANM. Huset er gennemrodet. Koster: smykker, sølvtøj m.m. Kosteropgørelse tilgår. Indgang: Have/terrassedør, enten var døren ikke aflåst eller også blev den vredet op udefra med en skruetrækker, idet der ikke var noget beslag over hullet til lås mekanismen. Der var blevet ryddet op, men efter sigende skulle der have været gennemrodet. Udgang: Have/terrassedør. Sikrede genstande: ingen brugbare spor. Stjålne genstande: Sølvtøj bestik. Signalementer: Ingen signalementer oplyst. Køretøjer: Ingen beskrivelse af køretøjer oplyst".

I en mail af 29/8 2016 fra klagerne til selskabet fremgår det bl.a.:

> "Der er ingen tvivl om indbrudstidspunktet, som ifølge alarmselskabet var den 18/6-16 kl. 00:46, hvor de modtag det første af angiveligt flere signaler. (flere sensorer)
>
> Vi mener ikke, at det er bevist, at døren ikke har været aflåst forsvarligt. På cylinder låsen er der tydelige mærker fra anvendelse af en eller anden form for værktøj.
>
> En repræsentant for et lokalt låsesmed firma oplyser, at låsen selv med en helt nedtrykket pal kan åbnes af en 'handy' tyv.
>
> Under alle omstændigheder er tyven(e) ikke kommet ind uden brug af værktøj. Desuden var de åbenbart fast besluttet på at komme ind i huset, idet de udover værktøj også havde medbragt en 3 meter lang stige.
>
> Når døren som minimum var låst, så man ikke kunne komme ind uden værktøj og alarmen var tilkoblet, og som er aktiveret hos … i det øjeblik døren blev åbnet, mener vi ikke, at der er tale om grov uagtsomhed, som vi antager er det jeres forsikringsbetingelser baserer sine regler på - for så vidt angår simpelt tyveri.
>
> Vi anerkender derfor ikke din afgørelse, at der ikke var tale om et indbrudstyveri."

Af rapport fra Teknologisk Institut af 3/10 2016 fremgår det bl.a.:

> "**Besigtigelse**
>
> Alle vinduer og døre blev beset udefra for at undersøge om der evt. var opbrudsmærker. Den dobbelte terrassedør, der regnes for indstigningspunktet, er monteret i stuen og giver adgang til terrasse på bagside af huset. Foto 2. Terrassedøren blev visuelt undersøgt for mærker og andre forhold, som kan have haft indflydelse på opbrydning af døren. Der blev især lagt vægt på at undersøge aflåsningen af døren. Efter en visuel undersøgelse og afprøvning af lukkefunktionen både ude- og indefra, blev grebsspærren afmonteret for at undersøge, om der var noget inde i grebsspærren der har lidt overlast, og om det vil være

muligt at dirke spærren op udefra uden at afsætte afgørende spor og yde vold på spærren.

Der var følgende observationer:

- Der blev ikke observeret mærker på vinduer og døre som kunne relateres til indbrud.
- Terrassedøren er beslået med kolvepaskvil.
- Lukke/låse-anordningen er opbygget som følgende set fra indvendig side: Paskvilgreb med fast stift, grebsspærre af typen Fix 840 manuel betjent, foto 3, låsekasse i paskvilen, som aktiverer 2 kolver når grebet drejes. Uden for låsekassen er der monteret en grebskobling, der er monteret på enden af den faste stift i paskvilgrebet. Foto 4. Fra udvendig side er der fri adgang til grebskoblingen, da det forborede hul til afmonteret greb ikke er blændet af. Hullet er ca. Ø20mm og grebskoblingen er 016 mm. Foto 13.
- Spærren i grebsspærren går trægt ved den sidste ca. ½ vandring. For at tappen i spærren er helt nede, skal spærren have et ekstra hårdt tryk den sidste 1/2 del af vandringen. Foto 5-6-7.
- Når spærren kun er ca. ½ nede, har tappen ikke bedre fat i modsatte slids, end at døren kan åbnes udefra med en skruetrækker eller andet værktøj. Om tappen havde godt nok fat i slidsen blev også kontrolleret ved, at vi aktiverede grebet på indvendig side, som giver et bedre moment end en skruetrækker på udvendig side.
- Når tappen i spærren er helt nede og har korrekt indgreb i modsatte slids, kan døren ikke åbnes hverken ude- eller inde fra. Spærren er intakt.
- Efter afmontering af grebsspærren blev spærren skilt ad for at undersøge, om spærren har lidt overlast. Der var ingen tegn på at spærren har lidt overlast eller er beskadiget på anden vis. Foto 8-9. Der var en del snavs i spærren, som må antages at være årsag til at spærren gik trægt. Foto 10. Efter genmontering gik spærren væsentligt bedre.
- Det var for os ikke muligt at dirke grebsspærren på udefra. Det var ikke muligt at komme ind og påvirke lukkemekanismen i grebsspærren. Først lukker grebskoblingen næsten hele det forborede hul, dernæst spærrer låsekassen adgangen til spærren som er monteret på indvendig side, se foto 11, og endelig er lukkemekanismen i spærren lukket inde i en metalkasse. Foto 12 og 8.

Vurdering

Ud fra ovenstående observationer er det vores vurdering, at der ikke er mærker eller skader på vinduer og døre som kan stamme fra opbrydning heraf. Ligeledes er det vores vurdering, at grebsspærren på terrassedøren, der regnes for indstigningspunktet, ikke har lidt overlast, og spærren ikke kan dirkes op udefra, hvis den har været korrekt lukket (tappen har været trykket langt nok ned)."

I dækningsskemaet, kolonne C, er indbrudstyveri angivet til: "Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale".

Ved simpelt tyveri forstås ifølge dækningsskemaet, kolonne D: "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale".

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at der den 18/6 2016 blev begået tyveri i klagernes hus, og at der ved tyveriet blandt andet blev stjålet sølvtøj og smykker til en værdi af 25.175 kr.

Tvisten for nævnet vedrører, om der skal ydes dækning i henhold til bestemmelserne om simpelt tyveri eller indbrudstyveri.

Klagerne har anført, at boligen har været forsvarligt aflåst, og har henvist til, at terrassedøren – uanset om grebsspærren kun var trykket ½ ned – fremstod som låst, og at afmonteringen af det udvendige greb umuliggjorde en åbning af døren uden brug af værktøj. I en mail til selskabet af 29/8 2016 har klagerne endvidere anført, at en repræsentant fra en lokal låsesmed har oplyst, at låsen – selv med en helt nedtrykket pal – kan åbnes af en "handy" tyv.

Selskabet har ydet dækning efter bestemmelsen om simpelt tyveri, idet klagernes bolig efter selskabets opfattelse ikke har været forsvarligt aflåst. Selskabet har henvist til, at klagerne havde fjernet det udvendige greb på terrassedøren uden af afdække det derved fremkomne hul, og at de havde efterladt døren, uden at sikre sig, at grebsspærren var lukket helt ned, således at døren alene var lukket men ikke låst.

Ifølge politiets anmeldelsesrapport af 7/7 2016 var tyven kommet ind ad have/terrassedøren, der enten ikke var aflåst, eller som blev vredet op udefra med en skruetrækker, idet der ikke var noget beslag over hullet til låsemekanismen.

I rapporten af 3/10 2016 fra Teknologisk Institut er det blandt andet noteret: "Terrassedøren er oprindeligt monteret med greb på ud- og indvendig side med grebsspærrer på indvendig side. Udvendigt greb er fjernet for ca. 16 år siden; forboret hul til afmonteret greb er ikke blændet af". […] "Fra udvendig side er er fri adgang til grebskoblingen, da det forborede hul til afmonteret greb ikke er blændet af. Hullet er ca. Ø20mm og grebskoblingen er Ø16mm. Foto 13. Spærren i grebsspærren går trægt ved den sidste ½ vandring. For at tappen i spærren er helt nede, skal spærren have et ekstra hårdt tryk den sidste ½ del af vandringen. Foto 5-6-7. Når spærren kun er ca. ½ nede, har tappen

ikke bedre fat i modsatte slids, end at døren kan åbnes udefra med en skruetrækker eller andet værktøj" […] "Ud fra ovenstående observationer er det vores vurdering, at der ikke er mærker eller skader på vinduer og døre som kan stamme fra opbrydning heraf. Ligeledes er det vores vurdering, at grebsspærren på terrassedøren, der regnes for indstigningsstedet, ikke har lidt overlast, og spærren ikke kan dirkes op udefra, hvis den har været korrekt lukket (tappen har været trykket langt nok ned)".

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at indbrudstyveri foreligger, når bygningen har været forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at såfremt sikrede ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har vedkommende kun et krav mod selskabet efter reglen om indbrudstyveri, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering, herunder det fremlagte billedmateriale, oplysningerne i politirapporten samt Teknologisk Instituts rapport af 3/10 2016, finder nævnet det overvejende sandsynligt, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til klagernes bolig via boligens terrassedør uden at anvende nævneværdig vold. Pålægget om at holde boligen forsvarligt aflåst er således tilsidesat. Da forskriften efter nævnets opfattelse må anses for tilsidesat ved uagtsomhed, og da der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og pålægget om forsvarlig aflåsning, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for sølvtøj og smykker under henvisning til, at der er tale om simpelt tyveri.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det udvendige greb på terrassedøren var fjernet for cirka 16 år siden, og at det forborede hul til det afmonterede greb ikke var blændet af, hvorfor der fra den udvendige side var fri adgang til grebskoblingen.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at Teknologisk Instituts undersøgelse af terrassedøren har vist, at spærren i grebsspærren går trægt ved den sidste ½ vandring, og at spærren,

for at tappen i spærren er helt nede, skal have et ekstra hårdt tryk den sidste ½ vandring.

Nævnet har også lagt vægt på, at undersøgelsen af terrassedøren har vist, at det – såfremt spærren kun er cirka ½ nede – er muligt at åbne døren udefra med en skruetrækker eller andet værktøj, og at spærren ikke kan dirkes op udefra, hvis den har været korrekt lukket (tappen har været trykket langt nok ned).

Nævnet har desuden lagt vægt på, at en undersøgelse af grebsspærren ikke har vist tegn på, at denne har lidt overlast eller er beskadiget på anden vis, og at der ved undersøgelse af boligen i øvrigt ikke blev fundet mærker på vinduer og døre, som kunne relateres til indbrud.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings