Ankenævnet for Forsikring

Den 17. maj 2017 blev i sag nr. 90234:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en familieforsikring med ansvarsforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt skade, som han har forvoldt på et maleri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar for skaden på maleriet.

Selskabet har oplyst, at klageren den 31/10 2016 telefonisk anmeldte skaden til selskabet. Af klageskemaet fremgår, at skaden er sket den 4/10 2016.

Klageren har i den skriftlige skadesanmeldelse til selskabet bl.a. anført:

> "**Mener du selv du er ansvarlig for skaden?**
> Ja.
>
> **Hvorfor?**
> Da det var mig, der arbejdede med billedet.
>
> **Beskriv ansvarsskade udførligt, også selv om der er optaget rapport – gerne på et supplerende bilag:**
> Min forlovedes billede, det er over 100 år. Består af en teknik, der er hindseglas, billedet måler ca. 60 x 100. Det er vurderet hos [auktionshus] til 10.000,-. Det skulle sælges. Rammen af gips, derfor meget tungt. Jeg ville tage billedet ud af rammen, men desværre ødelagde jeg glasset. Jeg vedlægger billede – Det var [auktionshus], som rådede os til det."

Af klageskema af 11/12 2016 til nævnet fremgår det bl.a.:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen…**
> Hjalp min forlovede med at bære et meget dyrt maleri, da det skulle sælges… Det er et arvestykke, desværre tabte jeg det, så maleriet er gået i stykker, kan ikke sælges, kan ikke repareres.
>
> **2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**
> At få maleriet erstattet, da jeg er meget ulykkelig over at have forvoldt skaden."

Hertil har selskabet i brev af 21/2 2017 til nævnet bl.a. gjort gældende:

> "**Sagsfremstilling**
> Forsikringstager anmeldte den 31. oktober 2016 telefonisk, at der var sket en skade på hans forlovedes maleri. Den forlovede fik røret og fortalte, at hun havde et maleri, der skulle flyttes fra kælderen, hvilket forsikringstager skulle hjælpe hende med. Rammen var med en speciel type glas, der hed 'hindseglas'. Billedet var vurderet til 10.000 kr. af [auktionshus], og det var [auktionshus], der havde anbefalet forsikringstageren og hans forlovede at tage rammen af for at gøre maleriet lettere. Da forsikringstager i den forbindelse skulle flytte maleriet, kom han til at tabe det, så glasset gik i stykker.
>
> Vi anmodede forsikringstager om at fremsende en skriftlig skadeanmeldelse, hvilket vi modtog den 7. november 2016. Her forklarede forsikringstager, at han ville tage billedet ud af rammen, hvorved han desværre ødelagde glasset. Han oplyste igen, at det var [auktionshus], der havde rådet dem til at forsøge at tage billedet ud af rammen. Vedlagt var en seddel fra forsikringstagers forlovede. Hun oplyste, at billedet var for tungt for hende at håndtere, hvorfor forsikringstager hjalp hende.
>
> Ved brev af 14. november 2016 afviste vi dækning under forsikringstagers ansvarsforsikring, der er en del af familieforsikringen, med henvisning til, at forsikringstager efter vores vurdering ikke er erstatningsansvarlig for skaden. Vi anbefalede samtidig, at forsikringstager forsøgte at anmelde skaden til sin egen indboforsikring, da der muligt kunne være dækning der.
>
> Forsikringstager klagede den 25. november 2016 telefonisk over afgørelsen, som vi dog fastholdt, da der ikke fremkom nye oplysninger, der indikerede, at forsikringstager havde pådraget sig et erstatningsansvar.
>
> Sagen er herefter indbragt for nævnet.
>
> **Vores vurdering af sagen.**
>
> Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores vurdering.
>
> Det er en grundlæggende betingelse for, at ansvarsforsikringen dækker, at forsikringstager har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar. Det er forsikringstager, der har bevisbyrden herfor.
>
> Endvidere følger det af forsikringsbetingelsernes pkt. 2.4 (side 12) om skader, der sker i forbindelse med, at forsikringstager gør den skadelidte en vennetjeneste, at de danske domstole ikke er tilbøjelige til at pålægge erstatningsansvar i sådanne situationer. Der vil

derfor kun være erstatningsansvar og dermed forsikringsdækning, hvis skadevolder har udvist grov uagtsomhed.

Skaden skete i forbindelse med, at forsikringstager gjorde sin forlovede en tjeneste. Han handlede således i hendes interesse. Maleriet var for tungt til, at hun selv kunne løfte det, hvorfor forsikringstager hjalp hende. I forbindelse med, at han skulle tage maleriet ud af rammen, tabte han det, så glasset gik i stykker. Der er ingen oplysninger, der indikerer, at forsikringstager handlede ansvarspådragende.

Forsikringstager handlede endvidere i overensstemmelse med den instruktion, han havde fået af auktionshuset.

På denne baggrund finder vi, at skaden er hændelig. Under alle omstændigheder har forsikringstager ikke båret sig så ubetænksomt ad, at han opfylder betingelsen om grov uagtsomhed i forsikringsbetingelsernes pkt. 2.4.

Vi henviser i den forbindelse til kendelserne 57.394, 80.876 og 89.164.

Afslutningsvis skal bemærkes, at vi har opfordret skadelidte til at anmelde skaden til sin indboforsikring, hvor den muligvis kan være dækket."

Til dette har klageren fremsendt brev af 16/3 2017, hvor det bl.a. er anført:

"1. Der er nemt at få det til at lyde som en vennetjeneste, vi hjælper da alle hinanden efter behov, jeg hjælper gerne mennesker der har brug for hjælp.

2. At drage [auktionshuset] ind i sagen er meget mærkeligt, de er ikke juridisk bindende, andre har rådet mig til det samme.

3. Jeg var ligeledes meget omhyggelig ved udførelsen af arbejdet, og tog de forholdsregler der kunne gøres, for ikke at beskadige billedet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ansvarsdækning**

…

2 Hvilke skader er dækket?

2.1 Generelt

Dækningen omfatter det juridiske erstatningsansvar, du som privatperson kan pådrage dig ved beskadigelse af personer eller ting, når den handling eller undladelse, der forpligter til erstatning, finder sted i den periode, forsikringen løber.

Under dækningen hører dit juridiske erstatningsansvar i de nedenstående tilfælde.

…

2.3 Gæstebud

Dækningen omfatter skader på genstande ved besøg i private hjem, når din uforsigtighed er så lille, at der efter gældende ret ikke er erstatningspligt.

2.4 Skader, der er forvoldt, mens du gør tjeneste for andre

> Ligesom ved gæstebudsskader er domstolene ikke tilbøjelige til at pålægge personer, der gør andre en tjeneste, erstatningsansvar, hvis de under tjenesten kommer til at forvolde skade på ting, der tilhører den, hvem der ydes en vennetjeneste. Der vil kun være erstatningsansvar og dermed forsikringsdækning, hvis skadevolder har udvist grov uagtsomhed. Dette gælder, uanset om tjenesten gøres på opfordring eller på eget initiativ."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han på opfordring fra skadelidte skulle tage et værdifuldt maleri ud af en tung gipsramme med glas. I den forbindelse tabte han billedet, hvorved glasset blev ødelagt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar for skaden på maleriet, idet klageren efter selskabets vurdering ikke er erstatningsansvarlig for skaden.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, at det er en betingelse for dækning, at forsikringstageren har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren har udført en vennetjeneste, der var i skadelidtes interesse. Nævnet bemærker, at domstolene i forbindelse med vennetjenester er tilbageholdende med at pålægge en skadevolder erstatningsansvar, jf. herved også det anførte i punkt 2.4 i forsikringsbetingelserne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens adfærd ikke har været så uagtsom, at han har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har oplyst at han var "meget omhyggelig ved udførelsen af arbejdet, og tog de forholdsregler der kunne gøres, for ikke at beskadige billedet".

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

5. 90234

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels