Ankenævnet for Forsikring

Den 14. juni 2017 blev i sag nr. 90239:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft indboforsikring med tilknyttet retshjælpsforsikring i Danske Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist yde retshjælpsdækning til en ankesag, hvor klageren har anket byrettens dom.

Selskabet har anført, at søgsmålsgrunden er opstået før forsikringstiden, at tvisten udspringer af erhvervsmæssige aktiviteter, og at sagen føres uden rimelig grund.

Af klageskema af 18/12 2016 med bilag til nævnet fremgår blandt andet:

> "Tvisten drejer sig om, hvorvidt mine advokatudgifter i en anke-retssag i Østre Landsret anlagt af mig mod [trykkeri], efter at Retten i … i en sag anlagt af [trykkeri] mod mig for trykkeudgifterne til udgivelse af et af mig udformet manuskript på forlaget … og efter aftale med det konkursramte [virksomhed 1], er led i mit erhverv eller ej.
> …
> Danske Forsikring mener at tvisten har en sådan tilknytning til mit erhverv (herunder hoved- og bierhverv eller hobbypræget erhverv), at de ikke vil give retshjælpsdækning.
>
> Jeg afviser dette og mener tværtimod, at tvisten vedrører mine private forhold og har sit udspring heri, da jeg ikke har modtaget penge, ydelser eller andre fordele ved at levere manuskriptet til den pågældende bog.
> …
> For at noget er erhvervsmæssigt, skal man på en eller anden måde tjene penge/modydelser på det.
>
> Noget sådant gør sig IKKE gældende her.
>
> Sagen har sit udspring i mit private liv, nemlig at jeg har overladt ovennævnte virksomheder et af mine manuskripter til udgivelse.

Jeg kræver derfor, at Danske Forsikring dækker ALLE mine udgifter i denne sag."

Selskabet har ved brev af 16/1 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Vores kunde klager over, at vi har afvist at meddele retshjælpsdækning til en retssag, hvor der er udtaget stævning mod vores tidligere kunde med påstand om betaling af 108.000,- for trykning af bøger.

Forsikringens løbetid.
Kunden har haft indboforsikring hos os i perioden 27. februar 2013 til 1. september 2015.
…
Advokat … anmoder ved brev af 23. oktober 2014, jf. bilag A, om retshjælpsdækning til en sag, hvor dom er afsagt, og hvor vores kunde har anket sagen til landsretten.

Det fremgår af byretssagen, at [trykkeri] udtog stævning mod [klageren] med påstand om betaling af 108.928,10. Fakturaen vedrører trykning af 400 bøger med titlen '…'.

Vores kunde påstår bl.a. frifindelse under anbringende af, at bestillingen er foretaget af et anpartsselskab og ikke af ham personligt.

[Klageren] er eneejer af et holdingselskab. Dette selskab ejede [virksomhed 1], der senere gik konkurs og [virksomhed 2]. [Virksomhed 2] har efter [virksomhed 1s] konkurs taget navneforandring til [virksomhed 1].

Ifølge [klageren] har [virksomhed 1] under konkurs primært haft uddannelses- og kursusvirksomhed som formål.

[Klageren] forklarede, at han havde udgivet 30-40 bøger, som var udgivet på forskellige forlag.

Siden 2005 har han udgivet bøger gennem [forlag]. Han fik ikke honorar for bogen, idet indtægterne tilgik [virksomhed 1], hvori han var direktør.

Al hans forfattervirksomhed er foregået gennem [virksomhed 1].

Den 13. januar 2011 sendte [klageren] en mail til sagsøgeren med forespørgsel om bl.a. pris for trykning af 300 eksemplarer.

Parterne korresponderede herefter yderligere i perioden frem til 7. april 2011.

Den 31. maj 2011 sendte sagsøgeren en faktura til [klageren] for trykningen af bøgerne.

I perioden 7. juli til 30. august 2011 var der korrespondance mellem parterne angående betaling af fordringen, og den 8. september skrev sagsøgeren at fakturaen ville blive overgivet til inkasso.

Byretten har givet sagsøger medhold i sin påstand, idet det bl.a. anføres i præmisserne:

> *'Det bemærkes i øvrigt, at sagsøgtes forklaring om, at bestillingen skulle væres sket på vegne selskabet ikke har støtte i sagens oplysninger. Der henvises til, at selskabets navn ikke ses at have fundet udtryk i bogens forside eller kolofon, at det overfor*

Erhvervsstyrelsen er oplyst, at [virksomhed 1] nu under konkurs havde som formål at udføre konsulentopgaver og undervisning indenfor virksomhedsrådgivning og driftsledelse, ligesom der ikke er fremlagt nogen form for dokumentation for, at indtægter fra bogen er tilgået selskabet...'

Derfor dækker vi ikke sagen

1.søgsmålsgrundens opståen ligger forud for forsikringens løbetid

Det fremgår af byretssagen side 3, at:

- modparten har fremsendt faktura til vores kunde den 31. maj 2011,
- at der herefter er en løbende korrespondance, hvor vores kunde bestrider at han personligt hæfter for bestillingen.
- Denne korrespondance munder ud i at modparten den 8. september 2011 meddeler, at sagen vil blive overdraget til inkasso.

Søgsmålsgrunden må anses for opstået, da vores kunde modtager fakturaen den 31. maj 2011, eller senest da han bliver klar over, at modparten fastholder et personligt krav mod ham.

Dette sker efter beskrivelsen i stævningen, se bilag B side 3 senest i juli - september 2011.

Da kunden først etablerede sin forsikring hos os i februar 2013 følger det af retshjælpsvilkårenes punkt 10, at vi ikke kan yde dækning for denne sag.

2. Sagen udspringer af erhvervsmæssige aktiviteter

Det er vores vurdering, at sagen udspringer af dispositioner, som må karakteriseres som erhvervsvirksomhed i vilkårenes forstand, jf. punkt 3 i bilag F.

Vi har lagt vægt på:

- at [klageren] ejer [virksomhed 1], og at han i byretsdommen oplyser, at indtægter fra bogen er tilgået dette selskab, og at hans forfattervirksomhed er foregået i dette selskab.
- Hvis indtægterne i stedet er gået til [virksomhed 1] personligt, jf. rettens præmisser, hvor det anføres, at der ikke er dokumentation for at indtægter fra salg er tilgået anpartsselskabet, er dette i sig selv en erhvervsmæssig disposition
- at [virksomhed 1] har udgivet en lang række bøger (30-40). En sådan aktivitet falder uden den normale privatsfære.
- at bogen … (og andre bogudgivelser) udbydes til salg på forsikringstagerens nuværende hjemmeside ([klagerens hjemmeside]), jvf. bilag C side 3.

3. Sagen føres ikke med rimelig grund

På baggrund af de refererede oplysninger i byretsdommen, finder vi ikke, at der har været/er rimelig udsigt til at vores kunde kan løfte bevisbyrden for, at aftalen om trykning af bøger er indgået med anpartsselskabet.

Vi har lagt vægt på:

- at det i byretsdommen fremgår, at e-mail korrespondancen er foregået mellem forlaget og vores kunde personligt uden angivelse af at det er anpartsselskabet, der er bestiller af arbejdet.
- sagens oplysninger ikke i øvrigt støtter vores kundes påstand, jf. byrettens præmisser, hvoraf fremgår, at selskabets navn ikke har fundet udtryk i bogens forside/kolofon ligesom der ej er fremlagt dokumentation for at indtægterne fra salg er tilgået selskabet

Vi må derfor endvidere oplyse, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at vores kunde kan vinde sagen, og at sagens omkostninger derfor ikke kan anses for afholdt med rimelig grund, jvf. vilkårenes punkt 5."

Nævnet har fået forelagt udskrift af dombogen af 11/6 2014 omhandlende retssagen mellem klageren og et trykkeri, om hvorvidt klageren hæfter personligt i forbindelse med indgåelse af en aftale om trykning af en bog. Det fremgår blandt andet af rettens præmisser:

"Det ses ikke i forbindelse med indgåelsen af aftalen at være blevet oplyst, at aftalen retteligt var indgået med anpartsselskabet [virksomhed 1], og der er heller ikke fremlagt dokumentation for, at der i forbindelse med modtagelsen af fakturaen er gjort indsigelser mod, at fakturaen var stillet til sagsøgte personligt.

Det følger af fuldmagtslæren, at en løftegiver, der ikke har oplyst at handle på en andens vegne, og som senere vil hævde dette, har bevisbyrden over for løftemodtageren. Undtagelser til denne regel er dog gjort i tilfælde, hvor det er konstateret, at der faktisk er indgået en aftale med et selskab på et område, hvor det ikke er ualmindeligt, at løftegiveren driver erhvervsvirksomhed i selskabsform. Der foreligger ikke oplysninger om, at det ikke er ualmindeligt, at forfattervirksomhed drives i selskabsform, hvorfor bevisbyrden er hos sagsøgte.

Sagsøgte ses ikke at have løftet denne bevisbyrde. Det forhold, at sagsøgte i sine senere emails til sagsøgeren har benyttet en autosignatur lydende på [virksomhed 1] uden angivelse af status som anpartsselskab, kan ikke under de givne omstændigheder føre til en anden vurdering. Retten har herved lagt vægt på blandt andet, at tilbud, prøvetryk, faktura og dele af det trykte oplag er sendt til sagsøgte personligt efter dennes egne anvisninger og i overensstemmelse med retningslinjerne udstedt af forlaget …, ligesom efterfølgende rykkerbreve er stilet til sagsøgte, sammenholdt med at sagsøgte først godt tre måneder senere ved sagens overdragelse til inkasso oplyste, at han ikke var rette debitor, men at det var det nu konkurs truede anpartsselskab [virksomhed 1]."

I vilkår for retshjælp af 9/1 2014 hedder det blandt andet:

"Forsikringens formål er at dække udgifter til sagsomkostninger ved private retstvister, der kan indbringes for domstole eller voldgiftsretter, og som ikke har forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse, se punkt 2 og punkt 3. Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig rådgivning, herunder advokatrådgivning. Anmodning om retshjælp skal indgives gennem en advokat, der har påtaget sig sagen, se dog afsnittet om småsager.

…

2. Hvilke tvister er dækket af forsikringen?

1 Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.
2 Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

…

3. Hvilke tvister er ikke dækket af forsikringen?

1 Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a. Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

…

10. Forsikringsperioden

Forsikringen dækker kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidig med eller efter hovedpolicens ikrafttræden.
Det er tillige en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør."

Nævnet udtaler:

Klageren har i perioden 27/2 2013 til 1/9 2015 haft indboforsikring hos Danske Forsikring. Klageren har gjort gældende, at selskabet er forpligtet til at yde tilsagn om retshjælpsdækning til en retssag, hvor han har anket en byretsdom til landsretten.

Det fremgår af sagsfremstillingen i af den for nævnet forelagte dom af 11/6 2014, at klageren den 13/1 2011 sendte en mail til et trykkeri med forespørgsel om pris for trykning af 300 eksemplarer af en bog, som han havde skrevet. Klageren modtog en faktura for trykningen af bøgerne fra trykkeriet den 31/5 2011. Den 8/9 2011 modtog klageren en besked fra trykkeriet om, at fakturaen ville blive overgivet til inkasso. Herefter har spørgsmålet om blandt andet betaling af fakturaen verseret ved byretten.

Det fremgår i øvrigt af dommen, at tvisten blandt andet vedrører, hvorvidt klageren hæfter personligt eller om der er tale om selskabshæftelse i forbindelse med indgåelse af aftalen om trykning af bogen, som er skrevet af klageren. Det fremgår af domskonklusionen, at klageren hæfter personligt.

Selskabet har afvist at yde tilsagn om retshjælpsdækning til ankesagen, med henvisning til, at søgsmålsgrunden er opstået før forsikringstiden, at tvisten udspringer af erhvervsmæssige aktiviteter, og at sagen føres uden rimelig grund.

Nævnet finder, at tvisten om betaling af fakturaen opstod i 2011. Søgsmålsgrunden opstod den 31/5 2011, hvor klageren modtog faktura fra trykkeriet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at søgsmålsgrunden er opstået før policens ikrafttræden den 27/2 2013. Da tvister opstået forud for policens ikrafttræden er undtaget fra dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 10 finder nævnet, at selskabet allerede af denne grund har været berettiget til at afslå at yde tilsagn om retshjælpsdækning.

Nævnet har herefter ikke anledning til at tage stilling til, hvorvidt tvisten mellem klageren og trykkeriet er af erhvervsmæssig karakter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels