Ankenævnet for Forsikring

Den 10. januar 2018 blev i sag nr. 90247:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Hun klager over selskabets afslag på at yde dækning for varigt mén som følge af et anmeldt ulykkestilfælde sket den 21/10 2015, hvor klageren ved løft af et barn fik et vrid i ryggen.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens ryggener.

I klageskema af 11/12 2016 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Jeg anmelder en ulykke vdr. et løft på [mit barn], forsikringen beder om en uddybende forklaring, efter denne godkender de ulykken og jeg er dækket.
> Efter et år anmoder jeg om en vurdering af en men grad, dette afviser de da de ikke mener ulykken kan give en diskusprolaps, men at ulykken har udløst det.
> Jeg har klaget over sagen og deres argument for at afvise mengrad, derefter finder de et andet argument for at afvise en vurdering af mengrad.
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Jeg vil opnå en redegørelse for om de har ret i at de kan afvise en mengrad, når de først har godkendt ulykken og dækket udgifter til fysioterapeut. Jeg ønsker ligeledes en vurdering af en mengrad da de gener jeg har idag ikke var til stede før ulykken, om løftet kan give en diskusprolaps eller ej er vel underordnet, i min optik skal de forholde sig til ulykken, de gener jeg havde efterfølgende og hvilke men samt gener jeg har idag et år efter ulykken."

Selskabet har i brev af 2/2 2017 til nævnet blandt andet redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Sagen er behandlet efter betingelserne for ulykkesforsikring nr. 8094 og drejer sig om, at vores kunde, [klageren] har en diskusprolaps i lænden, som ifølge anmeldelsen er opstået ved at hun griber ud efter [sit barn].
>
> Tvisten vedrøre méngradens størrelse, herunder om der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og kundens aktuelle gener i ryggen.
>
> **Sagsfremstilling**
> Den 4. november 2015 modtog vi en skadeanmeldelse fra vores kunde vedrørende en skade sket den 21. oktober 2015. Af skadeanmeldelsen fremgik følgende:
>
> *'[Mit barn] på ... måneder kommer gående hen mod mig, [barnet] er ved at falde og jeg griber ud efter [barnet].'*
>
> -Endvidere fremgik af anmeldelsen, at der var påvist en diskusprolaps i 5. led.
>
> For en nærmere beskrivelse af den anmeldte hændelse, bad vi efterfølgende vores kunde om at udfylde et spørgeskema.
>
> Af spørgeskemaet fremgik at der skete følgende da skaden opstod:
>
> *'[Mit barn] er på vej hen til mig, jeg bøjer i knæene for at tage imod [barnet], [barnet] er ved at falde og jeg griber ud efter [barnet].'.*
>
> -Endvidere fremgik af spørgeskemaet, at [barnet] vejede 13 kg.
>
> Vi anerkendte i brev af 19. november 2015 hændelsen som et dækningsberettiget ulykkestilfælde og vi dækkede i den efterfølgende periode de udgifter som kunden havde i forbindelse med behandling hos fysioterapeut.
>
> Ca. et år efter ulykkestilfældet, vendte kunden tilbage, idet hun fortsat havde gener fra lænden.
>
> Vi indhentede på baggrund af dette journalen fra kundens egen læge.
>
> Af denne fremgik af journalnotat af 23. oktober 2015 følgende:
>
> *'For 2 dg siden debut af lænderyg smerter. Kan stråle ned i begge ben, særligt ve. Må skifte stilling ofte, værst at sidde. Har sovet i nat men med opvågning ved stillingsskift. Intet traume/forkert bevægelse. Har barn på 1,5 år, som hun har båret en del på... '*
>
> Af vagtlægenotat af 25. oktober 2015 fremgik følgende:
>
> *'Indtil aktuelle ikke haft rygproblemer. De sidste 5 dage tiltagende lænderygsmerter. Intet traume... '*
>
> På baggrund af oplysningerne i kundens journal, vurderede vi, at de gener som kunden aktuelt havde, ikke var forårsaget af den anmeldte hændelse.

Vores vurdering
Vi har efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet, gennemgået sagen på ny.

Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen.

Det er fortsat vores vurdering, at méngraden er mindre end 5% idet der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og kundens nuværende gener i lænden.

Forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring – Vi betaler
Vi har dog besluttet at betale en forelæggelse af spørgsmålet om méngradens størrelse, herunder årsagssammenhæng, for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, uden omkostninger for vores kunde."

Klageren har ved e-mail af 17/2 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Jeg kan se at [selskabet] ikke har indhentet journalnotat(er) fra indlæggelse efter ulykken, hvor der står løft af [barn] samt røntgen og scanning har påvist og diagnosticeret diskusprolaps som følge af ulykken/hændelsen d.21.10.15. Ut. har tidligere oplyst [selskabet] om ovenstående."

Selskabet har i forbindelse med sagens indbringelse for nævnet forelagt sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Klageren har ved e-mail af 3/8 2017 til nævnet hertil anført:

"Jeg har dd. modtaget denne afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring, som jeg videresender til jer.

Jeg er uforstående overfor deres vurdering.
Jeg var d.15.6. til samtale og undersøgelse hos [læge] på Neurokirurgisk afd. [sygehus].
Dette var en behagelig samtale, [læge] oplyste mig at mine men efter hændelsen vil være permanente og jeg skal lære at leve med det, samt at jeg ikke vil kunne besidde et almindeligt job med funktion som [tidligere beskæftigelse]. Dette i sig selv vil begrænse mig i mit erhvervsliv, og kan få konsekvenser for mig i fremtiden.
Jeg har ikke set eller læst hvad [læge] har skrevet i journalen.

Hvis man kigger i mentabellen vil en diskusprolaps udløse en mengrad.
Dansk Erhversforsikring mener som [selskabet] at hændelsen ikke er skyld i en diskusprolaps men har udløst den. Dette vil man kunne sige og skrive i hvilken som helst situation. Jeg mener forsat man skal forholde sig til hvordan jeg havde det inden hændelsen og efter, om jeg var rygrask eller ej inden hændelsen kan ingen svare på i og med der ikke har været behov for sådan en vurdering efter ligende hændelse. Nu kan jeg og lægerne konstatere at jeg ikke er rygrask og heller ikke bliver det, hvilket skyldes hændelsen d.21.10.15."

Ved brev af 10/8 2017 til nævnet har selskabet henvist til vejledende udtalelse af 3/8 2017 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvoraf det blandt andet fremgår:

"Grundlaget for vores vurdering:

- Den 21. oktober 2015 greb [klageren] ud efter sit barn, som var ved at falde, og som vejede cirka 13 kilogram, hvorved hun fik gener i lænderyggen.

- På grund at vedvarende gener konsulterede hun den 23. oktober 2015 egen læge, hvor hun klagede over smerter i lænderyggen med udstråling til benene.

- En MR-skanning og røntgenundersøgelse at ryggen den 26. oktober 2015 viste en diskusprolaps mellem 5. lændehvirvel og 1. korsbenshvirvel samt slidgigt i bruskskiven mellem hvirvlerne.

Ved vurderingen at det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over smerter i lænderyggen med udstråling til benene.

Det er imidlertid vores lægelige vurdering, at den anmeldte hændelse, sådan som den er beskrevet, ikke er egnet til at medføre varige lænderyggener hos en ellers rygrask person.

Vi har ved vurderingen især lagt vægt på barnets vægt.

På den baggrund vurderer vi, at [klagerens] aktuelle gener i lænderyggen med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at den anmeldte hændelse den 21. oktober 2015 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund at manglende årsagssammenhæng."

Klageren har ved e-mail af 27/8 2017 til nævnet endvidere anført:

"Jeg ønsker sagen forlagt, da flere af hovedpunkter i den lægelige vurdering, fra Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring, ikke er korrekte.

I den lægelige vurdering konkluderes der, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelse og min skade.

Det er et faktum, at skaden/diskusprolapsen opstår akut, efter et løft af [mit barn] som på daværende tidspunkt vejede ca.13 kg. Løftet sker i en uhensigtsmæssigt stilling med stor påvirkning af min ryg.

Det er yderligere et faktum, at diskusprolaps kan udløses ved langt mindre belastninger for f.eks. et nys, vrid i ryggen ved almindelig daglig levevis. Så meget desto mere kan den konstaterede diskusprolaps udløses ved den konkrete hændelse med belastning af ryggen ved asymmetrisk løft under knæhøjde – som iøvrigt var uventet, da [mit barn] var ved at falde og jeg hurtigt griber ud efter [barnet].

Det skal samtidig påpeges, at jeg inden indlæggelsen beskriver overfor vagtlægerne, at jeg har stråling ned i begge ben, dette står også anført i journalen.

Endelig er det et faktum at jeg ikke var kendt med ryggener eller rygsyg før denne hændelse.

Jeg er i dag dagligt påvirket af eftervirkningerne fra skaden. Efter skaden er min dagligdag f.eks påvirket således, at jeg ikke får den anbefalede søvn seks-otte timer, da min søvn er

afbrudt grundet smerter ved vending. Dette medføre dage med træthed, mindre koncentrationsbesvær og overskud. Dertil kommer naturligvis den daglige smertepåvirkning, se endvidere notat som er vedlagt sagen.

Ved undersøgelse på [sygehus] d.15.6.17 påtaler [læge] overfor ut. at jeg ikke vil kunne besidde et job som [tidligere beskæftigelse] i en almindelig stilling indenfor …sektoren. Dette gør mig dårligere stillet indenfor min erhvervsmæssige virke i fremtiden.

På baggrund af ovenstående ønsker jeg nævnets vurdering af mengraden med behørig hensynstagen til årsagssammenhængen med hændelsen d.21.10.15."

Selskabet har i brev af 5/9 2017 til nævnet yderligere anført:

"Hvorvidt den hændelse som vores kunde har været ude for kan forårsage en diskusprolaps er en lægefaglig vurdering. Vores lægekonsulenter har vurderet, at dette ikke er sandsynligt, hvilket arbejdsmarkedets Erhvervssikring er enige i. Vi afviser dog ikke at løftet kan have udløst prolapsen og at det er i forbindelse med løftet at vores kunde får smerter. Det ændrer dog ikke på, at det beskrevne løft ikke selvstændigt kan forårsage en prolaps."

Af journalnotat af 28/10 2015 fra hospitalets akutte sengeafsnit fremgår det blandt andet:

"[Kvinde i 30'erne] indlægges grundet svære rygsmerter. På mistanke om discit udføres MR og rtg. På MR er der ikke fundet tegn til discit men median discusprolaps sv. t L5/S1. Der er ikke kontaktfil nerverødder. Rtg. af columna der viser discusdegeneration sv. t. L5/S1 samtTh11 og Th12.
Pt er opstartet i fast smertebeh. og er blevet mobiliseret via fysioterapien. Er nu så smertedækket så hun er oppegående. Der er lagt plan via fysioterapien med udstrækningsøvelser gennem de næste 14 dage. Derefter skal pt selv kontakte privatpraktiserende fysioterapeut mhp. genoptræningsøvelser."

Af journalnotat af 25/10 2015 fra vagtlægen fremgår det blandt andet:

"ryg-probi. siden onsdag in cres. efter løft af [barn] på 1,5 år.
Stråler ned i hø. UE. til knæ. Heller ikke ro i ligg. stilling."

Af journalnotat af 23/10 2015 fra klagerens praktiserende læge fremgår det blandt andet:

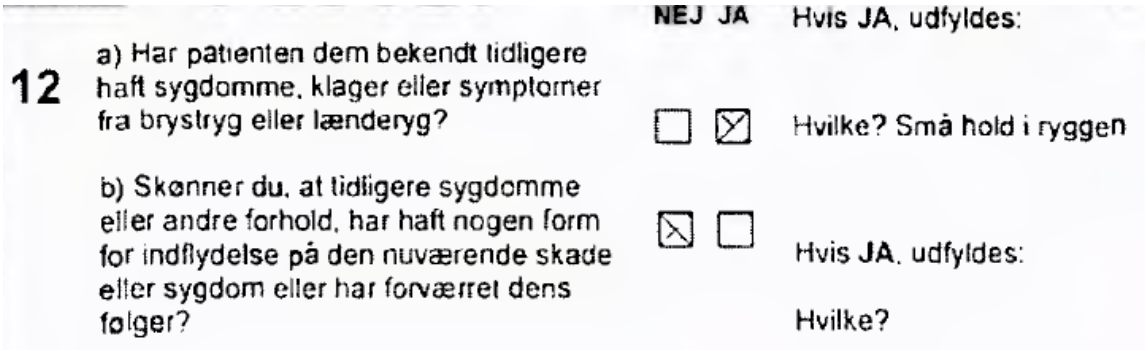
"For 2 dg. siden debut af lænderyg smerter. Kan stråle ned i begge ben, særligt ve.
VAS 9. Må skifte stilling ofte, værst at sidde. Har sovet i nat men med opvågning ved stillingsskift.
Intet traume/forkert bevægelse. Har barn på 1,5 år, som hun har båret en del på. Ingen sympt. på cauda equina. Ingen pareser.
Har taget 1 g panodil og ibumetin som tager toppen af smerterne.
Har angiveligt tidl. haft en episode, set af …, har ikke fundet notatet, som maske kunne have været en diskus prolaps."

6. 90247

Af skadesanmeldelse af 4/11 2015 fremgår det blandt andet:

"Beskriv hændelsen/skadeårsagen så klart som muligt	**[Mit barn] på … måneder kommer gående hen til mig, [barnet] er ved at falde og jeg griber ud efter [barnet].**
Forklar så detaljeret som muligt hvilken del/dele af kroppen, der er beskadiget. Eksempel: højre eller venstre arm	**Dette er min lænd/nederste del af ryggen.**
Hvor hurtigt efter hændelsen opdagede du din tilskadekomst?	**Det gav en murren i lænden med det samme. Dette tog til hen over weekenden og resulterede i at jeg ikke kunne gå eller stå.**
…	
Har du tidligere haft skader/sygdomme i den legemsdel (område), der nu er beskadiget?	**Nej**"

Af funktionsattest af brystryg og lænderyg fremgår det blandt andet:



		NEJ	JA	Hvis JA, udfyldes:
12	a) Har patienten dem bekendt tidligere haft sygdomme, klager eller symptomer fra brystryg eller lænderyg?	☐	☒	Hvilke? Små hold i ryggen
	b) Skønner du, at tidligere sygdomme eller andre forhold, har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger?	☒	☐	Hvis JA, udfyldes: Hvilke?

Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet:

"**2. Hvad dækker forsikringen**

2.1

Forsikringen dækker følge af ulykkestilfælde, når dækning herfor fremgår af policen.

2.2

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke

3.1 Manglende årsagssammenhæng

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2 Sygdom m.m.

3.2.1.
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

3.2.3
Skader på kroppen sket som følge af nedslidning.

…

9. Erstatning ved varigt mén

…

9.2 Hvad omfatter dækningen ikke

9.2.1
Gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 21/10 2015 fik smerter i lænderyggen, da hun skulle gribe ud efter og løfte sit barn på 13 kg, som var ved at falde. Hun har anført, at ulykkestilfældet blandt andet har medført, at hun har daglige lænderygsmerter med udstrålende smerter til begge ben samt en afbrudt nattesøvn. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale méngodtgørelse for hendes gener i lænderyggen.

Selskabet har afvist at yde méngodtgørelse med henvisning til manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens gener i lænden.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i udtalelse af 3/8 2017 vurderet det varige mén som følge af hændelsen til mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens gener. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har lagt vægt på, at hændelsen lægeligt set "ikke er egnet til at medføre varige lænderyggener hos en ellers rygrask person". Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i udtalelsen særligt lagt vægt på barnets vægt.

Af journalnotat af 28/10 2015 fra hospitalets akutte sengeafsnit fremgår det blandt andet, at klageren ved MR-scanning har fået påvist en diskusprolaps på L5/S1, og at røntgen af ryggen har vist degenerative forandringer på L5/S1 samt på Th11 og Th12.

Af funktionsattest af brystryg og lænderyg fremgår det blandt andet, at klageren tidligere har haft små hold i ryggen, men at lægen skønner, at disse ikke har haft indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, at for at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden, og at der ved vurderingen blandt andet bliver lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade, hvilket vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden. Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.2 fremgår det endvidere, at "Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom" ikke er dækket af forsikringen. Af punkt 9.2. fremgår det, at forsikringen ikke giver ret til erstatning for "gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende".

Nævnet bemærker, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen. Det er derfor klageren, der skal bevise, at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og hendes smerter i lænderyggen.

Efter en gennemgang af sagen – herunder resultatet af MR-scanning og røntgen samt forsikringsbetingelserne og Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 3/8 2017 – finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale méngodtgørelse til klageren med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens nuværende gener.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ved røntgen har fået påvist degenerative forandringer på samme niveau i ryggen – L5/S1 – som den påviste diskusprolaps. Nævnet har også lagt vægt på, at den neurokirurgiske speciallæge i Arbejdsmarkedets

9. 90247

Erhvervssikring har vurderet, at den anmeldte hændelse "ikke er egnet til at medføre varige lænderyggener hos en ellers rygrask person".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels