Ankenævnet for Forsikring

Den 30. august 2017 blev i sag nr. 90254:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har årsrejseforsikring med afbestillingsforsikring i Danske Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med afbestilling af en rejse som følge af ægtefællens graviditet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om "forhold" i ægtefællens graviditet, der har gjort, at de ikke kunne rejse, hvilket er et krav i henhold til forsikringsbetingelserne. Selskabet har anført, at der derimod er tale om en mere generel frygt for at rejse til et bestemt område pga. graviditet. Selskabet har i anden række afvist dækning med henvisning til FAL § 4, hvorefter en aftale ikke er bindende, hvis forsikringstager ved forsikringens tegning svigagtig har givet urigtig oplysning om eller fortiet en omstændighed, som må antages at være af betydning for selskabet. Det samme gælder, hvis hans forhold i øvrigt har været af en sådan art, at det ville stride mod almindelig hæderlighed at gøre aftalen gældende. Selskabet har anført, at det er påfaldende, at afbestillingsforsikringen blev købt samtidig med, at klagerens ægtefælle var i kontakt med egen læge for lægens vurdering af risikoen ved rejsen som gravid.

I klageskema af 19/12 2016 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*

Der er den 13/09-2016 blevet bestilt en 3 ugers rejse til [udlandet 1] og [udlandet 2] til Januar 2017. Den 26/09-2016 bliver det hos lægen konstateret at min kone og rejseledsager er gravid. Grundet de nye omstændigheder vælger vi den 03/11-2016 at tilkøbe en årsrejseforsikring hos Danske Forsikring (Top Danmark). Min kone ringer den 07/11-2016 til sin læge (…), da hun skal vaccineres, samt gerne vil høre hans vurdering om det er risikabelt at rejse til [udlandet 1] som gravid. Lægen vender den 10/11-2016 tilbage med en vurdering, der lyder på at Zika-risikoen for min kone som gravid er for høj, og han fraråder os at gennemføre rejsen. Han baserer hans udtalelse på et antal kilder herunder USA CDC, gov.uk og en kontakt hos Statens Seruminstitut. Vi aflyser rejsen og melder det til Top-Danmark, hvor vi får afslag som vi gør indsigelse imod og får afslag igen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi forventer at **TopDanmark** vil håndhæve de vilkår med hensyn til rejse og graviditet, som de har fremstillet i deres fremsendte forsikringspolice (18.1 A 5 i vedlagte forsikringspolice), og dække de ikke refunderbare udgifter som vi allerede har betalt med hensyn til rejsen, hvilket er følgende:
- Flybilletter tur/retur fra Danmark til [udlandet 1]
- Flybilletter one way fra [udlandet 1] til [udlandet 2]
- Flybilletter one way fra [udlandet 2] til [udlandet 1]
- 1 stk. ikke refunderbart hotelophold i [udlandet 1], bestilt hos …"

Selskabet har i brev af 19/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har en Årsrejseforsikring Verden med Afbestillingsforsikring tegnet via Danske Forsikring — gældende forsikringsbetingelser DF20352-2 er vedlagt dette svar. (Betingelser, Bilag 1)

Sagen drejer sig om, at [klager] og [klagerens ægtefælle] den 13. september 2016 bestiller en rejse til [udlandet 1] og [udlandet 2] [Rejsedestination]. Ved besøg hos lægen den 26. september 2016 konstateres, at [hustru] er gravid. De kontakter Danske Forsikring den 1. november 2016 for at høre til køb af afbestillingsforsikring. Den 7. november 2016 accepteres tilbuddet via mail. (Mail med accept af forsikringstilbud, Bilag 2) [Klager] oplyser, at de vælger at tilkøbe forsikringen den 3. november 2016, men jævnfør ovenstående accepteres og træder forsikringen i kraft den 7. november 2016.

[Hustru] oplyser, at hun er i telefonisk kontakt med egen læge samme dag - den 7. november 2016. Hun skriver, at hun skal vaccineres samt gerne vil høre hans vurdering om det er risikabelt at rejse til [Rejsedestination] som gravid. Lægen vender tilbage den 10. november 2016, hvor vurderingen lyder på, at zikavirus-risikoen for hende er for høj og han fraråder dem at gennemføre rejsen.

Rejseperioden er ifølge dokumentation fra den 7. januar 2017 — 29. januar 2017.

I henhold til de gældende forsikringsbetingelser dækker forsikringen, hvis du eller din rejseledsager bliver gravid og ikke kan gennemføre rejsen, fx fordi en læge vurderer, at der er forhold i graviditeten, der gør det uforsvarligt at rejse, eller fordi den gravide ikke kan tåle en krævet vaccination. Det er en betingelse, at rejsen er bestilt, inden graviditeten bliver konstateret, jævnfør pkt. 18. i forsikringsbetingelserne.

På baggrund af den indsendte lægeattest fremgår det, at [klager] og [hustru] frarådes al rejse til områder med udbrud af zikavirus. (… Attest, Bilag 3) Der er således ikke tale om forhold i [hustrus] graviditet, der gør, at de ikke kan rejse, hvilket er et krav i henhold til

forsikringsbetingelserne. Derimod er der tale om en mere generel frygt for at rejse til et bestemt område pga. graviditet.

Årsagen til at de frarådes at rejse er pga. zikavirus udbrud, som ifølge egen læge er for høj i de områder, som de skal rejse til.

På baggrund af denne vurdering har vi været i kontakt med Statens Serum Institut (SSI). Vi har den 7. december 2016 talt med…, som oplyser, at det er meget længe siden, at der har været tilfælde af zikavirus i de områder de skal rejse til. (Mailkorrespondance med SSI, Bilag 4) Så situationen i området har ikke ændret sig fra de købte rejsen og senere afbestillingsforsikringen og til den afbestilles. Derudover afblæser WHO den 18. november 2016 den globale zikavirus varsel.

Alene af disse grunde afviser vi dækning. Vedlagt er tidligere korrespondance med [klager]. (Afvisningsbreve, Bilag 5)

Ligeledes finder vi ikke afbestilling af rejsen som dækningsberettiget, idet [klager] bestiller sin rejse den 13. september 2016 og først den 7. november 2016 køber en afbestillingsforsikring. Købet sker samme dag, som de har kontakt til egen læge, da de er bekymrede for om det er for risikabelt at rejse til [rejsedestination] som gravid, hvilket [klager] selv skriver i brevet til Ankenævnet. Med henvisning til FAL § 4 fremgår det, at har forsikringstager ved forsikringens tegning svigagtig givet urigtig oplysning om eller fortiet en omstændighed, som må antages at være af betydning for selskabet, er aftalen ikke bindende for dette. Det samme gælder, hvis hans forhold i øvrigt har været af en sådan art, at det ville stride mod almindelig hæderlighed at gøre aftalen gældende.

Indholdet i [klagers] brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen, hvorfor vi på baggrund af ovennævnte må fastholde, at selskabet ikke kan dække afbestilling af den pågældende rejse."

Klageren har i brev af 30/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Første punkt Topdanmark/Danske Forsikring (herefter skrevet som Selskabet) beskriver er tidsforløbet i sagen. Det er korrekt at vi tegner forsikringen efter vi har købt rejsen. Dette skyldes at vi først efter købet af rejsen finder ud af at [klagers ægtefælle] er gravid, og derfor bliver anbefalet at tegne en rejseforsikring, så vi ville være sikret hvis der skulle opstå komplikationer under rejsen.

I forbindelse med graviditeten og vores rejse til [udlandet] ringer [klagers ægtefælle] korrekt nok til sin læge den 7. November, for at undersøge om der er nogle vaccinationer hun ikke kan få pga graviditeten, og samtidig få lægens generelle vurdering i forhold til rejsen. Lægen vender tilbage d. 10. November og fraråder rejsen grundet Zikavirus risiko.

Lægen vurderer at risikoen for Zikavirus er så stor i [udlandet] (specifikt i de områder vi skulle rejse i) og er stigende i perioden omkring november, hvor vi tager kontakt til ham, at han fraråder os at rejse. Især da der ikke er nogen vaccine imod Zika og at det er svært at undgå myggestik som gravid (da de fleste myggemidler ikke må anvendes af gravide), samt pga risici for fosteret.

Lægen vurderede hans udtalelse på baggrund af research på bl.a. WHO, Statens Seruminstitut og um.dk. Vi har talt med ham før fremsendelsen af dette brev, og han står gerne

til rådighed hvis han skal forklare hans faglige og lægelige vurdering yderligere, hvis Selskabet betvivler hans professionelle vurdering.

Selskabet påstår desuden at Zika desuden ikke var en risiko i [udlandet 1] på daværende tidspunkt. Dette er ikke korrekt. Her er nogle af de kilder der peger på at der var (og stadig er) en reel risiko, samt at der har været en stigende risiko siden slutningen af 2016, med flere nye opståede tilfælde af Zika (feks. i området omkring [by i udlandet 1], som var en af vores rejsedestinationer).

• Zika i [by i udlandet 1] Sept-Nov 2016

- [link]
- The number of confirmed Zika infections in [by I udlandet 1] has risen quickly from 38 to 46 in just four days, bringing the country's total to 56.
- The city's preventive health agency confirmed eight more Zika cases on Thursday. District … and … each has nine patients, followed by five in District …. Nine other districts have reported at least one case.
- The city declared a pandemic state of the mosquito-borne disease in October.
- The new patients have raised [udlandet 1] total infections to 56, compared to only two cases in April.

• Public Health England

- [Udlandet 1] (High Risk)
- [Link]

• Travel Health Pro (engelsk)

- [Link]
- This country is considered to have a high risk of Zika virus transmission. Sporadic transmission has been reported. Pregnant women are advised to postpone non-essential travel until after pregnancy. Details of specific affected areas within this country are not available but the mosquitoes that transmit ZIKV are unlikely to be found above 2,000m altitude. [Udlandet 1] has some locations over 2,000m.

• CDC (Center for Disease Control USA)

- [Link]
- [Link]
- Note: Zika is endemic in [udlandet 1], and the risk to travelers is unknown but likely lower than in areas where Zika is newly introduced and spreading widely. Because of the risk of birth defects in babies born to women who were infected with Zika while pregnant, women who are pregnant or planning to become

pregnant should discuss their travel plans with their doctor and consider postponing nonessential travel to [udlandet 1]. Zika virus testing should be offered to people with symptoms of Zika virus disease, including pregnant women and others who develop symptoms during or following travel to [udlandet 1]. Travelers to [udlandet 1] should strictly follow steps to prevent mosquito bites and sexual exposure to Zika virus.

• WHO 18 november

- Selskabet påstår at det har betydning, at WHO afblæser den globale trussel for en Zika pandemi. Dette har ikke betydning for denne sag, da WHOs udtalelse blot betyder at WHO ikke længere mener der er fare for at Zika vil sprede sig til hele verdenen (feks. Europa og Afrika). Udtalelsen betyder ikke at Zika er udryddet - hverken fra [forskellige udlande].

- [Link]

- [Link]

Selskabet anklager os desuden for *svigagtigt og imod almindelig hæderlighed* at have tegnet forsikringen. Vi har ikke fortiet nogle oplysning i dette forløb og jeg finder denne anklage for direkte grov og langt over stregen. Vi har været ærlige helt fra start og som beskrevet i første paragraf tegnede vi netop forsikringen pga. graviditeten. Ligeledes kontaktede [klagerens ægtefælle] sin læge pga. graviditeten (det er vel normal praksis at kontakte sin læge når en graviditet konstateres og man skal på en længere rejse?). At der er sammenfald i datoerne i forhold til disse to hændelser er ikke så mærkeligt, som Selskabet prøver at spinne det til at være. Vi foretager netop begge handlinger direkte efter, og som direkte konsekvens af, at [klagerens ægtefælle] bliver gravid.

Hvis der er noget i denne sag der er *imod almindelig hæderlighed* er det at Selskabet nægter at dække forsikringen i en klokkeklar sag. At de holder os hen og trækker sagen i langdrag ved at være over 2 uger på at svare på enhver henvendelse. Og at de holder os som gidsler med et stort beløb ude og svømme.

Vi håber i træffer en hurtig afgørelse og at vi snart ser vores penge igen, så vi kan lægge denne kedelige sag bag os."

Selskabet har i brev af 15/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

"[Klager] henviser til, at de pga. [Hustrus] graviditet, som er konstateret tilbage i september 2016 ønsker at være forsikret under deres rejse og derfor køber de både en rejse- og en afbestillingsforsikring den 7. november 2016. [Klager] bekræfter tidsforløbet. Det er korrekt, at vi finder det påfaldende, at købet af afbestillingsforsikringen sker i samme tidsrum, som kontakt til egen læge for vurdering af risikoen for at rejse til [udlandet] i januar 2017.

Egen læge har vurderet, at risikoen for zika-virus er stor i [udlandet] og er stigende i perioden omkring november 2016. Vi kan ved kontakt med Statens Serum Institut ikke få samme bekræftelse på stigning af zika-virus eller ændret rejsevejledning til de pågældende områder.

Derudover gør selskabet i vilkårene opmærksom på, hvilket områder man dækker rejser til, samt at vi alene følger danske myndigheders råd. Det vil sige det danske udenrigsministerium, Statens Seruminstitut eller lignende offentlig dansk myndighed — dette fremgår under pkt. 5. Hvad dækker forsikringen ikke?

Vi må dog uanset ovenstående præcisere, at der ifølge de gældende forsikringsbetingelser alene er dækning for afbestilling, hvis der i graviditeten er forhold, der gør, at man ikke kan rejse. Risikoen for smitte af zika-virus er ikke en dækningsberettiget årsag til at afbestille en rejse ifølge vilkårene uagtet om zika-virus er i udbrud eller ej. Den gældende rejseforsikring ville også dække både [Klager] og [Hustru] på rejsen.

Indholdet i [klagers] brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen, hvorfor vi på baggrund af ovennævnte må fastholde, at selskabet ikke kan dække afbestilling af den pågældende rejse, da der ikke er tale om en dækningsberettiget skade."

Klageren har i brev af 8/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark/Danske Forsikring (herefter skrevet som Selskabet) skriver i deres sidste svar (dateret 15 februar 2016, stemplet af Ankenævnet 21 februar) at der i punkt 5 i forsikringsbetingelserne står, at Selskabet alene følger danske myndigheders råd. Dette er ikke hvad vi læser ud af pkt 5, som beskriver noget helt andet, end det der refereres af Selskabet. Her er den relevante del af pkt 5:

5. Hvad dækker forsikringen ikke?

A Rejser, som de danske myndigheder fraråder

Forsikringen dækker ikke rejser til områder, som det danske udenrigsministerium, Statens Seruminstitut eller lignende offentlig dansk myndighed fraråder privatpersoner at rejse til. Om din rejsedestination er omfattet af dette, skal du selv holde dig orienteret om. Det kan du gøre på www.um.dk

Dette afsnit beskriver ikke hvilke myndigheder der følges i denne type sager, men derimod at forsikringen ikke dækker i tilfælde hvor en rejse bookes til en destination, der frarådes at rejse til af ovennævnte myndigheder.

Vi tog beslutningen om at aflyse rejsen ud fra egen læges vurdering, samt mange andre myndigheder verden over. Og vi mener at være fuldt dækket indenfor forsikringens betingelser udfra dette grundlag. Specifikt også at egen læge frarådede en rejse til et Zika-ramt område, under en graviditet i andet trimester. Altså er forhold i graviditeten kombineret med forhold på rejsedestinationen direkte årsag til at vi frarådes at foretage rejsen. Dette mener vi helt klart er indenfor følgende formulering i forsikringsbetingelserne pkt 18.1:

A Forsikringen dækker

5. Du eller din rejseledsager* bliver gravid og ikke kan gennemføre rejsen, fx fordi en læge vurderer, at der er forhold i graviditeten, der gør det uforsvarligt at rejse, eller fordi den gravide ikke kan tåle en krævet vaccination. Det er en betingelse, at rejsen er bestilt, inden graviditeten bliver konstateret."

Selskabet har i brev af 24/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "[Klager] henviser i første del af sit brev til pkt. 5; Hvad dækker forsikringen ikke? Punktet henviser korrekt til områder, som ikke er dækket af rejseforsikringen, hvis det danske udenrigsministerium, Statens Seruminstitut (SSI) eller lignende offentlig dansk myndighed fraråder at rejse dertil. Der er i perioden fra rejsen købes, afbestillingsforsikringens køb samt til rejsen afbestilles igen ikke dokumentation for en stigning af zika-virus tilfælde eller ændret rejsevejledning i forhold til zika-virus i det pågældende område. Dette er rådført hos og bekræftet af SSI (kontakt er tidligere fremsendt i vores korrespondance). Rejser til det pågældende område frarådes ikke og vil være dækket af rejseforsikringen. Det er i sådanne tilfælde ikke egen læge, der vurderer risikoen for at rejse til et område, men en offentlig dansk myndighed. Egen læge vurderer alene graviditeten, om der er problemer eller forhold i den gravides tilstand, der gør, at hun ikke kan eller bør rejse.
>
> Der henvises netop til i [Klagers] brev, at rejsen er afbestilt på baggrund af forhold i graviditeten kombineret med forhold på rejsedestinationen og de ifølge pkt. 18.1.A.5 bør dækkes. Der er ikke modtaget dokumentation for, at der er forhold i [hustrus] graviditet, der gør, at hun ikke kan rejse. Egen læge fraråder afrejse pga., at de skal til et område med zikavirus. Vi må igen præcisere, at der i de gældende forsikringsbetingelser alene er dækning for afbestilling, hvis der er forhold i selve graviditeten, der gør, at man ikke kan rejse, hvilket i denne sag ikke er tilfældet. [Hustru] ville være fuldt ud i stand til at rejse, hvis ikke de var i tvivl om zika-virus. I forsikringsbetingelserne er der ikke hjemmel til at kunne afbestille en rejse uagtet om der er zika-virus i et område eller ej.
>
> Derudover må vi fastholde, at vi har vores tvivl om parret er i god tro, da de køber deres afbestillingsforsikring. Afbestillingsforsikringen købes samtidig med, at parret har kontakt med egen læge pga. tvivl om de bør rejse pga. kombinationen af graviditet og zika-virus.
>
> Indholdet i [klagers] brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen, hvorfor vi på baggrund af ovennævnte må fastholde, at selskabet ikke kan dække afbestilling af den pågældende rejse, da der ikke er tale om en dækningsberettiget skade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Det fremgår af mail af 1/11 2016, at selskabet sendte et tilbud på en rejseforsikring til klageren. Klageren bekræftede tilbuddet ved mail af 7/11 2016.

Af brev af 15/11 2016 fra klagerens ægtefælles læge fremgår bl.a.:

> "To whom it may concern
> This is to certify, that the above mentioned patient, who is known in this clinic, has been advised against travelling to [udlandet 1] for medical reasons."

8. 90254

Af lægeattest underskrevet af klagerens ægtefælles læge den 28/11 2016 fremgår bl.a.:

3	a) Hvad oplyser patienten om planlagt rejsemål? b) Hvad oplyser patienten om rejsens varighed?		Rejsemål udlandet og udlandet 2 Fra: 07.01.2017 Til: 29.01.2017 (dag/md /år) (dag/md /år)
4	a) Hvornår fandt 1. konsultation om aktuelle sygdom eller skade sted? b) Hvor fandt 1. konsultation sted?		Dato: 10.11.2016 (dag/md /år) ☐ I praksis ☐ I hjemmet ☒ P. telefon ☐ På hospitalet
5	Hvilken sygdom eller skade drejer det sig om? *Diagnosen bedes angivet på både dansk og latin.*		1. Dansk: Zika-virus udbrud 1. Latin: 2. Dansk: Gravid i 13. uge 2. Latin:
6	a) Hvornår oplyser patienten første gang at have fået symptomerne på sygdommen eller at være kommet til skade? b) Hvor længe skønner du, at sygdommen eller skaden vil vare? c) Er patienten i øvrigt i medicinsk behandling? d) Er patienten i øvrigt i anden form for lægehenvist behandling?	**Nej Ja** ☒ ☐ ☒ ☐	Dato: 26.9.2016 (dag/md /år) Til fødsel er overstået (antal dage/uger/måneder) Hvis JA: Hvilken?
7	a) Skønner du, at rejsen vil forværre sygdommen eller skaden væsentlig eller i øvrigt skade patientens helbred? b) Skønner du, at patientens almentilstand udgør en hindring for at rejse?	**Nej Ja** ☐ ☒ ☐ ☒	Hvis JA: Giv venligst en kort begrundelse Gravide frarådes al rejse til områder med udbrud af zikavirus Er gravid i dag 13u 5 dg

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5. Hvad dækker forsikringen ikke?**

A Rejser, som de danske myndigheder fraråder

Forsikringen dækker ikke rejser til områder, som det danske udenrigsministerium, Statens Seruminstitut eller lignende offentlig dansk myndighed fraråder privatpersoner at rejse til.

Om din rejsedestination er omfattet af dette, skal du selv holde dig orienteret om. Det kan du gøre på www.um.dk

…

18. Dækningsskema – Årsafbestilling

Årsagsbestilling (Tilvalgsordning)	**18.1. Sygdom og tilskadekomst**

A. Forsikringen dækker	Forsikringen dækker, når du ikke kan rejse, fordi: … Du eller din rejseledsager* bliver gravid og ikke kan gennemføre rejsen, fx fordi en læge vurderer, at der er forhold i graviditeten, der gør det uforsvarligt at rejse, eller fordi den gravide ikke kan tåle en krævet vaccination. Det er en betingelse, at rejsen er bestilt, inden graviditeten bliver konstateret."

Nævnet udtaler:

Klageren bestilte en rejse til sig og sin ægtefælle den 13/9 2016 med afrejse den 7/1 2017 og planlagt hjemkomst den 29/1 2017. Den 26/9 2016 blev det konstateret, at klagerens ægtefælle var gravid. På grund af de nye livsomstændigheder kontaktede klageren selskabet for at få et tilbud på en afbestillingsforsikring. Selskabet sendte den 1/11 2016 et tilbud til klageren på en årsrejseforsikring, som han accepterede den 7/11 2016. Den 7/11 2016 kontaktede klagerens ægtefælle sin egen læge, da hun skulle vaccineres og gerne ville have lægens vurdering af, om det var risikabelt at rejse til [rejsedestinationen] som gravid. Den 10/11 2016 vendte lægen tilbage med en vurdering, der lød på, at zikavirus-risikoen var for høj for hende som gravid, og at lægen derfor frarådede dem at gennemføre rejsen. På baggrund heraf afbestilte klageren og hans ægtefælle den planlagte rejse.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække omkostningerne til flybilletter og hotelophold.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om "forhold" i ægtefællens graviditet, der har gjort, at de ikke kunne rejse, hvilket ifølge selskabet er et krav i henhold til forsikringsbetingelserne. Selskabet har anført, at der derimod er tale om en mere generel frygt for at rejse til et bestemt område pga. graviditet. Selskabet har i anden række afvist dækning med henvisning til FAL § 4, hvorefter en aftale ikke er bindende, hvis forsikringstager ved forsikringens tegning svigagtig har givet urigtig oplysning om eller fortiet en omstændighed, som må antages at være af betydning for selskabet. Det samme gælder, hvis hans forhold i øvrigt har været af en så-

dan art, at det ville stride mod almindelig hæderlighed at gøre aftalen gældende. Selskabet har anført, at det er påfaldende, at afbestillingsforsikringen blev købt samtidig med, at klagerens ægtefælle var i kontakt med egen læge for lægens vurdering af risikoen ved rejsen som gravid.

Selskabet har anført, at det den 7/12 2016 har været i kontakt med Statens Serum Institut, der har oplyst, at det er meget længe siden, at der har været tilfælde af zikavirus i de områder, som klageren og hans ægtefælle skulle rejse til. Selskabet har endvidere anført, at WHO den 18/11 2016 afblæste den globale zikavirus varsel.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5, at "forsikringen dækker ikke rejser til områder, som det danske udenrigsministerium, Statens Seruminstitut eller lignende offentlig dansk myndighed fraråder privatpersoner at rejse til".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 18.1.A.5 fremgår det, at forsikringen dækker, når "du eller din rejseledsager* bliver gravid og ikke kan gennemføre rejsen, fx fordi en læge vurderer, at der er forhold i graviditeten, der gør det uforsvarligt at rejse, eller fordi den gravide ikke kan tåle en krævet vaccination. Det er en betingelse, at rejsen er bestilt, inden graviditeten bliver konstateret".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale afbestillingsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om forhold i ægtefællens graviditet, der har gjort, at de ikke kunne rejse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på at forsikringsbetingelserne må forstås således, at der er det danske udenrigsministerium, Statens Serum Institut eller lignende offentlig dansk myndighed, der vurderer, hvorvidt rejser til et område frarådes i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 5. Det er således ikke en læge, der vurderer risikoen for at rejse til et område. Som forsikringsbetingelsernes punkt 18.1.A.5 er formuleret, vurderer lægen alene forhold, der relaterer sig til graviditeten.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det af lægeattesten fra klagerens ægtefælles læge fremgår, at gravide frarådes al rejse til områder med udbrud af zikavirus, og at der derfor ikke er tale om forhold, som relaterer sig til selve graviditeten, der har været årsagen til, at rejsen blev afbestilt, men derimod en generel frygt for zikavirus. Rejser til det pågældende område er ikke blevet frarådet af en offentlig dansk myndighed, der har ikke været ændret rejsevejledning i den planlagte rejseperiode, og Statens Serum Institut har over for selskabet oplyst, at det er meget længe siden, at der har været tilfælde af zikavirus i de områder, de skulle have rejst til.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand