Ankenævnet for Forsikring

Den 27. september 2017 blev i sag nr. 90257:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gable Insurance AG (under konkurs)
v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (under konkurs)
Industrivej 2
4683 Rønnede

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved køb af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Gable Insurance AG (nu under konkurs) v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (nu under konkurs). Hun klager ved sin advokat over selskabets afgørelser vedrørende anmeldte forhold ved et utæt tag.

Topdanmark Forsikring A/S har som administrationsselskab for Garantifonden for skadesforsikringsselskaber afslået at behandle forholdene med henvisning til, at de ikke er rettidigt anmeldt til Garantifonden. Topdanmark Forsikring A/S har oplyst, at et forhold vedrørende utætheder omkring skorstenen, som selskabet har givet dækningstilsagn til, er en verserende sag og vil blive behandlet af Garantifonden.

Den 2/12 2015 anmeldte klageren skimmel og fugt på loftet omkring skorstenen og den 29/8 2016 anmeldte hun en for lav taghældning på taget. Selskabet afviste i første gang at yde forsikringsdækning. Selskabet besigtigede derefter den 16/9 2016.

Den 26/9 2016 fremsendte selskabet skaderapporten til klageren og anerkendte dækning af utætheder ved skorsten. Selskabet afviste at yde forsikringsdækning for taghældningen.

Den 1/11 2016 klagede klagerens advokat til selskabet over afslaget på forsikringsdækning for taghældningen og anmeldte som et nyt forhold, at der var isoleret helt op til undertaget med "mave" på midten pr. spærfelt. Klagerens advokat modtog samme dag svar fra selskabet, at mailen var videresendt til selskabets taksator, og at hun fremadrettet skulle tage kontakt til ham.

Klagerens advokat rykkede for svar den 4/11, 8/11 og 16/11 2016. Den 16/11 2016 modtog hun en mail fra selskabets taksator, at hun kunne rette henvendelse til en medarbejder i det revisionsfirma i Liechtenstein, som havde overtaget administrationen af Gable Insurance AG. Hun har i klagen til nævnet oplyst, at selskabet den 16/11 2016 oplyste pr. telefon, at man gerne ville se på sagen, men at man var blevet låst.

Gable Insurance AG blev erklæret konkurs den 19/11 2016.

Klageskemaet er modtaget hos Ankenævnet for Forsikring den 28/12 2016.

I klagen har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> …
> Mine klienter har købt ejendommen beliggende …, til indflytning 1. december 2014. Huset var nyrenoveret. Mine klienter får efterfølgende problemer med et utæt tag. Mine klienter tog kontakt til mig i juli 2016 efter udfordringer med Husejernes Forsikring. Forsikringen mente ikke skaden var dæknings berettiget, hvortil jeg anførte, at der fremgår af forsikringens betingelser, at forsikringen dækker fysiske forhold ved bygningerne, som giver nærliggende risiko for skade på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Taget er skyld i aktuelle fugtskader i gang, toilet og soveværelse. Det er også min opfattelse, at vi ikke er i undtagelserne, da det fremgår af betingelserne, at en manglende overholdelse af producentanvisninger, vejledninger mv. ikke er en ulovlig bygningsindretning. Resultatet blev, at taksator besigtigede ejendommen igen den 16. september 2016. Af denne rapport fremgår, at forholdet omkring drænskinne og opbygning omkring skorsten dækkes af ejerskifteforsikringen, og at forholdet er anerkendt som skade.
> Derimod ville Husejernes Forsikring ikke dække forholdet omkring taghældning, da taksator ikke mente, at der kunne måles [fugt] i lofter, og der derfor ikke var nogen utætheder, der skyldtes taghældningen.
> Den 1. november 2016 tog jeg kontakt til forsikringen og fik at vide, at jeg skulle tage kontakt til taksator. Jeg tog først kontakt den 1. november, da mine klienter skulle undersøge, hvorvidt den foreslåede udbedring kunne anvendes. Vi var i forvejen i besiddelse af et dokument fra [tømrerfirma 1], der beskriver, at tagkonstruktionen ikke lever op til de anvisninger som er til det pågældende produkt fra [producent], og det er derfor, at der nu er utætheder. Samtidig har [tømrerfirma 1] nægtet at foretage den udbedring, der er foreslået af taksator, da den efter deres opfattelse ikke er håndværksmæssig korrekt.

[Tømrerfirma 2] har ved besigtigelsesrapport af 31. oktober 2016 konkluderet, at taget samt underlag bør skiftes, og at man ikke vil udføre den løsning, som er foreslået af Husejernes Forsikring, da den ikke lever op til [producents] anvisninger.
Efter disse dokumenter klagede jeg til Husejernes Forsikring, da jeg mente, at den foreslåede løsning ikke er håndværksmæssig korrekt. Jeg blev bedt om at tage direkte kontakt til kurator, og da det endelig lykkedes at få fat i ham, gik selskabet konkurs få dage efter. Jeg har derfor ikke modtaget deres stilling til, at den foreslåede løsning ikke er håndværksmæssig korrekt, hvorfor andre nægter at udføre denne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Selskabet har delvist anerkendt skaden. Der ønskes en anerkendelse af den fulde skade, herunder at udbedringsmetoden skal være håndværksmæssig korrekt, hvilket svarer til en værdi af kr. 148.800,00 inkl. moms, jf. tilbud fra [tømrerfirma 1]."

Topdanmark Forsikring A/S har i brev af 7/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Efter lov om ændring af lov om en garantifond for skadeforsikringsselskaber § 6a, stk. 2 skal krav, der følger af en klage over en afgørelse truffet af Husejernes Forsikring være indbragt for ankenævnet inden den 19. november 2016 for at anses som rettidigt anmeldt til Fonden ved helt eller delvist medhold, hvis der er tale om en afvisning, som ligger forinden den 21. oktober 2016.

Alene afvisninger, som er modtaget indenfor de sidste 4 uger op til konkursen, således i perioden mellem den 21. oktober og 19. november 2016 havde frist til 6. januar 2017.

I den konkrete sag har Husejernes Forsikring afvist kravet den 26.09.2016. Vi vedlægger kopi af afvisningen fra Husejernes Forsikring.

Vi kan derfor ikke tilbyde at behandle det afviste krav for Fonden, idet kravet ikke er rettidigt indklaget for Ankenævn for Forsikring, jf. lovens § 6a, stk. 2 og således ikke kan betragtes som rettidigt anmeldt til Fonden.

Vi gør for god ordens skyld opmærksom på, at sagen således ikke er realitetsbehandlet, og skulle nævnet mod forventning anse forholdet for rettidigt anmeldt, beder vi om lejlighed til at behandle sagen på ny."

Klagerens advokat har i mail af 5/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af jeres skrivelse af 20. april 2017 er det min opfattelse, at afvisningen af 26. september 2016 ikke kan lægges til grund. Forløbet har været som anført nedenfor:

Den 10. oktober 2016 blev det pr. telefon aftalt med [skadebehandler] fra Husejernes Forsikring, at det skulle undersøges, hvorvidt et andet firma ville foretage udbedringen, hvorefter han ville vurdere sagen igen.

Den 1. november 2016 blev der sendt et brev til Husejernes Forsikring, da to forskellige håndværkere har nægtet at foretage den foreslåede udbedring. Brevet er vedhæftet.

Samme dag, altså den 1. november 2016, modtager jeg en mail fra Husejernes Forsikring, hvor jeg bliver bedt om at tage direkte kontakt til taksator.

Den 15. november 2016 modtager jeg en mail om, at jeg som advokat skal kontakte en anden person – [revisionsfirma i Liechtenstein].

Den 16. november 2016 får jeg oplyst pr. telefon, at man gerne vil se på sagen, men at man er blevet låst.

På baggrund af ovenstående mener jeg ikke, at kravet er endeligt afvist den 26. september 2016, da man har meddelt, at man ville se på sagen igen og også har været i gang."

Topdanmark Forsikring A/S har i brev af 2/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Rids af sagsforløbet
Ved mail af 2/12 2015, fremsender klageren en anmeldelse vedrørende skimmel og fugt i loft ved skorsten i soveværelse til Husejernes Forsikring. Husejernes Forsikring afviser dette forhold ved skadebrev af 15/2 2016, efter at have rekvireret [affugtningsfirma] til at undersøge forholdet.

Ved mail af 18/7 2016 fremsender klageren en indsigelse til Husejernes Forsikring, hvori de anfører at de ikke er tilfredse med afgørelsen, og fastholder dækning for, fugt i loft ved skorsten. I denne forbindelse rekvirerer klageren [tømrerfirma 1] til at besigtige forholdet.

Ved mail af 29/8 2016 fremsender klageren et tilbud samt en konklusion af taget, fra [tømrerfirma 1] hvori de bl.a. anfører:

'Endvidere kan man se i vejledningen på side 10 at hvis man går under 15° på en tagkonstruktion skal der værre fastunderlag og ikke som her er en banevare.
Konklusionen her er at denne tagkonstruktion her ikke lever op til de anvisninger som er til det pågældende produkt fra [producent]l og det er derfor at der nu er utætheder.'

I forbindelse med ovennævnte, anmelder klageren endnu et forhold, vedrørende for lav taghældning.

Den 29/8 2016 fremsender Husejernes Forsikring mail til klageren, hvori de bl.a. har anført:

'Den konklusion som [tømrerfirma 1] kommer med, påviser at taget er lagt forkert i forhold til anvisningerne fra producenten, men forsikringen dækker ikke fejl i forhold til anvisninger.

Ligeledes kan jeg oplyse dig om at du har valgt at tegne standard dækning på din ejerskifteforsikring, så du har ikke dækning for ulovlige bygningsindretninger, Jf. gældende betingelser.

Ud fra fremsendte mail, kan jeg ikke se at der skulle være kommet oplysninger i sagen, der gør at Husejernes Forsikring skulle kunne yde dækning for noget, som der ikke er dækning for Jf. forsikringspolicen samt gældende betingelser for denne.

Husejernes Forsikring mener ikke at der skal ydes dækning for det anmeldte forhold, og fastholder hermed sin afvisning af sagen.

Se venligst din police samt betingelsernes pkt. 3.1.'
Ved mail af 31/8 2016 fremsender klageren mail til Husejernes Forsikring, hvori hun videresender svar fra hendes advokat, og ønsker at Husejernes Forsikring kigger på sagen igen.

Husejernes Forsikrings taksator genbesigtiger forholdene vedrørende fugt i loft ved skorsten, samt for lav taghældning den 16/9 2016.

Ved mail af 26/9 2016 fremsender Husejernes Forsikring skaderapport udarbejdet af taksator …, til klageren hvori han bl.a. anfører at:

'1. Forholdet omkring drænskinne og opbygning af omkring skorten dækkes af din ejerskifteforsikring. Forholdet er anerkendt som en skade.

Omfang af forsikringsskaden:
Krydsfiner lægget hele vejen rundt om skorstenen
Pap svejses på.
Dræn skinne monteres
Banevare under fastgøres

2. Det anmeldte forhold dækkes ikke af din ejerskifteforsikring.

Forholdet omkring af taghældningen afviger med 1 grad fra leverandørens anvisningen.
Er ikke dækket efter vi kan konstatere at der ikke er nogen skader som kan henførestil dette.
Ved undersøgelse af alle lofter kunne der ikke måles fugt og vi kan konkludere at der ikke er nogle Utætheder der skyldes taghældningen.

Forholdet opfylder ikke skadebegrebet i forsikringsmæssig sammenhæng.'

Klagerens advokat fremsender mail til Husejernes Forsikring den 4/11 2016, hvori hun anfører at

'Jeg har brug for at blive ringet op i dag vedrørende ovenstående, da det igen regner ind i min klients ejendom.

Jeg har behov for accept på, at min klient må udbedre.

Det haster!!'

Den 8/11 2016 fremsender klagerens advokat yderligere en mail hvori hun bl.a. anfører at

'Det er under al kritik, at I ikke vender tilbage!!

Jeg skal anmode om STRAKS at blive kontaktet.'

Hertil besvarer Husejernes Forsikring klagerens advokat ved mail af 8/11 2016, hvori de bl.a. anfører at:

'Jeg har videresendt din henvendelse til taksator … på [e-mail adresse] [telefonnr.]'

Klagerens advokat fremsender mail til Husejernes Forsikring af 16/11 2016, hvori hun bl.a. anfører at:
'I forlængelse af nedenstående og da jeg endnu ikke har kunnet komme i kontakt med [taksator], skal jeg anmode om at få en anden kontaktperson, medmindre I ønsker at modtage en stævning.'

Det fremgår ikke af sagen, at Husejernes Forsikring skulle have besvaret denne henvendelse.

Vores stillingtagen til sagen
Klageren er utilfreds med, at Husejernes Forsikring har afvist et anmeldt forhold vedrørende for lav taghældning, vi lægger til grund, at klagerens advokat på vegne af klageren, kræver dækning for et fremsendt tilbud på 148.800 kr. inkl. moms. for udbedring, af for lav taghældning på tagkonstruktion.
…
Vi mener fortsat, at klagen ikke er indbragt for Ankenævnet for Forsikring rettidigt. I vores afgørelse har vi lagt vægt på, at klageren modtager Husejernes Forsikrings afgørelse samt afvisning af forholdet vedrørende for lav taghældning, ved mail af 29/8 2016. Klageren modtager herefter ved mail af 26/9 2016, en fastholdelse af afvisning af forholdet, vedrørende for lav taghældning. Klageren skulle have indklaget sagen for Ankenævnet inden den 19/11 2016. Klageren indklager sagen for Ankenævnet den 21/12 2016.

Vi har lagt vægt på, at vi ingen oplysninger har om, hvorvidt klagerenes advokat skulle have haft telefonisk dialog med Husejernes Forsikring den 10/10 eller 16/11 2016.

Det ses endvidere på sagen, at klagerens advokat har fremsendt mails af 4/11, 16/11 samt 8/11 2016, hvortil Husejernes Forsikring har besvaret mail af 8/11 2016. Som ovenfor anført, fremsender Husejernes Forsikring kontaktinformationer til taksator til klagerens advokat, i den fremsendte mail, er der ikke taget stilling til om hvorvidt sagen skulle genbehandles.

Det ses ikke, at der skulle foreligge mails af henholdsvis 1/11 2016 eller 15/11 2016 fra klagerens advokat til Husejernes Forsikring, som klagerens advokat anfører i hendes brev af 5/5 2017.

Klagerens advokat har således ikke påvist, at der skulle have været telefonisk dialog mellem hende og Husejernes Forsikring, hvori Husejernes Forsikring skulle have ytret holdning om ny stillingtagen til sagen.

På baggrund af bilagene på sagen samt ovenfor nævnte, antager vi ikke, at Husejernes Forsikring på nogen måde skulle have haft intentioner om, at revurdere deres afgørelse vedrørende for lav hældning på taget.

Vi ser derfor ikke at kunne imødekomme klagerens krav om, at dække udgifterne til udbedring af tagkonstruktion på 148.800 kr. inkl. Moms.

For så vidt angår skaden vedrørende skorstenen, har Husejernes Forsikring givet dækningstilsagn til det anmeldte forhold vedrørende inddækninger på skorstenen. Dette er derfor en verserende sag, og vil blive behandlet af Garantifonden. Der mangler fortsat tilbud på udbedring af forholdet. Vi afventer dette til validering og accept, inden udbedring. Omfang af denne skade ses beskrevet i taksators skaderapport af 26/9 2016.

I henhold til ændringsloven 1505 af 8/12 2016 § 5a stk. 2, gælder der en selvrisiko på 20.000 kr. for behandling af en dækningsberettiget skade i Garantifonden, der vil derfor blive fratrukket 20.000 kr. fra den opgjorte erstatning."

Klagerens advokat har i mail af 12/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af nedenstående har jeg vedhæftet de to mails fra den 1. november 2017.

Her kan I se, at brevet er sendt på mail...

Jeg har ligeledes vedhæftet mailen, hvor jeg bliver bedt om at tage kontakt til taksator direkte.

I forhold til Topdanmarks bemærkninger, gør jeg opmærksom på, at såfremt det er deres opfattelse, at det, jeg oplyser, ikke er korrekt, kan de tage direkte kontakt til [skadebehandler] og taksator.

Hvis I betvivler, at jeg har haft telefonisk kontakt med [skadebehandler], og det faktum at han har oplyst, at de vil se på sagen, vil jeg gerne have mulighed for at få en bekræftelse fra ham… "

Topdanmark Forsikring A/S har i brev af 14/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi betvivler ikke klagerens advokats bemærkning vedrørende den telefoniske dialog med Husejernes Forsikring. Vi kan dog, på det foreliggende grundlag, ikke konkludere, at Husejernes Forsikring i denne samtale, har været imødekommende overfor at genoptage/revurdere deres sagsbehandling af sagen.

Klagerens advokat fremlægger mail af 1/11 2016, fremsendt af skadebehandler fra Husejernes Forsikring. Klagerens advokat anfører endvidere, at samme skadebehandler, ved den omtalte telefoniske dialog, skulle have været imødekommende overfor en genbehandling/revurdering af sagen.

Ved mailen af 1/11 2016 fra Husejernes Forsikring, har skadebehandleren anført:

'Hej [klagerens advokat],

Jeg sender dette videre til taksator, da det er hans sag og ikke min.'

Du bedes tage kontakt til ham fremadrettet på [e-mail adresse]

På baggrund af denne mail, er det fortsat vores opfattelse, at Husejernes Forsikring ikke har haft intentioner om, at genbehandle/revurdere deres behandling af sagen. Klagerens advokat anfører, at Husejernes Forsikring, ved telefonisk dialog skulle have været imødekommende overfor en revurdering/genbehandling af sagen.

Denne mail fra Husejernes Forsikring bekræfter, at Husejernes Forsikring ikke har haft intentioner om at genoptage sagsbehandlingen, idet skadebehandleren fra Husejerens Forsikring i mailen til klagerens advokat, anfører at skadebehandleren, ikke har haft noget med sagen at gøre, at sagen ikke er hans, men taksators og at klagerens advokat må ret-

te henvendelse til taksatoren, hvorfor vi må betvivle at skadebehandleren har haft intentioner om at revurdere sagen."

Klagerens advokat har i mail af 18/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke yderligere bemærkninger, end at jeg er bekendt med, at medarbejderne hos Husejernes Forsikring har været meget begrænset i, hvad de måtte gøre. Dette er oplyst direkte af taksator.

Jeg fastholder stadig, at det er aftalt, at der blev set på sagen, da håndværkerne nægtede at foretage den udbedring, som blev foreslået af taksator. Jeg har fået oplyst, at Topdanmark har adgang til alt materiale, hvorfor de bør være bekendt hermed.

Den fremsendte korrespondance giver ikke mening, hvis Husejernes Forsikring nægtede at se på forholdene igen.

Jeg har dags dato haft telefonisk kontakt med …, som var skadesbehandler. Han kan godt huske, at der var et problem, og at vi ikke var nået til enighed, herunder at håndværkerne nægtede at forestå den pågældende udbedring.

Det skal ikke komme min klient til skade, at Husejernes Forsikring ikke har lavet et notat eller på anden måde vist Topdanmark, at der er indgået en aftale om, at man ville se på sagen igen, da der er foreslået en ikke håndværkmæssig korrekt udbedring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af brev af 1/11 2016 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"Under henvisning til ovenstående kan jeg oplyse, at både [tømrerfirma 1] og [tømrerfirma 2] har nægtet at foretage den udbedring, som er foreslået af taksator. Det er ikke en håndværksmæssig korrekt løsning, hvorfor de pågældende selskaber ikke vil give garanti for holdbarhed.

Jeg skal derfor anmode om at få oplyst, hvorvidt I vil dække en håndværksmæssig korrekt løsning, eller om I fortsat fastholder den løsning, som er foreslået af kurator.

Desuden er der to fejl - faldet på taget er 7 grader, og der er isoleret helt op til undertaget med 'mave' på midten pr. spærfelt.

Jeg vedlægger vurdering af tagkonstruktion fra [tømrerfirma 2]."

Af det brev, som Garantifonden for skadesforsikringsselskaber har sendt til forsikringstagerne om konkursen i Gable Insurance AG og Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS fremgår bl.a.:

"**Frist for anmeldelse af krav**
Såfremt du måtte have et eller flere krav, der ønskes dækket af Garantifonden, skal det/de anmeldes senest den 31. marts 2017. Krav i henhold til byggeskadeforsikringer kan dog anmeldes senest den dag, hvor forsikringen udløber.

Det bemærkes, at krav, der allerede er anmeldt til Husejernes Forsikringsagentur, ikke skal anmeldes igen."

Nævnet udtaler:

Lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber blev ændret ved lov nr. 1505 af 8/12 2016. Loven trådte i kraft den 9/12 2016.

Det fremgår af § 6 a, stk. 1, i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, at krav, der ønskes dækket af Fonden i medfør af § 5 a, stk. 2 og 4, skal anmeldes til Fonden senest 31/3 2017.

Det fremgår af § 6 a, stk. 2, i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, at krav, der følger af en klage over en afgørelse truffet af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS, der er indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, anses som rettidigt anmeldt til Fonden. Tilsvarende anses klager over krav, der er blevet afvist af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS inden for de seneste 4 uger inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, og som er indbragt for Ankenævnet for Forsikring senest 4 uger efter lovens ikrafttræden, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, som rettidigt anmeldt til Fonden.

Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS besigtigede den 16/9 2016 og afviste på vegne af Gable Insurance AG den 26/9 2016 at yde forsikringsdækning for den lave taghældning. Klageren klagede over afgørelsen til selskabet den 1/11 2016 og anmeldte samtidig et nyt forhold vedrørende isoleringens placering mod undertaget. Trods flere rykkere modtog klageren ikke et svar fra selskabet på sin henvendelse. Klagen er modtaget hos Ankenævnet for Forsikring den 28/12 2016.

Nævnet har i sag 90324 udtalt, at den første klage til Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS over en afgørelse medfører, at fristerne efter lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber først skal regnes fra tidspunktet for selskabets besvarelse af klagen. På denne baggrund finder nævnet, at den ubesvarede klage af 1/11 2016 må

anses for en sag, der var under behandling hos selskabet på tidspunktet for Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016.

Nævnet bemærker, at erhvervsministeren under behandling af lovforslaget til lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber i et svar den 7/12 2016 på et udvalgsspørgsmål om at udvide Garantifondens dækning til krav afvist siden den 1/10 2016 blandt andet har udtalt: "Det kan endvidere oplyses, at en sag, der er klaget over til Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS inden den 19. november 2016, men der er ikke modtaget svar fra selskabet, anses som en åben sag, der kan behandles i Garantifonden for Skadesforsikringsselskaber…".

Nævnet har desuden lagt vægt på, at klageren rykkede flere gange for svar på sin klage.

Nævnet finder, at forholdet vedrørende isoleringens placering mod undertaget er anmeldt rettidigt til Garantifonden. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af det brev, som Garantifonden sendte til forsikringstagerne om konkursen i Gable Insurance AG og Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS, at "Det bemærkes, at krav, der allerede er anmeldt til Husejernes Forsikringsagentur, ikke skal anmeldes igen".

Nævnet finder herefter, at Topdanmark Forsikring A/S som administrationsselskab for Garantifonden for skadesforsikringsselskaber har været uberettiget til at afvise at behandle forholdene vedrørende den lave taghældning og isoleringens placering mod undertaget.

Kopi af kendelsen er sendt til Topdanmark Forsikring A/S, der varetager sagsbehandlingen på vegne af Garantifonden for skadesforsikringsselskaber.

11. 90257

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Topdanmark Forsikring A/S skal som administrationsselskab for Garantifonden for skadesforsikringsselskaber genoptage sagsbehandlingen vedrørende den lave taghældning og isoleringens placering mod undertaget.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings