Ankenævnet for Forsikring

Den 21. februar 2018 blev i sag nr. 90258:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over erstatningsopgørelsen for et anmeldt ulykkestilfælde den 18/3 2015, hvor han fik et brud i sin venstre fod.

Selskabet har fastsat klagerens varige mén til 8 % med henvisning til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering af 3/10 2016. Selskabet har foretaget et fradrag på 1/3 i erstatningen med henvisning til, at klageren i forbindelse med tegningen har afgivet urigtige risikooplysninger.

I klageskema af 20/12 2016 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt vedhæftes som bilag*
> Jeg er ansat som Direktør ved … og arbejder med administrative opgaver 99 % af min tid
> d, 18-3-2015 kommer jeg ud på vores lager, og vil så lige flytte en truck
> da jeg stiger af trucken træder jeg forkert, og brækker der ved min fodrods knogle
>
> Tryg forsikring anderkender skaden, men vil skære en 1/3 del af min erstatning fordi jeg er forsikret i min police som Direktør med intet eller let manuelt arbejde
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Arbejdsskade styrelsen har opgjort skade til 8% men grad og tryg har også udbetalt 8%men grad minus 1/3 del af min forsikringssum som var 1.445.000 kr men de har udbetalt efter 941.800 kr
>
> jeg vil klart mene jeg er berettig til den sidste 1/3 del også

jeg flytter blot en truck (det må være let manuelt arbejde)
jeg arbejder jo ikke på lageret"

Selskabet har i brev af 16/2 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Tvisten vedrører spørgsmålet om hvorvidt vi i forbindelse med opgørelse af kundens skade har været berettigede til at nedsætte kundens sum som følge af at han var indplaceret i den forkerte risikogruppe.

Sagsforløb
Den 22. marts 2015 modtog vi en anmeldelse fra vores kunde hvoraf det fremgik, at han den 18. marts 2015 kl. 10.30 var kommet til skade med foden på følgende måde: 'På mit [arbejdssted] steg jeg af en truck hvorved jeg trådte forkert på foden og brækkede mellemrodsknoglen i venstre fod.'

Til en nærmere belysning af sagen bad vi herefter vores kunde om at forklare hvori hans daglige arbejdsopgaver bestod. Kunden svarede følgende: 'Jeg er direktør i … som driver … og er 50% ejet af mig. Hvor jeg lige skulle flytte nogle paller med truck hvor jeg ved udstigning af truck træder forkert på venstre fod og brækker derved mellemrods-knoglen i venstre fod.'

I brev af 19. juni 2015 meddelte vi kunden om, at skaden var dækket på ulykkesforsikringen. Vi oplyste endvidere kunden om, at idet skaden var sket i arbejdstiden, skulle den også anmeldes til Arbejdsskadestyrelsen. Herudover gjorde vi kunden opmærksom på, at idet han anvendte truck i sit arbejde, ville en eventuel erstatning blive nedsat, da han ikke var indplaceret i den rigtige risikogruppe. Kunden var indplaceret i risikogruppe 1, hvilket omfatter let manuelt arbejde. Da vores kunden havde oplyst, at hans beskæftigelse var direktør på et … og hans arbejde bestod i kontorarbejde, var han placeret i denne risikogruppe. At benytte truck i sit arbejde betyder imidlertid at risikoen og dermed præmien er højere. Kunden skulle derfor retteligt være indplaceret i risikogruppe 3 som også omfatter arbejde med truck (se bilag 2 med oversigt over de forskellige risikogrupper).

Kunden vendte ved mail af 24. juni 2015 tilbage idet han var uenig i vores vurdering af at han var placeret i en forkert risikogruppe. Han flyttede jo bare en truck hvorved han trådte forkert.

Ved brev af 3. juli 2015 oplyste vi kunden om, at når man i forbindelse med sit arbejde flytter paller med truck, så skal man betale mere for sin forsikring end hvis man udelukkende udfører kontorarbejde. Man skal derfor være placeret i en risikogruppe hvor præmien er reguleret i forhold til at man udføre arbejde med truck.

I kundens anmeldelse til arbejdsskadeforsikringen fremgår under punktet 'Jobtype' at skaden er sket i forbindelse med 'Truckførerarbejde'.
…
Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede det varige mén til 8%.

Den 19. oktober 2016 udbetalte vi derfor 8% i varigt. Summen var oprindelig på 1.445.000 kr. men blev pga. den forkerte indplacering i risikogruppe nedskrevet til 941.800 kr. Dvs. med udgangspunkt i den præmie der skulle være betalt for risikogruppe 3 (se nedenfor).

Forsikringssummen på 941.800 er fremkommet på følgende måde:

GI. sum * GI. præmie
---------- = Ny sum
Ny præmie

1.445.000 *1733,69
---------- = 941.800 kr.
2660

Vurdering
Efter modtagelse af sagen gennem Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af kundens anmeldelse, at skaden er sket i forbindelse med, at han skulle flytte en palle med truck på sit lager. Selvom kunden overvejende er beskæftiget med kontorarbejde og det kun sjældent forekommer, at han benytter truck i sit arbejde, så er det fortsat vores vurdering, at han rettelig skulle være placeret i risikogruppe 3 og ikke i risikogruppe 1 som kun omhandler let og manuelt arbejde. Hvorimod risikogruppe 3 også inkluderer truckarbejde.

Den modtagne klage giver os derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Klageren har ved e-mail af 6/3 2017 til nævnet heroverfor blandt andet anført:

"Jeg har modtaget det svar forsikringen har sendt til jer
Og er forsat uenig
Jeg er som sagt ansat som Direktør i firmaet og mit Arbejde udgør 99 % administrativ arbejde
Det er korrekt jeg kommer til skade ved at stige ned af en truck
Jeg kommer gående gennem mit lager og der står en Palle i køre gange Som jeg så flytter med truck og da jeg så stiger ned af trucken Brækker jeg fodrodsknoglen

At jeg flytter noget med en truck er nok noget der sker 1 gang hver 3 mdr. Og aldtid indendørs
Og kan slet ikke ud fra forsikrings grupper se at jeg skal være forsikret i gruppe 3 som omhandler Risikofyldt arbejde så som farlig stoffer Stillads arbejde anlægsarbejde

Så jeg vil stadig ikke mene det giver dem ret til nedsættelse af min Forsikringssum"

Selskabet har i brev af 18/4 2017 hertil blandt andet anført:

"Kunden oplyser, at han kun sjældent flytter noget med truck og at det nok kun sker 1 gang hver 3 måned og altid kun indendørs.

Selvom det kun sjældent forekommer, at vores kunde udfører arbejde med truck på sit lager, så indebærer det alligevel en forøget risiko, som ikke kan indeholdes i det at være indplaceret i risikogruppe 1, jf det vores tidligere fremsendte materiale omkring risikogrupper. Vi må derfor fastholde, at vores kunde retteligt burde være indplaceret i risikogruppe 3."

Klageren har i e-mail af 27/4 2017 herover blandet andet oplyst:

" Har modtaget brev fra jer

og er selvfølge stadig dybt uenig med Tryg da det forekommer yderst sjældent at jeg køre en truck , og gør jeg det er det kun for at flytte en pl 1 til 2 m indendørs
som jeg mener Nævnet må lægge meget vægt på i deres bedømmelse af sagen (det er jo dog ikke mere farligt at køre en truck 1 til 2 m ind det er at slå sin græsplæne med en have traktor som hvis jeg var kommet til skade med det ville det havde været dækket 100%)"

Selskabet har i brev af 4/7 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Vi har modtaget ankenævnets brev af 2. juni 2017 og skal hermed uddybe vores begrundelse for at udbetale prorata erstatning i sagen.

Risikoen ved det arbejde som vores kunde reelt udførte er større end det som er oplyst ved tegningen af forsikringen og det som dermed fremgår af hans police. Uagtet, at det ifølge vores kunde, kun sjældent forekommer, at han udfører arbejdsopgaver, som foregår på lageret og med truck, så er der alligevel tale om arbejde som øger risikoen for tilskadekomst væsentligt. Da vi ikke er blevet gjort bekendte med at hans job også indebar arbejde af denne karakter, gør vi urigtige risikooplysninger gældende, og vi mener derfor vi er berettigede til at udbetale prorata erstatning, jf. i det hele vores tidligere breve i sagen."

Selskabet har i brev af 29/8 2017 til nævnet yderligere anført:

"Vi har modtaget ankenævnets brev af 14. juli 2017 hvoraf det fremgår, at der ønskes fremsendt følgende dokumenter:

1) Kopi af tilbud om tegning af forsikringen
2) Oplysninger om indtegningen, herunder bl.a. klagerens afgivne oplysninger ved indtegningen
3) Policen
4) Interne tegningsregler

Ad 1) Forsikringen blev oprettet den 22. februar 2002 og sat i kraft den 1. marts 2002. Vi har desværre ikke længere kopi af tilbud vedrørende tegning af forsikringer fra 2002.

Ad 2) Det fremgår af vores elektroniske system, at kunden ved indtegningen i 2002 blev registreret som beskæftiget med 'kontorarbejde'. I november 2009 fremsendte vi et brev til kunden hvor vi gjorde opmærksom på, at vi ændrede vores ulykkesforsikring således at vi fremadrettet kun ville have 4 risikogrupper i stedet for de dagældende 6 risikogrupper (fareklasser). Vi gjorde i vores brev til kunden opmærksom på, at han, på baggrund af de oplysninger vi havde om ham, blev indplaceret i risikogruppe 1, som omhandler 'intet eller let manuelt arbejde'. Brevet var vedhæftet en beskrivelse af samtlige 4 risikogrupper. Vi bad kunden om at vende tilbage såfremt han vurderede, at vi havde indplaceret ham i en forkert risikogruppe. Da kunden ikke vendte tilbage formodede vi, at han blev indplaceret i den korrekte gruppe.

Ad 3) Vi har vedlagt kopi af policen fra den 17. april 2015 samt et skærmprint af at policen var oprettet med beskæftigelsen 'kontorarbejde' ved tegningen i 2002.

Ad 4) Vi har vedlagt et udsnit af vores tegningsregler gældende fra januar 2002. Af disse fremgår, at man er indplaceret i fareklasse 1 med beskæftigelsen 'kontorarbejde' når du har kontorarbejde uden megen kørsel både med og uden rejser. Eks. Kontor- assistent,

Bank, Sekretær, Revisor, Jurist, Advokat, Arkitekt...'. Kunderne fra denne gruppe blev ved omtegningen i 2009 indplaceret i risikogruppe 1. Ligeledes fremgår af tegningsreglerne, at såfremt man er beskæftiget med Lager/pakhus med truckkørsel, så var man indplaceret i fareklasse 4, hvilket gjorde at man i 2009 ved vores omtegning blev indplaceret i risikogruppe 3."

Af den omtalte fareklasse 1 "kontorarbejde" fremgår det:

Beskæftigelse	Kode	Fkl	Procesbeskrivelse/Søgeord
Kontorarbejde	80500	1	Kontorarbejde uden megen kørsel, både med og uden rejser. Eks. Kontor- assistent,Bank, Sekretær, Revisor, Jurist, Advokat,Arkitekt, Annoncekonsulent, Auditør, Ingeniør, Regnskab, Ambassadør, Tolk, Afdelingsdirektør, Underdirektør, Kontorchef, Økonom, Vicedirektør, Edbkonsulent, Programmør, IT-udvikler, Projektleder, Socialrådgiver, Erhvervsvejleder, Receptionist.
Lager/pakhus med truckkørsel	71525	4	Alm. arbejde på lager/pakhus hvor der køres med/anvendes truck, kraner o.l. Eks. Lagerarbejder, Pakhusarbejder, Pakhusforvalter, Olielagerarbejder, Øldepot, Grovvarer, Lagerchef, Lagerformand, Lagerekspedient, Lagerforvalter, Truckfører, Korn- og foderstoffer, Kølehusarbejder.

Det omtalte brev sendt til klageren i november 2009, har selskabet fremsendt til nævnet i et skabelonformat. Det fremgår heraf blandt andet:

"Ny pris på din ulykkesforsikring
Ulykker koster både mennesker og samfund dyrt. Den rigtige ulykkesforsikring kan gøre en stor forskel, fordi erstatningen skaber ro til fx genoptræning, rekreation eller en velfortjent ferie. Det er derfor vigtigt, at du får den fulde erstatning, hvis uheldet er ude — og det gør du kun, hvis du er placeret i den rigtige risikogruppe.
Vi har forenklet risikogrupperne — og samtidig stiger prisen på din ulykkesforsikring, da vores udgifter til erstatninger og behandlinger er steget markant. Vi arbejder hele tiden på at gøre dine forsikringer bedre og mere enkle. Blandt andet ved at skabe en bedre sammenhæng mellem dækning, risiko og pris.
Prisforskellen i kroner og ører
Prisen for din ulykkesforsikring stiger fra <flet: gl pris + (ÅÅÅÅ pris)> kr. til <flet: ny pris + (ÅÅÅÅ pris)> kr. pr. år. Selvom prisen stiger, ligger din ulykkesforsikring fortsat under den gennemsnitlige markedspris for en lignende forsikring.
Din ændrede ulykkesforsikring gælder fra <flet dd.mm.åååå>, det vil sige næste gang, du betaler forsikringen. Er du ikke interesseret i den ændrede ulykkesforsikring, skal du give os besked.

Det handler om at få fuld_erstatning - et eksempel

Du er indplaceret i risikogruppe 1, der koster 2.000 kr. På en skiferie mister du synet på det ene øje. Du er berettiget til en erstatning på 200.000 kr. Men det viser sig, at du harer til i risikogruppe 3, der koster 3.000 kr. Du vil derfor kun få udbetalt 66% af erstatningen.

Passer ulykkesforsikringen til dit liv?
Det er dit arbejde, der bestemmer din risikogruppe og dermed prisen på din forsikring. Risikogruppen er afgørende, fordi nogle erhverv er mere udsatte end andre. Kontorarbejde ligger fx i den laveste risiko-gruppe 1, mens stilladsarbejde er placeret i risikogruppe 4.
Det er vigtigt, at du er placeret rigtigt, så du hverken betaler for meget eller for lidt for din forsikring, og så du får den fulde erstatning ved en skade. Læs mere om risikogrupperne i folderen.
Vi har placeret dig i risikogruppe <flet risikogruppe> — er det rigtigt?
Ud fra de oplysninger, vi har om dig, har vi placeret dig i risikogruppe <flet risikogruppe>. Hvis det er korrekt, skal du ikke gore dig noget. Er det ikke korrekt, skal du fortælle os det.
Sådan gør du
Du ændrer din risikogruppe ved at udfylde og sende svarkortet eller ringe til os på …"

Af fortegnelsen over de nye risikogrupper, der var indeholdt i en brochure vedlagt brevet fremgår blandt andet:

"Gruppe 1

Intet arbejde til let manuelt arbejde

Risikogruppen omfatter let manuelt arbejde der foregår indendørs.

Du hører til denne risikogruppe, hvis du fx:

- udfører let manuelt arbejde
- arbejder indendørs
- boglig studie/undervisning
- kontorarbejde med administrative opgaver
- er arbejdsløs, pensioneret, hjemmegående

Hvis du er i risikogruppe 1, er du typisk beskæftiget inden for administration, kontor, skærmarbejde, butik med ren kasseekspedition og mindre opfyldningsopgaver eller står helt uden arbejde.

Du hører **IKKE** til denne risikogruppe hvis du:
- har fast kørsel i arbejdstiden
- betjener maskiner og værktøj
- arbejder med farlige stoffer
  (ætsende - brandfarlige - eksplosive)

Gruppe 2

Let fysisk arbejde - daglig kørsel

Risikogruppen omfatter lettere fysiske arbejdsopgaver der kan foregå såvel indendørs som udendørs.
Du hører til denne risikogruppe, hvis du fx:

- har lettere fysisk arbejde med kortvarige tunge løft
- Har arbejdsopgaver udendørs

- har opsyn - på fx byggeplads (uden at deltage i arbejdet)
- forventlig kørsel i arbejdstiden*
- arbejder med fremstilling uden maskiner
- Pædagogiske opgaver
- Chauffør/transport opgaver

Hvis du er i risikogruppe 2, er du typisk beskæftiget inden for sundhed, hjemmepleje, pædagogisk arbejde, konsulentarbejde, rengøring, hotel, restaurant, lager uden truckkørsel, rejse, politi, laborant med minimal brug af farlige stoffer, forskning og miljøteknik, butiksslagter/fiskehandler.

Du hører **IKKE** til denne risikogruppe hvis du:
- har dæksarbejde (søfart)
- arbejder med væsentlige mængder af farlige stoffer (ætsende - brandfarlige - eksplosive)

* Med dette mener vi nødvendig kørsel for at udføre den beskæftigelse man har. I dette indgår **IKKE** fx teamarrangementer og kurser udenfor huset.

Gruppe 3 Fysisk arbejde

Du hører til i denne risikogruppe, hvis du fx:

- har fysisk krævende arbejde
- håndværksopgave uden maskiner
- har dæksarbejde (søfart)
- Lastning og losning
- ambulancepersonale (paramediciner)

Hvis du er i risikogruppe 3, er du typisk beskæftiget med almindeligt arbejde inden for bygnings-håndværk, skovbrug, dambrug, stutteri, truck - og elvognskørsel, anlægsarbejde fx jord- beton- og asfaltarbejde uden brug af maskiner

---

Du hører **IKKE** til denne risikogruppe hvis du:
- har tag-, stillads- eller mastearbejde
- arbejder med farlige stoffer (ætsende - brandfarlige - eksplosive)

Gruppe 4

Risikofyldt arbejde

Du hører til i denne risikogruppe, hvis dit daglige arbejder ikke omfatter opgaver, som hører under risikogrupperne 1-3, fx:

- farlige stoffer (ætsende - brandfarlige - eksplosive)
- tag-, stillads- eller mastearbejde
- anlægsarbejde med maskiner
- dykning - cirkus - stunt - professionel sport

> Hvis du er i risikogruppe 4, er du typisk beskæftiget inden for træbearbejdning med maskiner, jord- beton- og asfaltarbejde, olie, naturgas, råstofudvinding, boreplatform, specialenheder i forsvaret, industriel bearbejdning af fisk og kød, farlige kemikalier, skovbrug, fiskeri."

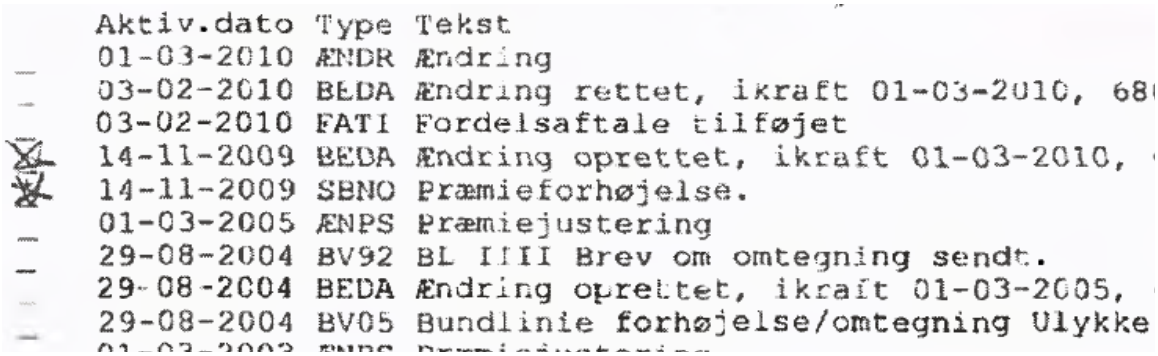
Klageren har ved e-mail af 24/9 2017 til nævnet heroverfor blandt andet anført:

> "jeg har ikke en kopi af tilbuddet fra 2002
> og jeg har aldrig modtaget omtalt brev fra
> 2009"

Selskabet har i brev af 22/11 2017 til nævnet hertil blandt andet tilføjet:

> "Vores kunde oplyser, at han ikke har modtaget noget brev om tilbud på en ulykkesforsikring i 2002. Kunden har dog umiddelbart efter indvilget i, at vi overtog hans forsikring fra [andet forsikringsselskab]. I den forbindelse fik han tilsendt en police i marts 2002. Vi må gå ud fra at policen, herunder den anførte beskæftigelse "kontorarbejde" er i overensstemmelse med det som kunden har aftalt med vores rådgiver, eftersom at han har accepteret at betale for forsikringen.
>
> Udover vores tilbudsbrev samt vores brev til kunden vedrørende tegning af forsikringen i marts 2002, har vi også i forbindelse med omtegning til nye betingelser, fremsendt breve til kunden i maj 2002 samt august 2004 med nye policeoversigter. I disse breve er kundens beskæftigelse også anført som "kontorarbejde". Vores kunde har derfor også i forbindelse med modtagelsen af disse breve, haft mulighed for at reagere på, at beskæftigelsen ikke var anført korrekt.
>
> Såvel brevet i 2002 samt brevet i 2009 er fremsendt med almindelig post til den adresse, som kunden har opgivet til os. Vi har derfor svært ved at forstå, at hverken vores brev fra 2002 eller fra 2009 ikke skulle være kommet frem til kunden.
>
> Jeg vedlægger til orientering et skærmprint hvoraf det fremgår, at vi har fremsendt brev til kunden i 2009 hvor vi varslede om ændringer af forsikringen, som ville træde i kraft pr. 1. marts 2010. (Brevet er et masseudsendelsesbrev, som samtlige vores kunder med ulykkesforsikringer modtog)."

I brevet har selskabet blandt andet vedlagt et aktivitetsoversigt, hvoraf det blandt andet fremgår:



Aktiv.dato	Type	Tekst
01-03-2010	ÆNDR	Ændring
03-02-2010	BEDA	Ændring rettet, ikraft 01-03-2010, 68
03-02-2010	FATI	Fordelsaftale tilføjet
14-11-2009	BEDA	Ændring oprettet, ikraft 01-03-2010,
14-11-2009	SBNO	Præmieforhøjelse.
01-03-2005	ÆNPS	Præmiejustering
29-08-2004	BV92	BL IIII Brev om omtegning sendt.
29-08-2004	BEDA	Ændring oprettet, ikraft 01-03-2005,
29-08-2004	BV05	Bundlinie forhøjelse/omtegning Ulykke

I spørgeskema besvaret af klageren den 1/4 2015 fremgår blandt andet:

> "Du bedes beskrive hvori dine daglige arbejdsopgaver består?
>
> Jeg er Direktør i … som driver … og er 50 % eget af mig
> Hvor jeg lige skulle flytte nogle paller med truck Hvor jeg ved udstigning af truck træder forkert på venstre fod og knækker der ved mellemrodsknogle i venstre fod"

Ulykkestilfældet den 18/3 2015 har også været behandlet i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring som en arbejdsskade. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring traf den 3/10 2016 afgørelse i sagen, hvoraf det blandt andet fremgår:

> "Ulykken den 18. marts 2015 er en arbejdsskade.
>
> Vi vurderer, at skaden i form af brud på fodrodsknogle på venstre fod er forårsaget af, at du i forbindelse med dit arbejde skulle stige ud af en truck, men landende forkert på venstre fod.
>
> Vi har lagt vægt på, at du skulle stige ud af en truck, men landende forkert på venstre fod, hvorved du fik et brud på fodrodsknoglen.
>
> Derfor anerkender vi dit brud på venstre fodrodsknogle som en arbejdsskade.
> …
> **Afgørelse**
> Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er 8 procent. Det betyder, at du vil få udbetalt en godtgørelse for varigt mén på 60.588 kroner.
> (Lov om arbejdsskadesikring § 18, stk. 1 og 2)"

Af klagerens police af 17/4 2015 fremgår blandt andet: "Beskæftigelse: Intet eller let manuelt arbejde".

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

> "**7 Hvis der sker ændringer i risikoen**
> **7.1 Heltidsulykkesforsikring**
> **7.1.1**
> Tryg skal straks have meddelelse ved:
> - enhver ændring af arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse
> - ophør med erhvervsmæssig beskæftigelse uanset årsagen til ophøret.
>
> Forsikringen og præmien vil herefter blive tilpasset den nye beskæftigelse fra det tidspunkt, Tryg får meddelelse om ændringen.
>
> **7.1.2**
> Hvis ændringen i beskæftigelsen ikke er meddelt Tryg, og denne ville have medført en forhøjelse af præmien, vil forsikrede få erstatning svarende til forholdet mellem den præmie, der er betalt, og den præmie, der skulle være betalt.

10. 90258

Nævnet har fået forelagt selskabets interne tegningsregler.

Nævnet udtaler:

Klageren var den 18/3 2015 udsat for et ulykkestilfælde, da han skulle stige ned fra en truck. Ved nedstigningen trådte klageren forkert og fik et brud i sin venstre fod. Ulykkestilfældet skete på klagerens arbejdsplads, og klagerens tilskadekomst har derfor også været behandlet ved Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der har anerkendt ulykkestilfældet som en arbejdsskade og har tilkendt klageren godtgørelse for varigt mén på 8 %.

Selskabet har på denne baggrund også tilkendt klageren godtgørelse for varigt mén på 8 %.

Tvisten for nævnet vedrører, at selskabet har foretaget et fradrag i erstatningen på 1/3 med henvisning til, at klageren burde have være indplaceret i risikogruppe 3, der omfatter arbejde med blandt andet truck og ikke, som det var tilfældet på skadestidspunktet, i fareklasse 1, der omfatter intet eller let manuelt arbejde. Klageren har derfor betalt en for lav præmie i forhold til selskabets indtegningsregler.

Klageren har oplyst, at han er direktør og medejer af et firma. Han har også oplyst, at hans arbejde består af 99 % administrativt arbejde. Hertil har klageren ved mail af 6/3 2017 til nævnet oplyst, at han flytter noget med truck cirka en gang hver tredje måned.

Urigtige risikooplysninger:

Det følger af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, at selskabet er fri for ansvar, hvis forsikringstageren ved uagtsomhed har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringsaftalens afslutning, og det kan antages, at selskabet ikke ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst. Af § 6, stk. 2, fremgår det, at såfremt, det må antages, at selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig. Selskabet har bevisbyrden for, at forudsætningerne for ansvarsfrihed mv. i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 er opfyldte.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at klageren har afgivet urigtige risikooplysninger i forbindelse med forsikringens tegning, jf. herved forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 og 2.

Nævnet har lagt vægt på, at klageren har oplyst, at han arbejder som direktør og stort set udelukkende er beskæftiget med administrativt arbejde, og at han kun få gange om året kører en truck.

Det er i selskabets materiale om fareklasser fra 2002 anført, at arbejde med truck, "Lager/pakhus med truckkørsel", er indplaceret i fareklasse 4 med beskrivelsen "Alm. arbejde på lager/pakhus hvor der køres med/anvendes truck, kraner o.l. Eks Lagerarbejder, Pakhusarbejder… Lagerchef, Lagerformand…". Beskrivelsen giver indtryk af, at arbejde med truck skal indgå som en væsentlig del af arbejdet. Det er nævnets opfattelse, at det heller ikke på anden måde i materialet fra 2002 er anført, at blot undtagelsesvis udførelse af arbejde, der falder inden for højere fareklasser medfører, at man skal registreres i disse.

Fareforøgelse:

Spørgsmålet om selskabets ret til at nedsætte erstatningsopgørelsen skal herefter bedømmes efter reglerne om fareforøgelse i forsikringsaftalelovens § 121. Det er en forudsætning for selskabets ansvarsfrihed i medfør af § 121, at det er en i policen bestemt angivet fareomstændighed, der er ændret.

Det fremgår blandt andet af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1, at en "enhver ændring af arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse" straks skal meddeles selskabet.

Selskabet har oplyst, at klageren ved indtegningen i 2002 blev registreret som beskæftiget med "kontorarbejde", hvorfor han blev indplaceret i risikogruppe 1. Selskabet har oplyst, at det i november 2009 sendte et brev til klageren med oplysninger om, at selskabet fremadrettet ændrede dets risikogrupper således, at der kun ville være fire grup-

per fremfor tidligere seks grupper. Selskabet anmodede klageren om at vende tilbage, hvis han vurderede, at han var indplaceret i en forkert risikogruppe.

Der er i sagen ikke oplysninger om, at der er sket ændringer i arten eller omfanget af klagerens beskæftigelse siden tegningen af forsikringen i 2002. Selskabet har derfor ikke bevist, at der er sket en fareforøgelse som anført i forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.

Selskabet er derfor uberettiget til at foretage fradrag i klagerens erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at det har været uberettiget til at foretage et forholdsmæssigt fradrag i erstatningen og udbetale restbeløbet til klageren med renter i henhold forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand