Ankenævnet for Forsikring

Den 19. september 2017 blev i sag nr. 90259:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde, hvor hun beskadigede sit haleben.

Selskabet har anført, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at medføre klagerens gener, og at der ikke er årsagssammenhæng.

I klageskemaet af 20/12 2016 til nævnet har klageren blandt andet oplyst:

> "Jeg er uenig med mit forsikringsselskab omkring en skade på mit haleben. Jeg laver en pludselig hændelse i trænings centeret, på en trænings maskine. Dette fører til en skade og senere operation af mit haleben. Forsikringsselskabet mener ikke at denne skade kan påvirke mit haleben, tiltrods for at læger mv. siger det modsatte. Så de mener at jeg måtte have lavet noget andet, der har gjort at jeg har skadet mit haleben, tiltrods for at der ikke er sket noget udover hændelse på trænings maskinen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker medhold i min sag. Da jeg stadig har gener af ulykken og hvis der skulle opstå noget senere hen er det vigtigt for mig at sagen er anerkendt som en ulykke."

Selskabet har i brev af 10/1 2017 til nævnet blandt andet anført:

> "**Sagen forløb forud for klagen**
> Vi har modtaget en telefonisk anmeldelse af en skade fra [klageren] (herefter [klageren]). Hun anmelder, at hun i forbindelse med benpres i et træningscenter får smerter omkring halebenet, da hun rejser sig fra maskinen. Hun har haft for meget vægt på, og får derfor et vrid i hoften. Det anmelder hun til os 15. september 2014.

Vi skriver til hende, at vi ikke mener, at hændelsen bør give varige gener, da den ikke er egnet til at give et mén. Men vi vil gerne tilbyde nogle behandlinger i forbindelse med hændelsen, og dem takker hun ja til.

I september måned 2015 kontakter [klageren] os igen, og hun oplyser, at hun nu er blevet opereret i sin haleben, og hun ønsker, at vi skal se på sagen igen. I den forbindelse sender vi hende en fuldmagt, og indhenter journaler fra hendes læge og [hospital], hvor selve operationen har fundet sted.

Vores lægekonsulenter kigger journalerne igennem, og på baggrund af dem vurderer vi, at hændelsen ikke er egnet til at give et varigt mén - som vi allerede skrev tilbage i september 2014. Denne afgørelse er [klageren] dog ikke enig med os i, og får en supplerende udtalelse fra sin praktiserende læge. Vi kigger igen sagen igennem, men mener ikke, at lægens udtalelse ændrer på noget. Vi fastholder derfor vores tidligere afgørelse og henviser til muligheden for at få sagen forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som også tager stilling til årsagssammenhænge.

…

Problemstillingen

[Klageren] er blevet opereret i sit haleben, da hun har smerter og halebenet vender den forkerte vej. Vi mener dog ikke, at hændelsen hvor [klageren] laver et hårdt benpres er egent til at give en skade på halebenet. Da [klageren] opsøger sin læge efter uheldet skrive hendes læge dog også, at der ikke er tale om noget egentligt traume, og smerterne er opstået i forbindelse med styrketræning.

Vores lægekonsulenter har kigget alle journalerne igennem, og de mener ikke, at et hårdt benpres kan medføre en skade eller en 'forvridning' af halebenet. Det er hændelsen ikke egnet til. Da der samtidig står flere steder i journalerne, at der ikke er tale om noget traume, men kraftig styrketræning, så bekræfter det blot vores opfattelse af, at hændelsen i sig selv ikke er egnet til at medføre en skade på halebenet.

[Klageren] har efterfølgende fået sin læge til at sende os et supplement til journalerne, hvor hun skriver, at det hun mente var, at kunden ikke var faldet, og hun derfor fik udtrykt sig upræcist. Hun mener i stedet, at der må have været tale om en traumatisk fejl eller overbelastning.

[Klageren] ønsker derfor, at vi ændrer vores tidligere afgørelse i sagen og accepterer, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden, og sikkert i forlængelse af denne accept, at vi betaler erstatning for de gener, som hun har i dag.

Vores svar vedrørende klagen

…

Vores lægekonsulenter har set alle de lægelige papirer igennem, og har samtidig set på selve skademekanismen. Og de mener ikke, at det at man sidder i en benpresmaskine (selv med meget vægt på), bør medføre en skade på halebenet. Det er hændelsen ikke egnet til. Hvis der skal ske en skade på halebenet, skal der simpelthen mere til - fx et slag eller lignende. I så fald er det stadig mere typisk, at halebenet får et brud og ikke flytter sig.

Det er samtidig noteret i journalerne, at der ikke er sket et traume. Der er ikke noget i vejen med maskinen, som er designet til denne isolerede øvelse, og der er ikke sket noget usædvanligt i forbindelse med uheldet - ikke som journalerne beskriver det. [Klageren] for-

tæller dog i forbindelse med anmeldelsen af skaden, at vægten på maskinen er for stor, og hun derfor får et vrid i hoften - men ikke selve halebenet. Det er der dog ingen lægelig dokumentation for, og det er heller ikke beskrevet ved de undersøgelser som har fundet sted et halvt år før anmeldelsen. Der nævnes faktisk slet ikke nogen hændelsen som værende årsagen til problemerne, før hun får en henvisning til videre undersøgelser fra egen læge.

Vi mener fortsat, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage en skade på halebenet. At presse hårdt med benene (på trods af mange kilos modstand) bør og kan ikke give en skade på halebenet. Kroppen skal kunne klare et pres som dette, og det er ikke nok til at give en skade på halebenet. Vrid i en hofte, kan give skade på selve hoften, men ikke om i ryggen helt ned ved halebenet.

Udover den medicinske vurdering, så nævnes der ingen steder i de indledende journalnotater, at der skulle være sket noget i forbindelse med træningen. Først er der tale om en forstuvning, og senere er det i forbindelse med kraftig styrketræning. Det er samtidig noteret, at der ikke er sket noget i forbindelse med styrketræningen, og der derfor ikke er tale om noget egentlig traume (eller anden usædvanlig hændelse for den sags skyld).

Så tager vi både vores lægekonsulenters medicinske vurdering og journalernes notater i betragtning, så mener vi ikke, at der er tale om en hændelse som bør give en skade på halebenet. Skaden må skyldes andre årsager. Vi ved ikke hvad årsagen ellers kan være, da det vil være ren spekulation. Vi har kun forholdt os til, at hændelsen rent medicinsk ikke er egnet til et forårsage en sådan skade, og det bakkes op af notaterne i journalerne.

Selvom [klagerens] praktiserende læge har sendt et supplement til journalerne, så ændrer den, ud fra vores opfattelse, ikke på vores afgørelse."

Klageren har i brev af 21/2 2017 til nævnet blandt andet bemærket:

"Under Top Danmarks afsnit 'Vores svar vedrørende klagen' skriver de at der ikke er sket noget usædvanligt i forbindelse med uheldet. I uts udtagelse omkring hændelses forløbet har ut uddybet hvad der skete på det pågældende tidspunkt, og ut er ikke enig da foden knækker sammen og glider, mener ut at det er usædvanligt. I samme afsnit skriver de at vægten på maskinen var for stor? Dette har de slet ingen baggrund til at kunne udtale sig om. Der var høj vægt på, men på pågældende tidspunkt var ut i god fysisk form, og det var samme kg ut havde brugt i en længere periode.

Nederst på siden står der at hændelsen ikke nævnes som værende årsagen til problemerne, før ut får en henvisning til videre undersøgelse fra egen læge.

Dette kan man ud fra de lægelige journaler se er rigtigt. Ut aner ikke hvorfor dette ikke er beskrevet i journalerne da det blev diskuteret under konsultationen. Uts daværende læge blev kort efter uts operation sygemeldt med stress, kom derefter tilbage en kort periode, før hun helt stoppede. Måske dette kan have en påvirkning på den korte og upræcise formulering journal notaterne har.

Ydermere mener ut ikke at dette kan have en faktisk indflydelse på sagen, da ut jo fortalte om hændelsen da den blev indgivet kort tid efter skaden opstod.

Ut opfordrer til at kigge journal notatet igennem fra fysioterapeuten hvori hun nævner en mulig sammenhæng mellem skaden og smerter i halebenet. Der er efter uts holdning brug

for en ordentlig og professionel udredning fra en sports ekspert, for at belyse forbindelsen mellem selve trænings øvelsen og skaden."

Af selskabets brev af 23/5 2017 til nævnet fremgår det blandt andet:

"**Vi fastholder vores vurdering**
Vi har fået læst journalen igennem, da [klageren] mente, at fysioterapeuten havde fundet en sammenhæng mellem øvelsen i træningscentret og problemerne med halebenet. Det kan vi dog ikke læse i journalen. Her står der blot de samme ting, som [klagerens] praktiserende læge har noteret, nemlig af hun har ondt omkring halebenet efter benpres. Der nævnes ikke noget om et traume, en ulykke eller anden usædvanlig hændelse, som værende årsagen til generne.

[Klageren] har i sin kommentar til jer skrevet, at vi ikke kan udtale os om vægten på maskinen, og det er ganske rigtigt. Men det er [klageren] selv der har fortalt os, at der var for meget vægt på maskinen da hun anmeldte skaden (se det telefonnotatet fra 15. september 2014). Hun skriver, at der var højt vægt på maskinen, men at hun havde brugt samme antal kg i en længere periode, og at hun var i god fysisk form. Det bekræfter blot vores tidligere argument, da der er tale om en isoleret bevægelse, som kroppen bør kunne klare- især hvis brugeren er vandt til vægten på maskinen."

I journalen fra klagerens praktiserende læge er det blandt andet noteret:

"**Da: 24 06 2014 Tp: Continuation Dg: L03 Ini: …**
Henvisning til fys. Har forstuvet halebenet.
…
Da: 25 08 2014 Tp: Continuation Dg: L03 Ini: …
Har nu i et halvt år haft smerter i os coccygis. Går til fysioterapi og er blevet anbefalet en sygemelding på 2 uger med intensiveret behandling og uden at hun sidder i længere tid. Hun kører normalt til … dagligt."

I den fysioterapeutiske journal er det den 26/6 2014 blandt andet noteret, at klageren 3 måneder tidligere fik et jag under benpres, og at hun ikke kunne sidde længe i sin bil. I behandlingsrapport af 19/9 2014 er det blandt andet beskrevet:

"**Status:**
Pt. kommer og klager over et irriteret haleben. Kan ikke sidde i længere tid specielt ved bilkørsel. Jeg finder et haleben der er irriteret og ømt er trukkket indad og der er stramme sacrotuberale ligameter bilat. stramme ballemm. Behandling - går ind via rectum og udspænder haleben + sacrotuberale ligameter- muskulaturen i området bliver masseret og udspændt først et par gange , som ofte plejer at være nok, men ikke i dette tilfælde, Har nu været her og fået 5 behandlinger i træk og været sygemeldt i perioden. Det går fint når pt bare er derhjemme. Men bad hende så om at afprøve det via bilkørsel. Fik med det samme de samme gener igen. Muskulaturen er afspændt og de sacrotuberale ligamenter er udspændt, men halebenet er stadig irriteret. Beder om din vurdering om det forsatte forløb. Plejer at have god effekt at behandling til irriterede haleben efter fødsel eller ved slag direkte på haleben. Men dette er opstået via træning, kan der være noget mere i det???"

Klagerens praktiserende læge har i en sygehushenvisning af 14/9 2015 blandt andet oplyst:

> "Gennem snat et halvt år stærke smerter i og omkring halebenet. Intet egentligt traume. Smerterne opstod i med styrketrænning af ben muskler i motionscenter.
> Har nu fået fysioterapi med manipulation gennem rectum 3 måneder, men kan fortsat ikke sidde ret længe haft en kortere sygemelding mhp aflastning, da hun har lang biltransport til arbejde. Det har ikke haft varig effekt på smerterne.
> En graviditet for 4 år siden med foløsning ved sectio. Ingen gener i forbindelse med graviditet."

Selskabet har i telefonnotat af 15/9 2014 blandt andet noteret:

> "[Klageren] er oppe og træne sidder i en benpres maskine og har for meget vægt på, får et vrid i hø hoften og har få ondt i halebenet da hun rejser sig
>
> halebent har skubbet sig ind - har behov for fys. Og hvis fys ikke virker skal hun opereres, hvor noget af halebenet skal skæres af"

Af klagerens sygehusjournal fremgår det blandt andet:

> "**05-11-2014 13:15** **1. konsultation**
> …
> **Aktuelle**
> smerter omkring halebenet igennem ca. et ½ år. Ingen kendt traume men det opstod i forbindelse med noget kraftig styrketræning med benpres i motionscenter.
> Konservativ behandling ved fysioterapi med videre har ikke kunnet lindre.
> …
> **Objektivt**
> …
> Os coccygis: betydelig palpationsøm og synes at pege fremad. Ingen synlige forandringer.
>
> Der foreligger ikke nogen billeddiagnostik.
>
> Relativ oplagt sygehistorie og klinik men der er ingen billeddiagnostik, og da der ikke foreligger noget egentlig traume, skal hun udredes først med
> rp. MR-skanning af nedre dele af rygsøjlen, dvs. den lumbo-sakrale overgang inkl. os coccygis.
> …
> **26-11-2014 09:51** **Notat**
>
> MR foreligger nu, viser os coccygis anteriort devierende ind i det lille bækken, normalt knogle udseende og ingen suspicio. Således klar til opr., skal kontaktes vedr. tidspunkt.
> …
> **16-12-2014 10:15** **Stuegang**
>
> Det går fint efter opr. i går.
>
> Forventelige sårsmerter men herudover har hun det godt. Beskedne mængder i drænet som er fjernet.
> …

10-03-2015 11:20 **Kontrol**

Planlagt kontrol. Har stadigvæk lidt lokale gener, har kløet og kradset i såret, og det væsker af og til en smule, men der har ikke været infektion i.
Hun har fået klar positiv udbytte af operationen. Er i fuld funktion. Aflaster stadigvæk, men ikke så meget og samlet er hun meget tilfreds med resultatet.
…
08-09-2015 07:01 **Notat**

Mail fra pt:

Hej ...
Jeg har fået min journal tilsendt og jeg vil gerne have tilføjet et notat til denne, i forbindelse med en forsikrings sag.
Det drejer sig om afsnittet aktuelle hvor selve skaden skal udspecificeres yderligere.
Du skriver:
'Ingen kendt traume men det opstod i forbindelse med noget kraftig styrketræning med benpres i motionscenter.' Jeg vil dertil gerne have tilføjet 'Hvor foden glider og ankel bliver vredet om'
På forhånd tak."

Klageren har i mail af 10/9 2015 til selskabet blandt andet anført:

"Jeg er d. 9/5-14 oppe og træne med min træningsmakker. Jeg bruger træningsmaskinen der hedder ben pres. Det er en maskine hvor man sidder på numsen og presser med benene. Min venstre fod glider og anklen bliver vredet om. Jeg mærker et smæld op igennem benet, og stopper træningen for den dag. Jeg mærker lidt ømhed og smerter op igennem benet de næste par dage efter, men tænker også at det nok er fra den mislykkes trænings episode. Jeg bemærker efterfølgende at jeg får sværere ved at sidde ned i længere tid af gangen. Jeg prøver at aflaste min numse ved at sidde på den ene balde og derefter den anden, men smerterne bliver ved."

Klagerens praktiserende læge har i journalnotat af 12/11 2015 blandt andet noteret:

"Pt har med baggrund i min formulering fået afslag på erstatning fra sit forsikringsselskab.
Det skulle være begrundet i at jeg har skrevet at der ikke var 'tale om et egentligt traume'.
Det er nok ikke præcist udtrykt af mig. Det jeg mente var at der ikke var tale om et faldtraume.
Pt fik smerter i halebenet i umiddelbar tilslutning til trænning i en maskine. Se bilag
Der må således have været tale om en traumatisk fejl eller overbelastning.
Hun har aldrig tidligere haft smerter i halebenet og de forsvandt da hun fik fjernet os coccygis. Skaden er opstået i forbindelse med udførelse af den aktuelle øvelse (bilag)"

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**Ulykkesforsikringen**
14. Hvilke skader dækker forsikringen?
A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

…

15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

…

C Nedslidning og overbelastning

1. Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig.
2. Varige mén som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til selskabet, at hun under styrketræning i motionscenter den 9/5 2014 pådrog sig en skade på sit haleben, da hun foretog en såkaldt benpres-øvelse. Hun har i mail af 10/9 2015 til selskabet oplyst, at hendes ene fod gled, og at anklen blev vredet om, og at hun fik et smæld op gennem benet. Hun mærkede de følgende dage lidt ømhed, som blev forværret.

Det fremgår af sagen, at klageren efterfølgende er blevet opereret i halebenet.

Selskabet har anført, at den anmeldte hændelse ikke er årsagen til klagerens gener. Selskabet har blandt andet henvist til, at der i klagerens lægejournaler ikke er omtalt et traume som årsag til hendes gener, og at den anførte hændelse ifølge selskabets lægekonsulenter ikke er egnet til at fremkalde en skade på eller forvridning af halebenet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at årsagen til generne i halebenet er det anmeldte ulykkestilfælde den 9/5 2014.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i journalmaterialet ikke er angivet oplysninger om, at en konkret pludselig hændelse har været årsag til generne. Nævnet har i denne forbindelse lagt vægt på, at det i den fysioterapeutiske journal af 26/6 2014 er noteret, at hun 3 måneder tidligere under benpres havde fået et jag. Nævnet har også

lagt vægt på, at det i sygehushenvisningen fra klagerens praktiserende læge den 14/9 2015 er noteret, at der gennem snart et halvt år havde været smerter i og omkring halebenet, men "Intet egentligt traume. Smerterne opstod i forbindelse med styrketræning af ben muskler i motionscenter". Også i klagerens sygehusjournal er det den 5/11 2014 angivet, at der ikke var noget kendt traume, men at generne opstod i forbindelse med kraftig styrketræning med benpres i et motionscenter.

Det forhold, at klageren efterfølgende den 8/9 2015 har bedt om, at det i sygehusjournalen tilføjes, at hendes fod gled og ankel blev vredet om, samt at den praktiserende læge den 12/11 2015 har anført, at der måtte være tale om en traumatisk fejl eller overbelastning, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at spørgsmål om årsagssammenhæng og méngrad kan indbringes for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, men nævnet har for sit vedkommende ikke fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings