Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. juni 2018 blev i sag nr. 90266:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gable Insurance AG (under konkurs)
v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (under konkurs)
Industrivej 2
4683 Rønnede

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Gable Insurance AG (nu under konkurs) v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (nu under konkurs). De klager over selskabets afslag på dækning af flere anmeldte forhold.

Garantifonden for skadesforsikringsselskaber v/Topdanmark Administration har under sagens behandling ved nævnet anerkendt at dække retablering efter destruktive undersøgelser foretaget af klagernes rådgiver, ulovlige elinstallationer med det af selskabet anerkendte beløb og et ulovligt udført afløb anerkendt af selskabet. Topdanmark Administration har på Garantifondens vegne afvist at dække klagernes øvrige krav.

2. 90266

I klageskema af 23/12 2016 til nævnet har klagernes advokat bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Klager erhvervede den 30/7-2015, ejendommen …, med overtagelsesdag den 1/11-2015. Forud for overtagelse tegnede klager ejerskifteforsikring hos Gable Insurance AG, via Husejernes Forsikring Assurance Agentur A/S.
> Kort tid efter overtagelsen konstaterede klager omfattende fugtproblemer, og der er sidenhen konstateret angreb af skimmelsvamp, ulovlige bygningsindretninger, og fejlkonstruktioner, både fsva. hovedhus og anneks.
> …
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Anerkendelse af forpligtelse til dækning under policen fsva. omkostninger til afhjælpning af fejlbehæftede og skadesramte konstrutioner, fugt- og skimmelskader, afhjælpning af ulovlige forhold, genhusningsomkostninger, tekniker- og rådgiver omkostninger.
>
> Klagers krav er i vedhæftede opgørelse foreløbigt opgjort til kr. 2.152.327,50 inkl. moms."

Klagerne har i mail af 13/1 2017 til nævnet supplerende anført:

> "Hermed fremsendes en korrektion/et supplement til den klage, som på vores vegne blev fremsendt af [advokat 2] den 23. december 2016.
>
> 1. Vedhæftet er en opdateret skadeoversigt for ejerskifteforsikring, hvor bilagsnumre for hvert bilag fremgår (excel-fil), og disse refererer i øvrigt til fremsendte bilag
>
> 2. Skadesoversigten viser, at vores (klagers) samlede foreløbige krav nu er opgjort til: kr. 2.189.827,50
>
> …
> 2. Der tilføjet en post + bilag ('bilag 20 [advokat 1]'), som udgør udgifter til hjælp fra advokat på kr. 37500 inkl. moms:
>
> …
> Jeg er nødt til at sige, at min familie og jeg er i en absolut vanskelig og ubærlig situation, hvor vi har mange skader og fejl på det hus, som vi overtog 1. nov. 2015 og vi har intet sted at bo. Det er en særdeles kompleks og omfattende sag, hvor vi også har massive vand-/rørskader, som er dækket af [husforsikring]. [Husforsikring] har betalt genhusning de seneste 16 måneder, men den ophører desværre pr. 1.2.2017, hvorefter vi ikke aner hvad vi skal stille op."

Topdanmark Administration har i brev af 5/4 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "På baggrund af klagerens brev af 8/9 2016 til Husejernes Forsikring samt øvrige bilag fra sagen vi er i besiddelse af ses klagen for nævnet at vedrøre følgende forhold:
> 1. Manglende afstandsliste på ydervægge, jf. Husejernes Forsikrings skaderapport af 1/9 2016,
> 2. Loft i carport med vandskjolder, jf. Husejernes Forsikrings skaderapport af 1/9 2016,

3. Væg i bryggers med isolering i hul, jf. Husejernes Forsikrings skaderapport af 1/9 2016,
4. Kuldebro ved hushjørne/gavl mod carport, jf. Husejernes Forsikrings skaderapport af 1/9 2016,
5. Loft og tagkonstruktion, jf. Husejernes Forsikrings skaderapport af 1/9 2016,
6. Manglende dampspærre i ydervægge, jf. Husejernes Forsikrings skaderapport af 1/9 2016,
7. Revner i indvendige vægge, jf. Husejernes Forsikrings skaderapport af 1/9 2016,
8. Oprindelige vinduer i nordgavlen lukket med isolering, jf. Husejernes Forsikrings skaderapport af 1/9 2016,
9. Betondæk er revnet, jf. Husejernes Forsikrings skaderapport af 1/9 2016,
10. Der mangler dræn omkring huset, jf. Husejernes Forsikrings skaderapport af 1/9 2016,
11. Elinstallationer, jf. Husejernes Forsikrings skaderapport af 1/9 2016,
12. Tilbygning, jf. mail af 8/9 2016 til Husejernes Forsikring fra klageren,
13. Reetablering efter en undersøgelse, jf. mail af 6/6 2016 til Husejernes Forsikring fra klageren,
14. Udgifter til rådgiver på møde den 6/1 2016, jf. mail af 25/2 2016 til Husejernes Forsikring fra klageren,
15. Fodbøjning af kloak, jf. mail af 30/6 2016 til Husejernes Forsikring fra klageren,
16. Udgifter til advokat, jf. mail af 13/1 2017 til Ankenævnet for Forsikring,
17. Genhusningsomkostninger, jf. klageskemaet.

I det følgende vil vi behandle de ovenfor oplistede forhold.

Forhold 1 til og med 10
Ved mail af 2/9 2016 har Husejernes Forsikring fremsendt skaderapport af 1/9 2016 til klageren. Det fremgår af mailen, at skaderapporten er en 'genbehandling af dine anmeldte forhold' efter klage på baggrund af skaderapport fra den 15. februar 2016.

I skaderapporten fra den 1. september 2016 har Husejernes Forsikring for så vidt angår punkterne 1 til og med 10 fastholdt afvisning af 15. februar 2016 af forsikringsdækning. Husejernes Forsikring oplyste herefter igen ved mail af 24/10 2016 til klageren, at tidligere afgørelser om afvisning fastholdtes. Der ses herefter ikke at have været yderligere korrespondance om disse forhold mellem parterne.

Klageskemaet blev modtaget i Ankenævnet for Forsikring den 23/12 2016.
…
Afgørende for om et forhold kan anmeldes og behandles af Garantifonden, er om de særlige frister, der følger af ændringsloven er overholdt.

Vi mener, at Husejernes Forsikring meddelte sin endelige afgørelse om, at forholdene ikke var dækket af ejerskifteforsikringen ved brevet af 1/9 2016 til klageren, der blev udarbejdet efter, at taksatoren havde genbesigtiget bygningen.

Efter en gennemgang af sagen finder vi, at klagerens eventuelle krav vedrørende ovenfor omtalte punkter 1 til og med 10 ikke er blevet rettidigt anmeldt til Garantifonden, jf. ændringslovens § 6 a, stk. 2, 1. pkt., idet Husejernes Forsikrings afgørelse ikke er blevet indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden den 19/11 2016.
…

Vi gør for god ordens skyld opmærksom på, at sagen ikke har været behandlet i henhold til vilkårene for forsikringen. Skulle nævnet mod forventning anse forholdet for rettidigt anmeldt til Garantifonden, beder vi om lejlighed til at behandle sagen på ny.

Forhold 11 – El-installationer

Det fremgår af Husejernes Forsikrings skaderapport af 15/2 2016, at forholdet vedrørende elinstallationer er dækket af ejerskifteforsikringen, og at taksatoren har godkendt et tilbud på 28.750 kr. med moms. Vi lægger til grund, at Husejernes Forsikring ikke allerede har udbetalt erstatning for forholdet.

Som beskrevet ovenfor er det afgørende for, om et forhold kan anmeldes og behandles i Garantifonden, om de særlige frister, der følger af ændringsloven er overholdt. Afgørelsen af 15/2 2016 er ikke indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden den 19/11 2016, og er derfor ikke blevet rettidigt anmeldt til Garantifonden, jf. ændringslovens § 6 a, stk. 2, 1. pkt.

Vi kan derfor ikke behandle forholdet på ny. Vi kan dog på vegne af Garantifonden tilbyde klageren dækning for forholdet, som Husejernes Forsikring tilbød klageren ved brevet af 15/2 2016.

Ifølge ændringslovens § 5 a, stk. 2, fratrækkes krav i henhold til en ejerskifte-forsikring en selvrisiko på 20.000 kr., for så vidt angår den første dækningsberettigede skade i Fonden. For så vidt angår efterfølgende dækningsberettigede skader i Fonden fratrækkes krav den selvrisiko, der fremgår af vilkårene i forsikringsaftalen.

På baggrund af det oplyste om prisen for arbejdet med udbedringen af forholdet og størrelsen af selvrisikobeløbet, jf. ændringslovens § 5 a, stk. 2, kan vi tilbyde klageren 8.750 kr. Udbetaling er dog betinget af, at klageren fremsender en specificeret faktura for arbejdets udførelse.

Forhold 12 – Tilbygning

I brev af 8/9 2016 til Husejernes Forsikring har klageren bl.a. anført, at taksatorrapporten ikke tager stilling til 2 forhold – bl.a. et tidligere anmeldt forhold vedrørende 'Fejlfundering af integreret, opvarmet udhus (bygning plus terrændæk)'.

Om tilbygningen har klageren i brevet af 8/9 2016 bl.a. henvist til oplysningerne i den geotekniske rapport af 18/5 2016, hvoraf bl.a. fremgår, at 'Tilbygningen (Carport/udhus) er fejlfunderet på sætningsgivende aflejringer af postglacialt tørv'.

Husejernes Forsikring har i mail af 24/10 2016 til bl.a. klageren afvist at yde forsikringsdækning for forholdet ved tilbygningen.

Vi anser klagen for så vidt angår dette punkt for indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden udløbet af de frister, der følger af ændringsloven nr. 1505 af 8/12 2016 § 6 a, stk. 2.

…

Efter en gennemgang af sagen finder vi, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet den 25/10 2015 var forhold ved tilbygningen, der udgjorde en aktuel skade eller en nærliggende risiko for skade i forsikringsbetingelsernes forstand i henhold til forsikringens basisdækning, jf. punkt 3.1. og 3.3.

Vi har lagt vægt på, at klageren alene har fremlagt oplysninger om, at tilbygningen ifølge den geotekniske rapport er fejlfunderet på sætningsgivende aflejringer af postglacialt tørv. Der er ikke fremlagt oplysninger om, hvad forholdet ved funderingen har, eller vil have af betydning for bygningen, der er opført i 2003. Vi har ikke grundlag for at antage, at der er forhold ved funderingen af tilbygningen, der skulle nedsætte tilbygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til andre tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsestand.

Vi har herefter ikke grundlag for at yde forsikringsdækning i Garantifonden for det anmeldte i henhold til forsikringens basisdækning, jf. ændringslovens § 5 a, stk. 2.

Vi mener desuden, at klageren ikke har bevist, at der er forhold ved tilbygningen, der udgør en dækningsberettigende skade i henhold til forsikringens udvidede dækning, jf. punkt 16.

Vi mener, at klageren ikke har bevist, at der er konstateret forhold ved tilbygningen, der er i strid med den daværende bygningslovgivning, og som det måtte anses for udelukket at opnå dispensation for hos myndighederne. Derudover mener vi, at et eventuelt forhold ved funderingen og terrændækket er undtaget forsikringens udvidede dækning, jf. undtagelsesbestemmelsen i punkt 16, om 'ulovlige terrændækskonstruktioner'.

Vi har herefter ikke grundlag for at tilbyde klageren forsikringsdækning i Garantifonden i henhold til forsikringens udvidede dækning, jf. ændringslovens § 5 a, stk. 2.

<u>Forhold 13 – Reetablering efter en undersøgelse</u>
I sin mail af 6/6 2016 til Husejernes Forsikring har klageren bl.a. anført, at Husejernes Forsikrings taksator den 6/1 2016 gav et mundtligt tilsagn om, at Husejernes Forsikring ville dække udgiften til en undersøgelse foretaget af [klagerens rådgiver], og at Husejernes Forsikring derfor skal afholde udgifterne til genetablering efter undersøgelsen, hvor der blev foretaget indgreb i vægge og lofter.

Forholdet ses ikke at have været blevet behandlet af Husejernes Forsikring.

Vi anser klagen for så vidt angår dette punkt for indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden udløbet af de frister, der følger af ændringsloven nr. 1505 af 8/12 2016 § 6 a.
…
Husejernes Forsikrings taksators har i mail af 25/1 2016 til bl.a. klageren med henvisning til klagerens rådgivers mail af 17/1 2016 bl.a. anført, at Husejernes Forsikring 'accepterer hermed fremsendte liste med punkter der skal undersøges samt prisen for denne undersøgelse'.

Husejernes Forsikrings mail af 25/1 2016 er efter vores opfattelse et tilsagn om dækning for undersøgelsen af bygningen. Dette tilsagn må efter vores opfattelse omfatte såvel udgifterne til honoraret til klagerens rådgiver som udgifterne til genetablering af bygningen efter undersøgelsen.

Vi kan på vegne af Garantifonden anerkende dækning for udgifterne til genetablering af berørte bygningsdelene efter undersøgelsen. Vi kan dog alene anerkende at dække rimelige og nødvendige udgifter til genetablering, der vedrører den del af undersøgelsen som klagerens rådgiver har beskrevet i sin mail af 17/1 2017.

Idet der er tale om undersøgelsesomkostninger vil der ikke blive fratrukket selvrisiko i en eventuel erstatningsudbetaling.

Vi skal herefter venligst anmode klageren om at fremsende et tilbud på genetableringen efter undersøgelsen til godkendelse af os. En eventuel udbetaling vil herefter ske såfremt klageren fremsender en specificeret faktura for arbejdets udførelse

…

Forhold 14 – Udgifter til rådgiver ved møde

I mail af 15/2 2016 til Husejernes Forsikring har klageren anført, at han kræver dækning for udgifterne til hans rådgiver for deltagelsen i et møde den 6/1 2016. Hertil har Husejernes Forsikrings taksator ved mail af 18/2 2016 til klageren bl.a. anført, at han ikke kan tilbyde at dække udgiften til rådgiveren.

Klageskemaet blev modtaget i Ankenævnet for Forsikring den 23/12 2016.

Efter en gennemgang af sagen finder vi, at klagerens eventuelle krav vedrørende udgifterne til rådgiveren ikke er blevet rettidigt anmeldt til Garantifonden, jf. ændringslovens § 6 a, stk. 2, 1. pkt., idet Husejernes Forsikrings afgørelse ikke er blevet indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden den 19/11 2016

…

Forhold 15 – Fodbøjning af kloak

…

Husejernes Forsikring har ved mail af 24/10 2016 til klageren bedt om, at klageren indhenter tilbud på udbedringen af det anmeldte forhold om ulovlig kloak.

Vi anser klagen for så vidt angår dette punkt for indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden udløbet af de frister, der følger af ændringsloven nr. 1505 af 8/12 2016 § 6 a, stk. 2

…

Klageren har fremlagt et tilbud af 16/11 2016 om arbejdet med kloakken ved et toilet. Tilbuddet udgør 29.750 kr. med moms.

Vi kan på vegne af Garantifonden anerkende dækning for forholdet ved kloakken ved toilettet, og at udgifterne til udbedringen heraf udgør 29.750 kr.

…

Det fremgår af klagerens police, at selvrisikobeløbet udgør 10.000 kr. På baggrund af nævnets tidligere kendelse nr. 88.309, vil en eventuel erstatningsudbetaling alene blive fratrukket 5.000 kr.

Idet en eventuel udbetaling vedrørende punkt 11 vil blive fratrukket 20.000 kr., jf. ændringslovens § 5a, kan vi tilbyde klageren 24.750 kr., jf. forsikringens selvrisiko. Udbetaling er betinget af, at klageren fremsender en specificeret faktura for arbejdets udførelse.

Forhold 16 – Udgifter til advokat

…

Af den ovenfor omtalte faktura af 29/1 2016 fra klagerens advokat fremgår bl.a.:

> 'Honorar for gennemgang af sagens materiale, juridiske vurderinger af de enkelte skader, deltagelse i formøde med klienter og [rådgiver], møde med husforsikring og efterfølgende ejerskifteforsikringen, der resulterede i at Husforsikringen dækker minimum på de vilkår

der blev drøftet på mødet. Mødet resulterede ligeledes i ejerskifteforsikring betaler [rådgivers] undersøgelser, diverse løbende korrespondance og drøftelse i forbindelse med aftale om køreplan og overblik over de enkelte skader og deres håndtering'.

Vi anser klagen for så vidt angår dette punkt for indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden udløbet af de frister, der følger af ændringsloven nr. 1505 af 8/12 2016 § 6 a, stk.
…
Efter vores gennemgang af sagen finder vi, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at afholdte de advokatudgifter har været rimelige og nødvendige at afholde i sagen som følge af forhold ved Husejernes Forsikrings sagsbehandling, sagens kompleksitet eller lignende.

Vi har lagt vægt på, at det fremgår af klagerens advokats faktura, at advokatens arbejde vedrørte møder med bl.a. husforsikringen, der ikke er i Husejernes Forsikring, og at advokatens arbejde for så vidt angår ejerskifteforsikringen blot har resulteret i, at Husejernes Forsikring har dækket honoraret til [rådgiver].

Vi mener, at der ikke er grundlag for at tilbyde erstatning til klageren for afholdte udgifter til advokat i Garantifonden. Vi afviser at dække klagerens faktura af 29/1 2016.

Forhold 17 – Genhusning
…
Vi anser klagen for så vidt angår dette punkt for indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden udløbet af de frister, der følger af ændringsloven nr. 1505 af 8/12 2016 § 6 a, stk.1
…
Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a., at såfremt et forhold er dækningsberettiget dækker forsikringen rimelige og nødvendige merudgifter til genhusning i op til 12 måneder, hvis udbedringen af et dækningsberettiget forhold gør huset ubeboeligt.

Ovenfor har vi anført, at punkterne 11, 13 og 15 er omfattet af dækningen i Garantifonden.

Det er vores opfattelse, at klagerens bygning som følge af arbejderne ved udbedringen af de førnævnte 3 punkter ikke vil være ubeboelig i forsikringsbetingelsernes punkt 3.4. forstand. Vi har derfor ikke grundlag for at tilbyde klageren dækning i Garantifonden i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 3.4.1."

Klagernes advokat har i mail af 11/5 2017 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Klagers anmeldelser af skader ses besvaret af Husejernes Forsikring (HFAA) i forbindelse med to taksatorrapporter dateret 15. februar og 1. september 2016. Rapporterne og klagers korrespondance med HFAA er fremsendt til nævnet samtidig med sagens indbringelse den 23. december 2016.

Klager har besvaret de omtalte taksatorrapporter, senest den 8.september 2016, hvilket brev er fremsendt til nævnet jfr. ovf.

Da klager ikke modtog svar, rettede klager henvendelse til mit kontor om sagen. Vi afholdt møde om sagen den 21. september 2016. På dette tidspunkt var der ikke indtrådt nogen præklusion i

henseende til klagers adgang til at indbringe sagen for ankenævnet, hverken for så vidt angår specifikke klagefrister eller generelle formue- eller forsikringsretlige forældelsesfrister.

Efter min overtagelse af sagen gennemgik jeg det omfattende materiale, og på denne baggrund, samt tillige på baggrund af en parallel sag, rettede jeg i første omgang primo oktober telefonisk henvendelse til såvel skadesbehandleren som direktøren for agenturet. Jeg modtog ikke svar, og valgte på den baggrund at skrive til HFAA's bestyrelsesformand, jfr. vedhæftede brev af 11. oktober 2016.

Herefter modtog jeg den 14. oktober 2016 svar fra HFAA, hvorefter agenturet påtog sig at genbehandle sagen på baggrund af klagers indsigelser, senest af 8. september 2016.

Jeg rykkede på ny i sagen den 20. oktober 2016, og modtog svar fra direktionen senere samme dag, jfr. vedhæftede mails.

Som det vil fremgå af samme mailstreng, behandlede HFAA herefter sagen, og meddelte den 24. oktober 2016 afvisning af dækning, i det omfang tilsagn ikke var givet i forbindelse med de omtalte taksatorrapporter.

På dette tidspunkt var ingen præklusion indtrådt, hverken fsva. gældende klage- eller forældesesfrister.

Jeg fremhæver følgende forbrugerretlige og forsikringsretlige principper:

1. forsikringstagerens anmodning skal modtage klagevejledning, og i forsikringsaftaleretlig forstand tillige oplysning om adgangen efter loven til at få dækket omkostninger til advokathjælp. Klagevejledning blev først givet den 24. oktober 2016.
2. der indtræder ikke fortabelse af adgangen til at indbringe sagen for klagenævnet så længe der forhandles. Klageadgangen begrænses af de almindelige forældelsesregler, og her gælder tillige suspension, når der forhandles
3. forsikringsselskabet kan genoptage sagsbehandlingen på forsikringstagerens anmodning.
4. retsvirkningerne af en genoptagelse må regnes fra den afgørelse som følger af genoptagelsen. I modsat fald ville forsikringstageren blive hensat i uvished, om der var begrundelse for at gøre retsskridt under afventen af den fornyede sagsbehandling.
5. at det under pkt. 4 anførte i hvert fald må gælde så længe anmodning om genoptagelse ikke må opfattes som temerær, men derimod indeholder saglig argumentation og/eller nye faktuelle oplysninger til sagen

I den foreliggende sag har klager i forængelse af modtagelsen af de omtalte taksatorrapporter fremsat saglige indsigelser, senest den 8. september 2016. Der er rykket for reaktion i rimelig tid, ved min mellemkomst, og HFAA har under indtryk heraf påtaget sig at genbehandle sagen i sin helhed. Der er givet tilsagn herom helt frem til den 20. oktober 2016. Ved afvisningen den 24. oktober 2016 meddelte HFAA for første gang under sagsbehandlingen, at afvisningen måtte indbringes for ankenævnet såfremt klager var uenig.

Under hensyntagen til dette forløb må klager anses at have haft gyldig grund til at søge sagen genbehandlet og til at afvente agenturets genbehandling. Det støttes også af indholdet af de besvarelser, som fremkom som følge af min intervention i sagen, i hvilke besvarelse anvendes

> formuleringer som 'behandling af fremsendte indsigelser' og 'gennemgang af ..sag mht. tidligere anmeldte forhold'.
>
> Det er klagers opfattelse, at lovgiver ved indsættelse af bestemmelse om, at klager over afgørelser truffet af Husejernes Forsikringsagentur ApS inden for de seneste 4 uger før konkursen (19. november 2016), kan indbringes for Ankenævnet senest den 6. januar 2017, har anset at de ovenfor omtalte forbruger- og forsikringsretlige betragtninger skulle lægges til grund for bedømmelsen af om der er tale om en indbringelsesberettigende afgørelse. Der ses ikke noget grundlag for at fortolke bestemmelsen indskrænkende."

Parterne har udvekslet synspunkter om tidsfristerne i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber og lovforarbejderne i breve og mails af 29/5 2017, 4/7 2017, 31/8 2017, 4/9 2017, 5/10 2017, 30/10 2017, 22/12 2017, 30/1 2018, 5/3 2018 og 23/3 2018 til nævnet.

Topdanmark Administration har i brev af 30/10 2017 blandt andet henvist til nævnets kendelser i sag 90327 af 27/9 2017 og 90488 af 11/10 2017.

Nævnet har fået forelagt korrespondancen og bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af klagernes mail af 15/2 2016 til selskabets taksator fremgår bl.a.:

> "Hermed fremsendes en faktura fra [rådgiver] for hans deltagelse i mødet på [klagerens ejendom] den 6. januar 2016. Det er vores opfattelse, at du til dette møde accepterede, at Husejernes Forsikring ville dække udgifterne for [rådgivers] deltagelse i dette møde. På mødet indvilligede [husforsikring] så i at dække de af udgifterne til [rådgiver], som lå før mødet d. 6. januar 2016, hvilket de har dækket.
>
> Jeg formoder, at du deler denne opfattelse."

Af taksatorens svar af 18/2 2016 til klagerne fremgår bl.a.:

> "Jeg kan ikke tilbyde at betale for udgiften til din rådgiver, da det ikke har været nødvendigt for at anmelde skader/forhold til forsikringen.
>
> Såfremt udgiften til rådgivning skal dækkes af forsikringen, skal dette være godkendt før igangsættelse at dette.
>
> Ved min besigtigelse d. 6. januar 2016, tilbød jeg udelukkende at dække udgiften til den efterfølgende undersøgelse, hvilket jeg har betalt.

Jeg skal for god ordens skyld fortælle at dette ikke er normal praksis, da det er dig som forsikringstager der skal påvise en eventuel skade og ikke dit forsikringsselskab.

Endvidere blev der ikke fundet noget dækningsberettiget forhold som giver forsikringsdækning i den udførte bygningsrapport."

Af geoteknisk rapport af 18/5 2016 fremgår bl.a.:

"**9. Konklusion:**
Den eksisterende ejendom er opført i midten af 1960'erne.
Der er i 2002 opført en tilbygning bestående af carport og udhus ved hovedhusets østgavl.

Ved gennemgang af bygning forud for det geotekniske arbejde er der konstateret mellemrum mellem betongulv og skillerumsvægge, særligt mellem opholdsstue og værelse.

Inspektion af eksisterende gulvkonstruktion viser, at terrændæk i opholdsstue er opbygget med ca. 10 cm betonlag uden varmeslanger og armeringsnet. Under betongulvet træffes sand, som formodes at være fyldjord. Det var grundet den høje vandstand i jorden ikke muligt at få jordprøver op fra større dybde end 1,20 meter under betongulv.

Prøvetagning ved B1 kunne ikke udføres på grund af ind- og udgående elektriske installationer hvorfor vi ikke har kunnet identificere sokkelunderkant, men på grund af den høje vandstand og de sætningsgivende aflejringer ned til ca. 4,30 m.u.t. anser vi det ikke som muligt, at der er udført en direkte dyb fundering i påkrævet dybde.

Vi anser det derfor som en mulighed at huset kan være fejlfunderet omkring boring B1.

Der er ved boring B3 observeret fundamentsunderkant i ca. 0,90 meters dybde. Der er truffet sætningsgivende aflejringer til ca. 3,10 m.u.t., hvorfor den pågældende fundering af udhus/carport anses som en fejlfundering. Prøvegravningen er foretaget i hjørnet af udehuset, og der er ikke fundet en understøttende pæl, hvorfor udhuset ikke anses for punktunderstøttet.

Ovenfor konstateret opbygning af gulvkonstruktionen sammenholdt med resultatet fra de udførte prøvegravninger og boringer giver anledning til følgende betragtninger.

- Det er vores vurdering, at gulvkonstruktionen i huset har sat sig. De geotekniske boringer viser sætningsgivende aflejringer i form af tørv og gytje, som vil kunne forklare en nedsynkning af gulvet, såfremt disse aflejringer ikke er blevet udskiftet med komprimerbart materiale. Endvidere kan nedsynkningen af gulvet skyldes manglende komprimering af evt. udlagt sand/grus-fyld under gulvet.
- Tilbygningen (Carport/udhus) er fejlfunderet på sætningsgivende aflejringer af postglacialt tørv.
- Funderingen af det eksisterende hovedhus kan ligeledes være fejlfunderet i den vestlige del, hvor der er truffet tørveaflejringer ned til 4,20 meters dybde under terræn, og hvor det ikke har været muligt at lokalisere underkant af fundamentet. Med den høje vandstand og de bæredygtige aflejringer beliggende i stor dybde anses det ikke for muligt, at der er foretaget en direkte fundering ned i større dybden end 4 meter under terræn."

Af kommentarer af 26/5 2016 fra klagernes ingeniør til selskabets skaderapport af 15/2 2016 fremgår bl.a.:

"7. Revner i indvendige vægge:

…

- Revnerne i de indvendige vægge skyldes sætning af terrændækket, idet væggene er stillet direkte på terrændækket.

- Bygningen og terrændækket er ikke korrekt funderet. dette er i strid med Bygningsreglement 1961: *Kap. 5. Konstruktive bestemmelser. 5.1. Dimensionering af konstruktioner. Fundamenter, ydervægge, indervægge, etageadskillelser, tagværker, trapper og andre bærende konstruktioner skal, såfremt de ikke udføres i de dimensioner, der er anført i 5.3-5.8, dimensioneres og udføres på grundlag af Dansk Ingeniørforenings normer for bygningskonstruktioner: b. Fundering og jordtryk, 1. udgave, 1952,*

…

9. Betondæk er revnet:

- Samme bemærkning som til ovennævnte punkt 7 vedr. mangelfuld fundering."

Af mail af 4/7 2016 fra klagerne til selskabet fremgår bl.a.:

"Som tillæg til anmeldelsen d. 6. juni 2016. fremsendes hermed en anmeldelse af annekset (opvarmet)/udhuset /carporten, nybygget i 2003. Bygningsreglement for småhuse 1998 (BR-S 98) gælder for arbejdet.

1. Bygning og terrændæk er ikke korrekt funderet og opført i strid med det på opførelsestidspunktet gældende bygningsreglement.

Det skal bemærkes, at:

- BR-S 98 foreskriver i afsnit 4.1.4, at: Fundering skal ske til frostsikker dybde og bæredygtig bund eller på anden måde, så der ikke opstår skader som følge af bevægelser i jordbunden.
- I afsnit 4.2.1 står endvidere, at der ved dimensionering af bærende konstruktioner skal anvendes *DS 415 Norm for fundering* og henvises endvidere til vejledningen, SBI 1891.

…

Som det ses af vedhæftede byggetilladelse fra … Kommune, dateret 13. maj 2002, er byggetilladelsen givet under forudsætning af, at bl.a. andet BR-S 98 overholdes. På tegningen vedhæftet som bilag til byggetilladelsen, og godkendt 23. maj 2002, fremgår det, at der er projekteret med en fundering på 120 cm. Den geotekniske rapport påpeger, at fundaments underkant er observeret i 90 cm. dybde. Under alle omstændigheder er udhuset/carporten fejlfunderet, idet der ikke er taget hensyn til de givne jordbundsforhold, som BR-S 98 kræver, hvorfor bygningen/terrændækkes udgør en ulovlig bygningsindretning.

Der skal henledes opmærksomhed på, at udhuset/carporten er opført som integreret. BR-98 præciserer dette i vejledningsteksten til bestemmelsen i afsnit 11.1.1 således: *Ved integrerede garager, carporte, udhuse m. v. forstås garager, carporte, udhuse m. v., der ligger under samme tagkonstruktion som enfamiliehuset.* Det fremgår af BR 98, at sådanne bygninger skal behandles efter

bestemmelserne i afsnit 2 - 10 i BR-S 98. Og følgelig ikke efter bestemmelserne i afsnit 11. *Garager, carporte, udhuse og lignende mindre bygninger*.

2. Der er også tale om en ulovlig bygningsindretning derved, at der ikke byggeteknisk ved udførelse af konstruktionen, er taget hensyn til det ekstremt høje grundvand, som ofte står i terræn samt den høje kildeaktivitet, som er i jorden, hvilket BR-S 98 ellers foreskriver, jf. afsnit 4.1.2:

Konstruktioner skal udføres på en sådan måde, at regn og sne samt overfladevand, grundvand, jordfugt og luftfugtighed ikke medfører fugtskader og fugtgener.

Udhuset/tilbygningen er altså også på dette punkt opført i strid med BR-S 98. I vejledningsteksten står: *SBI-anvisning 189 angiver en række eksempler på udførelse af drænsystemer, terrændæk og kældergulve.* Via drænfunktioner skulle have været sikret mod grundvand og det høje vandspejl omkring udhuset. (Se vedhæftede billeder af grunden efter geoteknikerne havde boret, hvor man kan se de kilder som springer)."

Af mail af 24/10 2016 fra selskabet til klagernes advokat fremgår bl.a.:

"Jeg har gennemgået din klients sag mht. til tidligere anmeldte forhold. Husejernes Forsikring fastholder tidligere afgørelser om afvisning af dækning. Vedrørende nyere anmeldelser omkring ulovlig kloak (pga. ulovlig anvendelse af bøjninger) bedes din klient indhente to tilbud på udbedring af dette. Vedrørende fundering af din klients tilbygning, er det ikke påvist at bygningens udførelse opfylder ejerskifteforsikringens skadebegreb.

Hvis din klient ikke er tilfreds med Husejernes Forsikrings behandling af din sag, vil vi foreslå at I bringer sagen op for Ankenævnet for Forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækkes**

3.1 Forsikringen dækker

- Udbedring af skade på bygningerne.
- Fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skade på de forsikrede bygninger eller bygningsdele

Manglende bygningsdele kan også være en skade. I policens forstand skal begrebet 'skade' forstås som brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævne værdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

I policens forstand skal begrebet 'nærliggende risiko' forstås som forhold, der erfaringsmæssigt vil udvikle sig til en skade, hvis der ikke foretages særligt omfattende forebyggende foranstaltninger.

…

- Rimelige og nødvendige merudgifter til genhusning i op til 12 måneder, hvis udbedringen af et dækningsberettiget forhold gør huset ubeboeligt.

…

16. Udvidet dækning

Såfremt det fremgår af policens forside er forsikringen udvidet til at dække følgende:

Ulovlige bygningsindretninger

- i strid med bygningslovgivningen (byggelov og dertil hørende offentlige retlige forskrifter, som for eksempel det til enhver tid gældende bygningsreglement), hvis ulovligheden var til stede på opførelses/udførelsestidspunktet.

Manglende overholdelse af producentanvisninger, vejledninger, SBI anvisninger, By-Erfa blade etc. er ikke en ulovlig bygningsindretning, medmindre overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af den til enhver tid gældende bygningslovgivning.

Det er en betingelse for dækning at dispensation ikke kan opnås hos myndighederne.

Undtagelser:

1) Ulovlige terrændækskonstruktioner (herunder kapillarbrydende lag) dækkes kun hvis betingelserne for dækning under pkt. 3. er opfyldt.

2) Forhold vedrørende manglende lofthøjde.

Betingelsernes øvrige bestemmelser gælder tillige for denne dækning, herunder undtagelserne i pkt. 4."

Nævnet udtaler:

Lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber blev ændret ved lov nr. 1505 af 8/12 2016. Loven trådte i kraft den 9/12 2016.

Klagerne kræver dækning af flere krav hos Garantifonden. Kravene behandles særskilt i det følgende.

Elleve forhold afvist af Husejernes Forsikring den 15/2 2016

Det fremgår af § 6 a, stk. 2, i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, at krav, der følger af en klage over en afgørelse truffet af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS, der er indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, anses som rettidigt anmeldt til Fonden. Tilsvarende anses klager over krav, der er blevet afvist af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS inden for de seneste 4 uger inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, og som er

indbragt for Ankenævnet for Forsikring senest 4 uger efter lovens ikrafttræden, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, som rettidigt anmeldt til Fonden.

Husejernes Forsikring besigtigede den 6/1 2016 og afviste den 15/2 2016 på vegne af Gable Insurance at yde dækning for elleve af tolv anmeldte forhold. Klagerne klagede over afgørelsen den 6/6 2016 til selskabet, som efter genbesigtigelse ved selskabets cheftaksator fastholdt afslagene på at yde dækning ved skaderapport af 1/9 2016 modtaget af klageren den 2. september 2016. Klagerne klagede igen til selskabet ved mail af 8/9 2016, og den 11/10 2016 rykkede klagerens advokat for svar. Selskabets direktør svarede klagernes advokat ved mail af 24/10 2016 og skrev: "Jeg har gennemgået din klients sag mht. tidligere anmeldte forhold. Husejernes Forsikring fastholder tidligere afgørelser om afvisning af dækning". Klagen er modtaget hos Ankenævnet for Forsikring den 23/12 2016.

Nævnet har i sag 90324 udtalt, at fristerne som udgangspunkt skal regnes fra selskabets første afgørelse af sagen, og at der vil foreligge en ny afgørelse, hvorfra fristerne skal regnes, såfremt selskabet senere ændrer sin afgørelse, indgår i forhandlinger om sagen eller genoptager skadehandlingen. Nævnet udtalte endvidere, at den første klage over afgørelsen til selskabet medfører, at fristerne først skal regnes fra selskabets besvarelse af klagen.

Nævnet finder, at selskabet som følge af klagernes klage af 6/6 2016 over selskabets afslag på dækning har genoptaget skadebehandlingen ved at foretage en genbesigtigelse af de elleve afviste forhold. Nævnet finder, at selskabets svar af 1/9 2016 er at anse både som en ny afgørelse, der fastholder den første afgørelse, og den første besvarelse af klagernes klage, hvorfra tidsfristerne i Lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber skal regnes.

Klagerne skulle herefter have indbragt klagen for Ankenævnet for Forsikring inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, jævnfør § 6 a, stk. 2, 1. pkt., for at kunne opnå dækning hos Garantifonden for skadesforsikringsselskaber. Da klagen er indbragt den 23/12 2016, er den ikke anmeldt rettidigt til Garantifonden, og nævnet kan ikke kritisere, at Topdanmark Administration har afvist at behandle de påklagede krav.

15. 90266

At klagerne klagede til selskabet igen den 8/9 2016, og at selskabet igen afviste dækning den 24/10 2016, kan ikke føre til et andet resultat.

Klagerne har i forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring den 23/12 2016 rejst krav om dækning af 9.506,25 kr. til en ingeniørgennemgang af skaderapporten af 15/2 2016. Det fremgår af lov om en garantifond § 6 a, stk. 1, at krav, der ønskes dækket af Fonden, skal anmeldes til Fonden senest den 31/3 2017, hvorfor kravet er rettidigt anmeldt til Garantifonden.

Klagerne kan imidlertid ikke kan rejse krav om dækning for de anmeldte forhold gennemgået i skaderapporten mod Garantifonden, og nævnet har ikke grundlag for at pålægge Garantifonden at dække klagernes ingeniørudgifter helt eller delvist.

Ulovlige elinstallationer

Husejernes Forsikring har den 15/2 2016 på vegne af Gable Insurance AG anerkendt at dække ulovlige elinstallationer med maksimalt 28.750 kr. inklusive moms. Klagerne har i forbindelse med klagen til Ankenævnet for Forsikring den 23/12 2016 fremsat et krav på 33.750 kr. inklusive moms i henhold til et tilbud af 29/11 2016.

Klagerne har ikke klaget til selskabet over selskabets erstatningsopgørelse, og nævnet finder, at den står ved magt, da en klage over erstatningsopgørelsen skulle have været indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, jævnfør § 6 a, stk. 2, 1. pkt., i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at Topdanmark Administration har opgjort erstatningen til 28.750 kr. med fradrag af den særlige selvrisiko på 20.000 kr., jævnfør § 5 a, stk. 2, 2. pkt., i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, og har tilbudt at udbetale 8.750 kr. ved modtagelse af dokumentation for arbejdets udførelse.

Ankenævnet *for* Forsikring

16. 90266

Fejlfundering

Klagerne anmeldte den 6/6 2016 fejlfundering af hovedhuset og efteranmeldte den 4/7 2016 fejlfundering af carport/udhus. Husejernes Forsikring afviste på vegne af Gable Insurance AG dækning af carport/udhus den 24/10 2016. Selskabet ses ikke at have taget stilling til anmeldelsen vedrørende fejlfundering af hovedhuset.

Topdanmark Administration har anerkendt, at klagen vedrørende disse forhold er indbragt rettidigt for Ankenævnet for Forsikring, jævnfør lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber § 6 a, stk. 2, 2. pkt. Topdanmark Administration har afvist, at klagerne har bevist dækningsberettigende forhold.

Det fremgår af sagen, at hovedhuset er opført i 1967 og carport/udhuset i 2003.

Af en geoteknisk rapport af 18/5 2016 fremgår: "Det er vores vurdering, at gulvkonstruktionen i huset har sat sig. De geotekniske boringer viser sætningsgivende aflejringer i form af tørv og gytje, som vil kunne forklare en nedsynkning af gulvet, såfremt disse aflejringer ikke er blevet udskiftet med komprimerbart materiale. Endvidere kan nedsynkningen af gulvet skyldes manglende komprimering af evt. udlagt sand/grus-fyld under gulvet. Tilbygningen (Carport/udhus) er fejlfunderet på sætningsgivende aflejringer af postglacialt tørv. Funderingen af det eksisterende hovedhus kan ligeledes være fejlfunderet i den vestlige del, hvor der er truffet tørveaflejringer ned til 4,20 meters dybde under terræn, og hvor det ikke har været muligt at lokalisere underkant af fundamentet. Med den høje vandstand og de bæredygtige aflejringer beliggende i stor dybde anses det ikke for muligt, at der er foretaget en direkte fundering ned i større dybden end 4 meter under terræn".

Nævnet bemærker indledningsvist, at Husejernes Forsikring den 15/2 2016 afviste at dække revner i betondæk og indvendige skillevægge, og at klagerne som udtalt ovenfor har indbragt klagen for sent for Ankenævnet for Forsikring til at kunne rejse krav om eventuel dækning for disse forhold hos Garantifonden.

Nævnet finder, at klagerne ikke har godtgjort, at der på overtagelsestidspunktet var nærliggende risiko for skade på bygningerne som følge af funderingsforholdene. Nævnet har blandt andet lagt vægt på bygningernes alder.

Hvad angår forsikringens udvidede dækning bemærker nævnet, at klagerne ikke har dokumenteret, at der ikke vil kunne opnås dispensation hos myndighederne for eventuelle ulovligheder for de på opførelses-/udførelsestidspunktet gældende regler. Nævnet kan allerede derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for forholdet i medfør af forsikringens udvidede dækning om ulovlige bygningsindretninger, og nævnet har ikke fundet konkret anledning til at tage stilling til rækkevidden af bestemmelsen i forsikringsbetingelserne, hvorefter ulovlige terrændækskonstruktioner er undtaget dækning.

Da klagerne ikke har godtgjort dækningsberettigende forhold som følge af funderingsforholdene, kan nævnet ikke pålægge Garantifonden at dække udgiften til den geotekniske rapport.

Udgifter til rådgiver ved møde

Klagerne fremsatte den 15/2 2016 krav om dækning af udgiften til sin rådgiver for deltagelse i et møde på ejendommen den 6/1 2016. Klageren har oplyst, at det på mødet blev aftalt, at udgiften skulle deles mellem klagerens husforsikring, der dækkede anmeldte rørskader, og ejerskifteforsikringen. Taksatoren fra Husejernes Forsikring bestred, at der var indgået en aftale og afviste den 18/2 2016 at dække kravet. Klagerne klagede til selskabet den 6/6 2016 og 8/9 2016 over taksatorens afgørelse. Den 24/10 2016 svarede selskabets direktør: "Jeg har gennemgået din klients sag mht. tidligere anmeldte forhold. Husejernes Forsikring fastholder tidligere afgørelser om afvisning af dækning". Nævnet læser mailen af 24/10 2016 således, at den også indbefatter afvisning af dækning for udgifterne til rådgiverens deltagelse i mødet.

Klagerne skulle herefter, jævnfør lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber § 6 a, stk. 2, 2 pkt., have indbragt en klage herover for Ankenævnet for Forsikring senest 4 uger efter lovens ikrafttræden den 9/12 2016 for at kunne opnå dækning hos Garantifonden. Da klagen er

indbragt den 23/12 2016, er den anmeldt rettidigt til Garantifonden, og Topdanmark Administration har været uberettiget til at afvise at behandle det påklagede krav.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klagerne ikke har godtgjort, at der blev indgået en aftale om, at rådgiverens mødehonorar skulle deles mellem husforsikringen og ejerskifteforsikringen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerne i mail af 15/2 2016 til selskabets taksator har skrevet: "Det er vores opfattelse, at du til dette møde accepterede, at Husejernes Forsikring ville dække udgifterne for [rådgivers] deltagelse i dette møde … Jeg formoder, at du deler denne opfattelse", og at selskabets taksator i mail af 18/2 2016 svarede, at han udelukkende havde tilbudt at dække udgiften til rådgiverens efterfølgende undersøgelse, hvilket han havde betalt. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det ikke er normal praksis, at et forsikringsselskabet dækker forsikringstagerens omkostninger til egen rådgiver, medmindre rådgiverens bistand har ført til påvisning af dækningsberettigende skader.

Udgifter til klagernes første advokat

Det fremgår af lov om en garantifond § 6 a, stk. 1, at krav, der ønskes dækket af Fonden, skal anmeldes til Fonden senest den 31/3 2017. Klagerne har fremsat krav om dækning af salær til sin første advokat på 37.500 kr. inklusive moms i en mail af 13/1 2017 til Ankenævnet for Forsikring. Topdanmark Administration har modtaget mailen og har anerkendt, at kravet er rettidigt anmeldt til Garantifonden. Topdanmark Administration har afvist at dække klagernes udgift til advokatbistand.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, at sikrede kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Nævnet finder, at klagerne ikke har bevist, at advokatudgifter har været rimelige og nødvendige at afholde i sagen som følge af forhold ved sagsbehandlingen, sagens kompleksitet eller lignende. Nævnet kan derfor ikke pålægge Garantifonden at udbetale dækning for advokatbistand.

Ankenævnet *for* Forsikring

19. 90266

Genhusning

Klagerne har i forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring den 23/12 2016 rejst krav om dækning af genhusningsomkostninger, da deres genhusningsdækning hos husforsikringen i forbindelse med udbedring af rørskader og følgeskader heraf var udløbet. Topdanmark Administration har anerkendt, at kravet er rettidigt anmeldt til Garantifonden, jævnfør § 6 a, stk. 1, i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber.

Topdanmark Administration har afvist at dække genhusningsomkostninger med henvisning til, at huset ikke vil være ubeboeligt som følge af de forhold, som ejerskifteforsikringen dækker, hvilket er udbedring af ulovlige elinstallationer, retablering af åbninger efter rådgiverens destruktive indgreb og dækning af et ulovligt udført afløb fra toilettet.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge Garantifonden at betale for genhusningsomkostninger.

Kopi af kendelsen er sendt til Topdanmark Administration, der varetager sagsbehandlingen på vegne af Garantifonden for skadesforsikringsselskaber.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagerne får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet Garantifonden for skadesforsikringsselskaber v/Topdanmark Administration i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagernes krav.

Peter Thønnings