

Den 10. januar 2018 blev i sag nr. 90268:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og afvist at yde erstatning for den forsikrede bil, der blev totalskadet ved en brand i bilens motor.

Selskabet har anført, at klageren har afgivet urigtige risikooplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 6, ved at undlade at oplyse, at bilen var ombygget, så motoren havde højere ydeevne. Selskabet har videre anført, at det i henhold til sine indtegningsregler ikke ville have tegnet forsikringen, hvis dette havde været oplyst ved tegningen. Selskabet har også henvist til punkt 11 i forsikringsbetingelserne, hvorefter selskabet skal have besked af forsikringstageren, hvis motorstørrelsen eller HK ændres, eller bilen ombygges.

Det fremgår af sagen, at bilen har været forsikret i selskabet fra den 1/1 2013 til den 20/10 2015 og igen fra den 11/4 2016 til skadedatoen den 5/5 2016 under et nyt registreringsnr. Klageren har oplyst, at bilen i den mellemliggende periode var afmeldt.

Selskabet har tilbagebetalt 22.003 kr. i præmie til klageren, svarende til den samlede, indbetalte præmie i forsikringstiden.

2.

90268

Klageren har den 6/5 2016 telefonisk anmeldt, at han kom kørende, og der pludselig opstod brand foran i bilen/ved motoren.

I brev af 1/6 2016 fra selskabets skadekonsulent til klageren hedder det bl.a.:

"I relation til din anmeldte skade på ovennævnte personbil har vi på det foreliggende grundlag vurderet sagens og policens indhold og vi må meddele dig, at vi ikke kan anerkende erstatningspligten. Vi kan ikke tilbyde at udbetale nogen erstatning til dig i forbindelse med ovenstående skadenummer. Sagen har været forelagt selskabets advokat, der er enig i afgørelsen i sagen.

Forsikringen opsiges med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet den 11.04.2016 og den indbetalte præmie vil blive refunderet til dig. Du bliver særskilt meddelt nærmere om dette.

Vores begrundelse for afvisningen er:

Undersøgelser i sagen har vist, at bilens motor er ombygget og tunet med bl.a. større turbo, indsugningsmanifold, udstødningsrør samt inter-cooler. Dette er også blevet oplyst og konstateret af autoriseret ...-værksted, som har foretaget en undersøgelse af bilen. Værkstedet oplyste ligeledes, at disse ændringer alene tjente til det formål at øge motorens ydeevne/hestekræfter ud over standarden.

Ovenstående ændringer er efter undertegnede opfattelse foretaget med din accept/viden, hvilket underbygges af, at bilen i perioden omkring den 17. august 2008 på [hjemmeside] havde været sat til salg, hvor der bl.a. var uploadet nedenstående billede og beskrivelse af bilen, hvoraf det fremgår, at bilen er en standard [bilmærke/model]:

...

I forbindelse med undertegnede undersøgelse af bilen efter omhandlende skade kunne det konstateres, at der var foretaget de førnævnte ændringer i motoren.

[Fotos af motor fra henholdsvis 2008 og 2016]

At ombygningen/tuningen af bilens motor er foretaget med din accept/viden underbygges ydermere af, at du den 1. februar 2015 uploadede en video på din åbne profil på Facebook, hvor du angav, at din ... havde 310ps.

...

Den 20. maj 2016 blev du telefonisk af undertegnede forespurgt om, hvor meget du havde ombygget bilen, hvortil du oplyste, at du ikke havde lavet noget om på den.

Forespurgt om, hvor mange hestekræfter den havde oplyste du, at den havde 210 hestekræfter. Forespurgt om du deltog i race såsom ..., ..., ... o.lign. oplyste du, at det gjorde du ikke og det havde du ikke gjort i de ca. 4½ år, hvor du havde haft bilen. Foreholdt undertegnede fund på din Facebook-profil kunne du ikke huske noget omkring dette, men ville dog nu erkende, at du tidligere havde deltaget i race.

Til ovenstående skal jeg ikke undlade at bemærke, at undertegnede efterfølgende har kunne konstatere, at den tidligere uploadede video på din Facebook-profil var blevet slettet og da undertegnede den 24. april 2016 forespurgte dig om det var dig, som havde slettet videoen fra din private facebook-profil, så oplyste du, at det vidste du ikke.

Ovenstående vækker bekymring og efterlader Alka Forsikring med den opfattelse, at du ved indtegningen af omhandlende bil, bevidst har undladt at give de korrekte oplysninger om bilens art, beskaffenhed og anvendelse.

Såfremt Alka Forsikring A/S havde været bekendt med ovenstående oplysninger ville Alka Forsikring med henvisning til vores indtegningsregler ikke have tegnet forsikringen og henviser til Forsikringsaftalelovens § 6, hvoraf det fremgår: *'Har forsikringstageren, uden at forholdet omfattes af §§ 4 eller 5, givet urigtige oplysning, er selskabet fri for ansvar, hvis det kan antages ikke at ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst.'*

Klagerens advokat har i brev af 15/6 2016 til selskabet bl.a. anført:

"Min klient har først erhvervet bilen den 23. september 2011, og da hed sælger Bilen havde på daværende tidspunkt kørt 235.000 km. Bilen har været forsikret hos Alka siden den 1. januar 2013 og frem til den 20. oktober 2015 under reg.nr. ... med standardbetingelser PE-03 og sidenhen fra den 11. april 2016 med reg.nr. ... med andre standardbetingelser PE-05.

Køretøjet er i forbindelse med syn den 6. april 2016 registreret med et km-tal på 267.000 km, hvilket medfører at min klient kun har kørt 32.000 km i bilen på de 4½ år han har ejet det.

Jeg bemærker, at min klient IKKE har ændret på bilen. Køretøjet er erhvervet i den stand af min klient den 23. september 2011, hvor køretøjet frem til den 1. januar 2013 var forsikret i GF Forsikring. Min klient er uvidende om, hvem der i de 3 år, der er gået fra den 17. august 2008 og indtil min klient køber bilen, har skiftet turbo, indsug og intercooler, men jeg bemærker i den forbindelse, at det er dele, der belastes, og at der ikke er noget unaturligt i at disse dele er skiftet på et tidspunkt, hvor bilen er mere end 12 år gammel.

Det er for så vidt uinteressant, hvorvidt min klient er vidende eller uvidende om, at bilen ikke har de originale dele monteret. Da min klient skifter forsikring til Alka den 1. januar 2013 fremgår det ikke af policen og standardbetingelserne, at min klient skal oplyse, at der er monteret ikke-originale dele på køretøjet. Dette fremgår først af de nye standardbetingelser, som bliver gældende for den nytegnede police ved indregistrering den 11. april 2016. Imidlertid oplyser min klient ikke noget om ændringerne, idet han ikke er klar over, at dette nu er blevet et krav. Min klient spørger udtrykkelig i forbindelse med gentegning af policen, om det er samme police som tidligere, eller om der er ændringer, hvortil han får det svar, at der ikke er ændret i forhold til tidligere. Derfor foretager min klient sig ikke yderligere – han læser ikke standardbetingelserne igennem og han giver ikke Alka oplysninger om ændringer foretaget på bilen i forhold til standard, og som i øvrigt også er samme ændringer som var foretaget på bilen frem til den 20. oktober 2015.

Når dette er sagt mener jeg heller ikke, at det har nogen betydning for sagen ud over at Alka Forsikring A/S nu kan benytte dette som argument for at slippe for at udrede erstatning.

...

Når Alka Forsikring opsiger med tilbagevirkende kraft fra den 11. april 2016 og herefter refunderer præmien, finder jeg det useriøst, at min klient ikke får opsagt den tidligere police også, idet der er tale om det samme køretøj tilbage fra selskabsskiftet den 1. januar 2013.

For god ordens skyld skal jeg venligst bede Alka Forsikring A/S om at bekræfte, at min klient ved policetegning i januar 2013 ikke bevidst har undladt at oplyse Alka Forsikring A/S de korrekte oplysninger om bilens art, beskaffenhed og anvendelse, idet disse oplysninger ikke var et krav i henhold til policens daværende betingelser i PE-03."

Selskabet har i mail af 20/6 2016 til klagerens advokat bl.a. anført:

"Som aftalt i telefonsamtale d.d. vedhæfter jeg skrivelse af 6. januar 2014, hvor din klient, blev gjort bekendt med, at eventuelle ændringer ved bilen, herunder tuning kunne have betydning for en eventuel erstatning.

Nedenfor ses den note der er lavet i forbindelse med, at din klient ringede ind efter modtagelse af skrivelsen. Her blev han igen gjort bekendt med at der skal gives meddelelse vedr. eftermonteringer ex. tuning, hvilket han var indforstået med.

NOTE FRA ... 07.01.2014

'Kunden ringer ind ang. brev vi har sendt omkring ekstraudstyr. han oplyser at det eneste som der er eftermonteret er fælge, ellers er aft andet som den var fra fabriksny. Jeg har oplyst kunden at hvis der er eftermonteret eller lavet ændringer ex. tuning, skal dette meddeles til Alka. Kunden er indforstået omkring dette, men holder fast at det er nok med de 15000 kr. i ekstraudstyr'

Der vedhæftes ligeledes et link til avisartikel af 13. august 2015 fra et ræs i ..., hvor det fremgår, at din klient har [deltaget] flere år i træk.

...

Og som sagt lå der en video på din klients Facebook fra et ræs, med bemærkning om, at bilen havde 310 Hk (Standardbilen har 210).

Der er derfor efter vores opfattelse ingen tvivl om, at din klient har været bekendt med at ændringer på standardbilen, herunder tuning, har konsekvenser foren eventuel erstatning og at der skal gives Alka Forsikring besked om sådanne forhold. Henset til den 'postede' video af din klients bil (en 'post' der blev fjernet efter vores henvendelse til ham) er der efter vores opfattelse heller ingen tvivl om, at han var bekendt med, at der er sket ændringer på bilen. Dette fremgik også klart af undersøgelsen af bilen. Dette skal selvfølgelig også ses i lyset af hans mangeårige interesse for ræs/gaderæs.

Som aftalt afventer jeg, at du foreholder disse oplysninger for din klient og kontakter mig efterfølgende for det videre forløb."

Klagerens advokat har i brev af 22/12 2016 til nævnet bl.a. anført:

"[Jeg fastholder], at Alka Forsikring benytter den omstændighed, at min klients køretøj var ombygget, til at kunne indtage det standpunkt, at hvis man fra forsikringsselskabets side havde vist dette, ville man ikke have forsikret køretøjet overhovedet.

Dette mener jeg er opfundet til lejligheden! Bilen har været forsikret hos Alka siden den 1. januar 2013 og frem til den 20. oktober 2015 under reg.nr. ... med standardbetingelser PE-03. Da min klient skifter forsikring til Alka den 1. januar 2013 fremgår det ikke af policen og standardbetingelserne, at min klient skal oplyse, at der er monteret ikke-originale dele på køretøjet. Dette fremgår først af de nye standardbetingelser, som bliver gældende

for den nytegnede police ved indregistrering den 11. april 2016, hvor køretøjet registreret under ... med andre standardbetingelser PE-05.

Imidlertid oplyser min klient ikke noget om ændringerne på sit køretøj, idet han ikke er klar over, at dette nu er blevet et krav. Min klient spørger udtrykkelig i forbindelse med gengivelse af policen, om det er samme police som tidligere, eller om der er ændringer, hvortil han får det svar, at der ikke er ændret i forhold til tidligere. Derfor foretager min klient sig ikke yderligere – han læser ikke standardbetingelserne igennem og han giver ikke Alka oplysninger om ændringer foretaget på bilen i forhold til standard, og som i øvrigt også er samme ændringer som var foretaget på bilen frem til den 20. oktober 2015.

Den eventuelle bemærkning fra telefonnotatet om, at tuning skal meddeles Alka Forsikring finder jeg 'meget belejlig' for Alka Forsikring, idet dette på ingen måde fremgår af skrivelser fra dagen før. Skrivelserne fremstår som et hensyn til forsikringstageren, hvorved man måske risikerer at få for lidt udbetalt i skadesforsikring, hvorimod sagen nu har taget den drejning, at Alka Forsikring slet ikke vil forsikre biler, der evt. er tunet! Som der fremgår af standardbetingelserne for den tidligere police – 'Motorstørrelsen ændres' – har min klient på ingen måde overtrådt Alka Forsikrings regelsæt, idet motorstørrelsen ikke er ændret.

Køretøjet er efter det for mig oplyste totalskadet som følge af en ledningsbrand, hvilket ikke har nogen årsagssammenhæng med udskiftet turbo, manifold og intercooler. Branden er opstået ved almindelig kørsel i bymidte ved 50 km/h kørsel. Hvorvidt min klient tidligere har deltaget i ..., ... eller andet med sit køretøj, er irrelevant for nærværende skade, idet brand/kortslutning i ledningsnettet intet har med ombygning, mulig effektforøgelse eller eventuel tidligere anvendelse til gaderace at gøre.

Min klients blæserøvsbemærkning fra ... facebook side af 23. februar 2013 om, at hans køretøj har 310 HK, skal man ikke lægge noget i. På ... og Facebook handler det i de kredse om at have flest mulige hestekræfter, og da bilen aldrig har været effektmålt, kunne der ligeså godt have stået 210 HK eller 410 HK.

I øvrigt er det slet ikke den motor, der lå i bilen da ledningsbranden opstod. Min klient købte ny motor til sit køretøj den 31. marts 2015, jfr. vedhæftede betalingskvittering på kr. 30.080,00. Min klient har lagt denne nye motor i bilen i det vinterhalvår, hvor bilen ikke var indregistreret. Alka Forsikring har således ikke hverken dokumenteret eller sandsynliggjort, hvor mange hestekræfter køretøjet har. Det er gisninger baseret på min egen klients 'drengerøvsudtalelser' om en tidligere motor, som nu gør at Forsikringselskabet vil ud af forholdet. Jeg bemærker endvidere at min klient aldrig har fået effektmål sin bil (hverken den tidligere eller nuværende motor), og jeg står aldeles uforstående over, at Alka Forsikring – uden nogen form for bevis – kan opsige policen med tilbagevirkende kraft, udelukkende begrundet i en 'min far er stærkere end din far'-bemærkning fra en begejstret erhvervsdrivende (... , der gerne skal lokke nye kunder ind i butikken) og en lige begejstret kunde, som dog vælger at udskifte hele motoren kun 2 år efter.

Det bemærkes slutteligt, at Alka Forsikring har tilbagebetalt samtlige præmiebetalinger til min klient, selvom dette oprindeligt var tilbudt i forbindelse med et forlig om, at min klient ikke måtte gå videre med sagen, hvorefter Alka Forsikring ville tilbagebetale præmierne og samtidig undlade at politianmelde min klient. Jeg går således ud fra, at Alka Forsikring nu indgiver anmeldelse af min klient for på den måde at stå bedre under Ankenævnet for Forsikrings behandling af sagen."

I brev af 25/1 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Indledningsvis skal vi bemærke, at klagers advokat i sin sagsfremstilling overfor Ankenævnet for Forsikring oplyser, at klager har sat ny motor i bilen. Denne oplysning har ikke været fremført tidligere og selskabet kan ikke lægge til grund for en revurdering af sagen. Dels er det gennem hele sagsforløbet oplyst og stålsat fastholdt, at klager ikke har ændret noget på bilen i forhold til den fabriksfremstillede udgave (fraset nye fælge) dels er der ikke fremlagt dokumentation for denne nye påstand.

Selskabet betvivler endvidere, at det vil kunne dokumenteres, idet bilen ved besigtigelsen efter skaden ikke fremstod med ny motor, men alene med markant tuning.

Det er med henvisning til klagers advokats bemærkninger ikke et spørgsmål om hverken årsagssammenhæng mellem ændringerne og branden, eller hvornår klager sidst har kørt ræs, men alene et spørgsmål om, at selskabet ikke ville havde indtegnet forsikringen såfremt de korrekte oplysninger var givet.

Det skal dog bemærkes, med henvisning til kommentarerne på Facebook fra andre bilentusiaster omkring tuningen/manifolden og brandrisikoen, at selskabet finder årsagssammenhæng nærliggende.

Det kom under sagsbehandlingen frem, at bilen havde været forsikret i Alka Forsikring før den aktuelle police. Det var imidlertid under et andet registreringsnummer, hvorfor selskabet ikke var opmærksom på den tidligere police ved indtegningen (bilen har angiveligt været afmeldt i perioden 20. oktober 2015-11. april 2016).

I forbindelse med den tidligere police fik Alka Forsikring et anonymt tip om, at bilen var tunet med skift af stempler og plejstænger (udført af firmaet ...), der var isat speciallavet rustfri manifold, ny K04 opgrad turbo, stor frontmonteret intercooler fra Wagner Tuning, nyt svinghjul, ny kobling og et tretommers udstødningssystem.

Dette affødte, at selskabet henvendte sig til klager ved brev af 6. januar 2014 og bad klager kontakte selskabet hurtigst muligt for at få opdateret policen, idet selskabet meddelte, at det ville få betydning i en eventuel skadesituation såfremt oplysningerne om den forsikrede bil ikke var korrekte.

Klager kontaktede den 7. januar 2016[2014] selskabet telefonisk og oplyste, at det eneste der var eftermonteret var fælge ellers var alt andet, som om den var fabriksny. Selskabets medarbejder pointerede igen, at hvis der var lavet ændringer f.eks. tuning skulle det meddeles Alka.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 11 Fællesbetingelser - Hvornår skal Alka have besked, at Alka Forsikring af hensyn til præmieberegningen og de betingelser der gælder for forsikringen, skal have besked hvis:

- 'Motorstørrelse eller HK (hestekræfter) ændres'
- 'Bilen ombygges'

Når Alka er underrettet, tager Alka stilling til om forsikringen kan fortsætte og på hvilke betingelser. Hvis Alka ikke bliver underrettet, risikerer forsikringstageren at miste retten til erstatning helt eller delvis'.

Ved tegning af autoforsikring indgår mange forskellige parametre til beregning dels af om det er en risiko selskabet vil påtage sig dels den præmie, som forsikringstager skal betale for forsikringen.

Selskabet har krav på de korrekte oplysninger både af forretningsmæssige hensyn og af hensyn til de øvrige forsikringstagere, så det solidariske princip ikke forspildes.

Af Alka Forsikrings acceptregler fremgår det, at selskabet ikke tegner kaskoforsikring for ombyggede biler. Af eksempler på ombyggede biler fremgår det, at det blandt andet kan dreje sig om, at bilen har fået forøgede hestekræfter efter montering af chip tuning, turbo, turboudstødning eller lignende.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at det af acceptreglerne også fremgår, at såfremt en kunde forlanger tilbud på en lovpligtig ansvarsforsikring (som selskabet ikke kan afvise at tegne) vil et sådant tilbud for så vidt angår en ombygget bil skulle forelægges og accepteres af Back Office.

På baggrund af de efter skaden fremkomne oplysninger må vi lægge til grund, at klager har ombygget bilen. Det er i den forbindelse ikke relevant om bilen er ombygget før den aktuelle police trådte i kraft den 11. april 2016 eller for den sags skyld før klagers ejertid. Oplysningspligten gælder både ved tegning af forsikring og ved ændringer, der foretages i forsikringens løbetid.

Vi må endvidere lægge til grund, at klager - på baggrund af selskabets henvendelse i januar 2014 omkring den tidligere police - har været vidende om selskabets holdning til ombyggede biler og i den forbindelse endvidere blev behørigt rådgivet og vejledt om konsekvenserne af manglende oplysninger i en eventuel skadesituation og enten bevidst eller ved en uagtsomhed har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning.

Af Forsikringsaftalelovens § 6 fremgår det, at såfremt forsikringstageren har givet urigtige oplysninger, er selskabet fri for ansvar, hvis det antages, at det ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt de korrekte forhold havde været oplyst.

Da Alka Forsikring ikke tegner kaskoforsikring for ombyggede biler må vi derfor fastholde, at selskabet har haft den fornødne hjemmel til at opsigte forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og at selskabet ikke er forpligtet til at yde erstatning for klagers totalskadede bil."

Klagerens advokat har i brev af 3/4 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Endvidere skal jeg beklage, at [klageren] har givet skiftende forklaringer, men der florerer Så mange dårlige historier om Alka Forsikring og deres gode evner til at slippe udenom at udbetale erstatning, så da min klient efter at have aftalt pris mv. med taksatoren pludselig fik den opfattelse, at Alka Forsikring var ude på at undgå at udbetale forsikringssummen, gik han noget i panik.

...

Min klient har tilbage i februar 2013 fået lavet en motor hos ... Dette har Alka Forsikring allerede dokumenteret ved opslag fra Facebook. Imidlertid er denne motor ikke længere i køretøjet, idet min klient har skiftet motor i vinteren 2015/16, hvor køretøjet var afmeldt. Hvad der er oplyst i februar 2013 er således på ingen måde gældende for den motor, der ligger i bilen nu.

For god ordens skyld skal jeg oplyse, at [klageren] aldrig har fået bilen effektmålt, hvorfor ingen tal om effekt/HK kan anses som facts. Overdrivelse fremmer forståelsen på Facebook og ..., når drengene skal prale af deres legetøj. Alka har også fremlagt 'dokumentation' fra Facebook, hvor ... tagger min klient på et videoklip af en testkørsel. Hvad skal det dokumentere? Det er min opfattelse, at denne sag mere bygger på indicier end på facts.

Det kan undre, at den så kaldte tekniker, som Alka har haft til at gennemgå køretøjet, ikke har kunnet konstatere dette. Såfremt teknikerens udtalelser og gennemgang af bilen skal tillægges nogen som helst værdi, må denne gøres tilgængelig og det må gøres muligt at stille eventuelle uddybende spørgsmål til teknikerens konklusioner.

...

Det fastholdes, at i henhold til standardbestemmelserne for køretøjets 1. police, var der ingen forbehold vedr. ændringer på motoren. PE-03 vedlægges som dokumentation, hvoraf fremgår, at Alka skal **underrettes** hvis motorstørrelsen ændres (intet vedr. ændring af HK eller 'ombygning').

Det første motorskift forsikringstageren har foretaget tilbage i februar 2013 er således ikke i strid med den daværende police, og min klient har IKKE fortiet noget i den relation.

Skrivelsen og den efterfølgende telefonsamtale i januar 2014 ... handlede efter forsikringstagerens opfattelse om værdien af ekstraudstyr. Som det er formuleret i brevet var risikoen for forsikringstageren, at der evt. kunne være ekstraudstyr, som ikke ville blive dækket. Ekstraudstyr var udelukkende fælde, og disse kunne sagtens holdes indenfor de kr. 25.000, der var anført. Der står intet i skrivelsen om motorskift/motortuning/at forsikringen evt. fremtidigt ikke vil dække kun vedr. evt. underdækning!

Det er meget bemærkelsesværdigt, at der findes et meget grundigt telefonnotat, hvoraf min klient skulle være gjort bekendt med at tuning skal meddeles selskabet, selvom dette slet ikke er angivet i skrivelsen, mens der absolut intet telefonnotat er fra den samtale, hvor min klient i forbindelse med tegning af den nye police spørger, om den følger de samme betingelser som sidst.

Såfremt min klient ikke havde afmeldt køretøjet, og dermed fået ny police under PE-05, havde Alka ikke haft nogen anledning til at kunne ophæve forsikringsforholdet med tilbagevirkende kraft.

Min klient har fremlagt dokumentation for overførsel af beløb til indkøb af ny motor til køretøjet. Jeg er ikke helt klar over, hvordan Alka vil have, at min klient skal dokumentere, at denne motor også er lagt i, i stedet for den motorændring som ... tilbage i 2013 foretog!

Men Alka har haft køretøjet gennemgået af en tekniker fra ..., så det bør vel fremgå af Alkas undersøgelse/dokumentation, hvilken motor, der ligger i køretøjet.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at det Wagner Tuning intercooler kit, som Alka af uforklarlige årsager fremlægger, ikke passer på min klients køretøj, og at min klient derfor aldrig har købt et sådan kit, eller haft det monteret på sin bil! Såfremt Alka mener, at Wagner Tuningskittet er monteret, bør det fremgå som facts, idet en tekniker må kunne forventes at genkende delene.

Alka Forsikrings fremlagte 'interne forretningoplysninger' er et kapitel for sig! De 9 punkter, der er opremset, og som gør, at Alka mener, at køretøjet er ombygget, er for visse punkter helt i småtingsafdelingen, og specielt på ikke helt nye biler, kan de opremsede ændringer

være foretaget på mange køretøjer, der er forsikret hos Alka. Det tyder mest på, at disse 'interne forretningsoplysninger' er til for – som i dette tilfælde – efter at kunne nægte at udbetale erstatning. Hvis disse er afgørende for, hvorvidt forsikringstagere kan forvente at blive nægtet udbetaling af forsikringssum (kan Alka løbe fra at udbetale erstatning for en totalskadet bil i et motorvejssammenstød fordi den har eftermonterede skørter?!), bør de være offentligt tilgængelige og ikke noget selskabet hiver op af skuffen, når skaden er sket.

Supplerende kan det oplyses, at Alka var meget interesseret i at forlige sagen forud for indbringelse for Forsikringsankenævnet. Forligsforslaget lød som tidligere oplyst på, at hvis forsikringstageren ville undlade at gå videre med sagen, ville Alka Forsikring undlade at politianmelde forsikringstageren, ligesom Alka Forsikring ville tilbagebetale *ristorno* på kr. 22.000 til forsikringstageren. Da forsikringstageren imidlertid ikke kan skifte motor på køretøjet og herefter sælge det grundet blokeringen hos SKAT, var forsikringstageren ikke interesseret i det tilbudte forlig, hvorefter sagen blev indbragt for Forsikringsankenævnet. Selskabet har dog på trods heraf alligevel valgt at udbetale *ristorno*!

Det er ikke ulovligt, at deltage i lovlige race-arrangementer, men det er åbenlyst; at hvis køretøjet var blevet totalskadet i forbindelse med et race-arrangement, så havde forsikringstageren naturligvis ikke kunne gøre krav på at få erstatning. Dette er blot ikke tilfældet i denne sag.

Alka Forsikring har nægtet at udbetale forsikringssummen på baggrund af indicier og en masse historier fra internettet – primært facebook – vedr. forsikringstagerens interesse for race og bekendtskab med ... Forsikringsselskabet har også haft fjernet bilen og fået den gennemgået af en tekniker, men det er tilsyneladende ikke denne undersøgelse, som afgørelsen træffes ud fra. Der findes intet dokumentation fra denne tekniker, og denne har tilsyneladende end ikke kunne konstatere, hvilken motor, der ligger i bilen nu/da skaden indtraf. Dermed kan der næppe være tale om bevis.

...

Det er fortsat min opfattelse, at Alka Forsikring bør bekræfte, at den nyoprettede police i december 2012 under PE-03, hvor bilen endnu var standard, og den efterfølgende ændring foretaget i februar 2013 **IKKE var i strid med de dagældende betingelser i PE-03**, idet ... ikke har skiftet motor og dermed er der ikke ændret på motorstørrelsen. Forsikringstageren har således ikke forbrudt sig imod Alkas acceptregler, idet ændringerne lå indenfor det tilladte af PE-03.

Det er fortsat min opfattelse, at Alka Forsikring bygger hele sagen op om deres 'interne forretningsoplysninger', som ikke er offentligt tilgængelige, at der ingen beviser er fremlagt vedr. den motor, som ligger i nu. Der foreligger en masse indicier vedr. den tidligere motor, som ... ombyggede tilbage i 2013, ligesom der foreligger en masse opslag vedr. forsikringstagerens interesse for biler og race. Der er intet af dette, der handler om brand i køretøjet. Det hele handler om, at Alka har nægtet udbetaling på meget tyndt grundlag."

Selskabet har i brev af 10/5 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Tertiært skal det bemærkes, at advokatens anbringender med henvisning til forsikringsbetingelsernes PE-03 ikke er relevante for nærværende sag, da forsikringen er nytegnet den 11. april 2016 på betingelserne PE-05.

For så vidt angår det mulige skift af motor skal vi bemærke, at der efter selskabets mening ikke er behov for, eller i øvrigt belæg for, at stille uddybende spørgsmål til teknikeren hos

..., som har konstateret, at der ikke er tale om bilens originale motor. Konstateringen er sket ved åbning af bilens motorhjelme, hvor det blev konstateret, at det ikke var bilens originale motor og ej heller en ombytningsmotor til den pågældende ... model, men en motor som i høj grad var effektforøget.

Klager vil, som advokaten også anfører, i sagens natur derfor have svært ved at dokumentere, at den motor, som klager ifølge advokaten har betalt for, er lagt i bilen.

Skadekonsulenten sendte den 18. maj 2016 et foto af bilens motor til ..., for at høre om der var tale om den originale motor for den pågældende model. ... udtalte, at indsugning og ladelufttrør ikke så originale ud, hvorfor skadekonsulenten forsøgte at få kontakt til klager for at spørge, om bilen var ændret.

Ved skadekonsulentens samtale med klager den 20. maj 2016 oplyste han, at han ikke havde ændret noget på bilen/ombygget bilen.

Bilen er efterfølgende blevet undersøgt hos ..., som konstaterede, at bilen havde fået monteret større turbo, anden indsugningsmanifold samt anden intercooler. Ændringer som alle forøgede bilens ydeevne.

Om det pågældende tunings-kit er et Wagner Tuning Intercooler kit eller et tunings-kit af andet fabrikat er ikke relevant for selskabets afgørelse.

Ved brev af 11. juli 2016 fastholdt klagers advokat, at klager ikke havde ændret noget ved bilen i sin ejertid. Samtidig oplystes det, at branden intet havde med tuningen at gøre og at klager ikke var klar over konsekvenserne for forsikringen, såfremt der var tale om en ombygget bil.

Idet vi henviser til vores brev af 25. januar 2017, må vi fastholde, at klager er blevet behørigt forklaret om konsekvenserne ved urigtige oplysninger om bilen.

Klagers advokat anfører nu, at det er korrekt, at bilen i februar 2013 havde fået indsat en motor lavet af ..., men at denne motor blev udskiftet i vinteren 2015/2016.

Dette er direkte i modstrid med klagers oplysninger til selskabet i januar 2014, hvor klager afviste, at der var lavet noget på bilen udover fælde og at bilen var forsynet med den originale motor. Ligesom klagers oplysninger efter den anmeldte skade, hvor han fastholdt, at der ikke var ændret på bilen i hans ejertid, således heller ikke var korrekte.

De skiftende og til dels modstridende oplysninger i sagen gør det vanskeligt for selskabet, at afgøre hvilke oplysninger der er korrekte, og i det hele taget svært at fæste lid til oplysningerne, hvorfor vi må fastholde vores stillingtagen, som den fremgår af vores brev af 25. januar 2017 til Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets acceptregler er ikke noget 'der hives op ad skuffen' i skadesager, men de parametre, efter hvilke selskabet afgør hvilke risici det vil påtage sig og til hvilken pris. Acceptreglerne bliver derfor brugt i tegningssituationen og de forsikringsøgende, der oplyser korrekt om deres biler, når de tegner forsikring, vil aldrig løbe nogen risiko.

Selskabets acceptregler/acceptpolitik er et forretningsparameter og i sagens natur ikke noget, der er offentligt tilgængeligt, men efter forholdene fremlægges for Ankenævnet for Forsikring som dokumentation."

Klagerens advokat har i brev af 13/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er aldeles uenig med selskabet i, at PE-03 ikke er relevant for nærværende sag! Det var det regelsæt, der var gældende, da min klient 1. gang tegnede forsikring hos selskabet, og hvor min klient efterfølgende skiftede motoren UDEN at dette stod nævnt i betingelserne, som noget der skulle meddeles selskabet.

Da min klient efter at have skiftet motor endnu engang over vinteren 2015/2016 indregistrerer køretøjet og gentegner policen hos ALKA, bliver det efter betingelserne i PE-05, og min klient spørger telefonisk ALKA om dette medfører nogen ændringer, hvortil han får svaret, at det gør det ikke!

Det er meget bemærkelsesværdig og iøjnefaldende, at der kun findes telefonnotater fra selskabets side, når dette er til selskabets fordel!

...

Jeg pointerer endnu engang, at køretøjet var standard, da den første police blev tegnet. Efterfølgende blev der ilagt en anden motor med anden turbo og intercooler, men at dette ifølge den oprindelige police IKKE var noget, der skulle meddeles selskabet. Da forsikringstageren afmelder køretøjet og forsikringen hen over vinteren, udskifter forsikringstageren endnu engang motoren, hvorefter selskabet i mellemtiden har ændret standardbetingelser, som man – direkte adspurgt – undlader at oplyse forsikringstageren om.

Når selskabet eller den ...-mekaniker/tekniker, som har gennemgået bilen, tilsyneladende konstaterer, at der er tale om den motor, som er omtalt på facebook tilbage i 2013 – det er efter min opfattelse det, selskabet gør – så mener jeg ikke, at denne gennemgang, der kun foreligger mundtlig, er noget værd som bevis, når der reelt set ikke er tale om motoren fra 2013, men en helt anden motor, der er lagt i i vinteren 2015/16. Selskabet bruger oplysninger fra facebook, som dokumentation for, at den motor, man betragter, når man åbner motorhjælmen, har det på facebook oplyste antal hestekræfter og det er useriøst, når motoren er skiftet siden 2013!

I øvrigt virker det helt absurd at et køretøj, der har været forsikret hos Alka, i første omgang er forsikret helt efter bogen. Efterfølgende foretages ændringer, som ikke ifølge policen skal meddeles selskabet, men efter at køretøjet har været afmeldt i ½ år, så vil forsikringsselskabet slet ikke kende til det pågældende køretøj!

Hvis ikke hverken dokumentationen fra facebook og eller dokumentationen vedr. Wagner Tuningskit er relevante for selskabets afgørelse, hvorfor i al verden har man så fremlagt det?

Jeg giver ikke meget for selskabets forklaring vedr. 'acceptregler'! Min klient har ikke – hverken første eller anden gang køretøjet skulle forsikres – været præsenteret for disse. Hvordan man i så fald skal opføre sig som 'forsikringsøgende, der oplyser korrekt om deres biler ...' er mig en gåde!"

Selskabet har i brev af 29/6 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvis skal vi fastholde, at forsikringsbetingelserne – PE-03 – som var gældende for klagers tidligere forsikring fortsat ikke har nogen relevans for den aktuelle sag, som er tegnet på forsikringsbetingelserne PE-05. Der er på ingen måde tale om en videreførsel af

12.

90268

et tidligere forsikringsforhold og klager har ikke haft anledning til at tro dette. Policen er nyttegnet og der er ingen grund til at anføre dette i citationstegn.

Oplysningerne om flere motorskift er fortsat udokumenterede og i direkte modstrid med tidligere oplysninger."

Klagerens advokat har i brev af 21/7 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg fastholder dog mit synspunkt om at PE-03 er relevant for nærværende sag. Min klient afmeldte i god tro sit køretøj i ½ år, mens han skiftede motor. Havde min klient på forhånd vidst, at han hans køretøj (den samme bil!) efterfølgende ville blive betragtet som en 'ny-tegning' under helt andre betingelser, så havde han da ikke afmeldt bilen og opsagt forsikringen! Det er jo trods alt småpenge at undlade at betale vægtafgift og forsikring i ½ år!"

Nævnets sekretariat har i brev af 12/9 2017 til selskabet bl.a. anført:

"Nævnets sekretariat har bemærket, at selskabet ved sin afvisning af erstatningspligten for den totalskadede bil og ophævelse af forsikringsaftalen har henvist til forsikringsaftalelovens § 6, der vedrører den situation, hvor forsikringstageren har afgivet urigtig oplysning ved forsikringens tegning.

Vi skal spørge, om selskabet kan præcisere, hvilke(n) oplysning(er) som klageren har afgivet ved tegningen af forsikringen, og som er urigtig.

Vi skal særligt spørge, om der foreligger en skriftlig begæring fra forsikringens tegning, hvori klageren har afgivet oplysninger til brug for forsikringen. I givet fald modtager vi gerne kopi heraf."

Selskabet har hertil i brev af 24/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan oplyse, at der ikke foreligger en skriftlig begæring om tegning af forsikringen, idet denne er tegnet telefonisk.

Forsikringssøgende svarer mundtligt på de spørgsmål, der stilles af sælger, og sælger noterer fortløbende i samtaleforløbet de givne svar og såfremt der ikke i samtaleforløbet fremkommer oplysninger, der strider imod selskabets acceptregler eller gør, at en afgørelse udelukkende kan træffes af selskabets kundesupportafdeling, udstedes og fremsendes police på baggrund af de meddelte oplysninger efterfølgende til forsikringssøgende.

Policen er således en bekræftelse af de oplysninger, som forsikringssøgende har afgivet og indeholder vilkårene for aftalen mellem selskabet og forsikringssøgende, hvorfor selskabet også øverst på første side - umiddelbart under policenummeret og datoen for ikrafttrædelsen - beder forsikringstager om at kontrollere, at oplysningerne på policen er korrekte og ringe til selskabet såfremt noget skal ændres.

Vi finder, at klager har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning, da klager - i modstrid med de faktiske forhold - har oplyst, at bilen var en standardmodel.

Såfremt Ankenævnet - med henvisning til sin holdning til telefonisk tegning af forsikringer - ikke finder, der er tale om en urigtig oplysning i § 6 forstand, må vi henvise til Forsikringsaftalelovens § 7, hvoraf det fremgår, at en forsikringstageres undladelse af at give en op-

13.

90268

lysning har samme konsekvenser, som en urigtig oplysning efter § 6, såfremt han burde være klar over, at den ikke oplyste omstændighed var af betydning for selskabet og den manglende oplysning kan tilskrives grov uagtsomhed.

Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på selskabets brev af 6. januar 2014 (den tidligere bilforsikring), hvor selskabet overfor klager tydeligt fremhæver konsekvenserne af ikke at oplyse om ændringer af bilen.

Det er således selskabets holdning, at klager var - eller i det mindste burde have været - klar over, at en oplysning om, at bilen var ombygget var væsentlig for selskabet og den manglende oplysning om forholdet må tilregnes klager som mindst groft uagtsom.

Med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 6 og § 7 må vi således i det hele fastholde vore stillingtagen som meddelt Ankenævnet i vores breve af henholdsvis 25. januar, 10. maj, 29. juni og 2. august 2017."

Klagerens advokat har i brev af 19/11 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Under henvisning til ALKAs skrivelse af 24. oktober 2017 skal jeg oplyse, at min klient og jeg er enige med Ankenævnet i kritikken af, at ALKA henviser til forsikringstagerens urigtige oplysninger i forbindelse med tegning.

Som anført adskillige gange tidligere af undertegnede, var køretøjet helt standard ved første tegning efter PE-03. Ifølge PE-03 skal motorskiftet ikke meddeles selskabet. Selskabets henvendelse til forsikringstageren ved skrivelsen af 6. januar 2014 stiller forsikringstageren i udsigt, at der kan være ekstraudstyr, som ikke dækkes ved en evt. skade, hvis det ikke er oplyst til selskabet, fordi det således ikke er omfattet af policen. Selskabet har **ikke** oplyst forsikringstageren, at konsekvensen var at selskabet kan melde køretøjet totalskadet UDEN efterfølgende at dække noget som helst! Samtidig kan forsikringstageren ikke engang udskifte køretøjets ledningsnet (for egen regning) og herefter anvende køretøjet på ny, idet køretøjet er meldt totalskadet overfor SKAT, hvorefter der skal svares ny registreringsafgift, hvis køretøjet på ny skal indregistreres. Dette ville have været at '*selskabet overfor klager tydeligt fremhæver konsekvenserne af ikke at oplyse om ændringer af bilen*', men det er på ingen måde det, selskabet har anført!"

Selskabet har i brev af 28/11 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvis skal vi bemærke, at vi ikke forstår første afsnit af brevet. Vi har ikke modtaget kritik eller er blevet gjort bekendt med, at Ankenævnet for Forsikring skulle have udtalt kritik.

Klagers advokats idelige henvisninger til forsikringsbetingelserne PE-03 må vi fortsat afvise. Forsikringen er en nytegning og er tegnet med forsikringsbetingelserne PE-05.

Argumentationen i forhold til forsikringsbetingelserne PE-03 er således ikke på nogen måde relevante i forhold til den aktuelle tvist.

Når henses til den stor vægt advokaten lægger på den tidligere forsikring og oplysningerne i forbindelse med denne kan det undre, at advokaten i den grad bagatelliserer det brev selskabet sendte til klager den 6. januar 2014, hvor det tydeligt fremgår, at det er vigtigt at

14.

90268

klager kontakter selskabet, såfremt der er sket konstruktive ændringer på bilen eller monteret ekstraudstyr, da det ellers kan få konsekvenser for erstatningen i en skadesituation.

SKATS regler om totalskade og genopbygning er ikke noget selskabet har indflydelse på, ligesom selskabet ikke har indflydelse på om en bil totalskades eller ej. Om der er tale om en totalskade afgøres alene ud fra forholdet mellem reparationsomkostningen på bilen og handelsværdien."

Forsikringsbetingelserne PE-03, gældende fra den 20/6 2012, indeholder følgende bestemmelser:

"Fællesbetingelser – for forsikringen

11. Risikoplysninger, risikoændringer og flytning

11.1. Af hensyn til præmieberegningen og de betingelser der gælder for forsikringen, skal Alka underrettes, hvis:

- ...
- Motorstørrelsen ændres.
- ...

Når Alka er underrettet, tager Alka stilling til, om forsikringen kan fortsætte og på hvilke betingelser. Hvis Alka ikke underrettes, risikerer forsikringstageren at miste retten til erstatning helt eller delvist."

Forsikringsbetingelserne PE-05, gældende fra den 29/4 2013, indeholder følgende bestemmelser:

"Fællesbestemmelser

11. Hvornår skal Alka have besked?

11.1. Af hensyn til præmieberegningen og de betingelser der gælder for forsikringen, skal Alka have besked, hvis:

- ...
- Motorstørrelsen eller HK ændres.
- ...
- Bilen ombygges.
- ...

Når Alka er underrettet, tager Alka stilling til om forsikringen kan fortsætte og på hvilke betingelser. Hvis Alka ikke bliver underrettet, risikerer forsikringstageren at miste retten til erstatning helt eller delvist.

Nævnet har fået forelagt øvrige bilag fra sagen, herunder uddrag fra selskabets interne tegningsregler.

15.

90268

Nævnet udtaler:

Bilen har været forsikret i selskabet fra den 1/1 2013 til den 20/10 2015 og igen fra den 11/4 2016 til skadedatoen den 5/5 2016 under et nyt registreringsnr. Klageren har oplyst, at bilen i den mellemliggende periode var afmeldt.

Klageren har anmeldt, at bilen den 5/5 2016 blev totalskadet som følge af, at der udbrød brand i ledningsnettet ved motoren under almindelig bykørsel.

Selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og tilbagebetalt præmien for hele forsikringstiden med henvisning til, at klageren ikke har oplyst selskabet om, at bilen var ombygget og tunet. Selskabet har afvist at dække den anmeldte skade.

Selskabet har anført, at bilen efter skaden er blevet undersøgt på et autoriseret [bilmærke]-værksted, som har konstateret, at bilens motor er ombygget og tunet med bl.a. større turbo, indsugningsmanifold, udstødningsrør samt inter-cooler. Selskabet har videre anført, at værkstedet ligeledes oplyste, at disse ændringer alene tjente til det formål at øge motorens ydeevne/hestekræfter ud over standarden.

Klageren har ved sin advokat oplyst, at han har skiftet motoren over vinteren 2015/2016 i den periode, hvor bilen var afmeldt.

Nævnet lægger herefter til grund, at bilens motor såvel på indtegningstidspunktet pr. 11/4 2016 for den anden forsikringsperiode som på skadetidspunktet den 5/5 2016 var ombygget og tunet med henblik på øge motorens ydeevne/hestekræfter ud over standarden i forhold til en almindelig motor for pågældende bilmodel.

Nævnet lægger videre til grund, at klageren ikke på noget tidspunkt forud for skaden har oplyst selskabet om, at bilen var forsynet med ombygget motor.

Nævnet finder, at det burde have stået klageren klart, at det var af væsentlig betydning for selskabet, at han i forbindelse med den telefoniske oprettelse af forsikringen pr. 11/4

16.

90268

2016 oplyste selskabet om de betydelige ændringer/ombygninger af motoren. Det må efter nævnets opfattelse anses for almindeligt velkendt, at det er af væsentlig betydning for vilkår og pris for en bilforsikring, at der er sket ombygning og tuning af motoren. Nævnet finder, at klagerens forhold må tilregnes ham som groft uagtsomt. Dette bestyrkes endvidere af, dels at det fremgår af forsikringsbetingelserne version PE-05, der er gældende for forsikringen, at selskabet skal have besked, hvis motorstørrelsen eller HK ændres, og dels at klageren ifølge selskabets telefonnotat af 7/1 2014 telefonisk er blevet oplyst, at selskabet skal have besked, hvis der er "lavet ændringer ex. tuning".

Nævnet finder, at det på baggrund af de fremlagte uddrag fra selskabets acceptpolitik må antages, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen pr. 11/4 2016, hvis selskabet havde haft kendskab til den ombyggede bilmotor.

Nævnet kan herefter med henvisning til forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6, ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels