Ankenævnet for Forsikring

Den 14. juni 2017 blev i sag nr. 90271:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for udbedring af skade, på den forsikrede og nu solgte bil, der ikke blev udbedret forud for salg. Bilen er nu totalskadet efter brand.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at skaden ikke blev udbedret forud for salget, og at det af købekontrakten fremgår, at der er taget højde for skaden i forbindelse med salget. Ligeledes gør selskabet gældende, at klageren ikke har lidt noget tab i forbindelse med skaden.

Klageren har i klageskemaet af 25/12 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Den beskadigede bil – en … – havde fået en påkørselsskade på venstre forparti. Ved mail af 28.12.2015 anerkendte Topdanmark skaden som forsikringsdækket. På daværende tidspunkt var bilen Topdanmark bekendt solgt til en svensk køber, og skaden blev derfor godkendt alene på baggrund af fotografier uden besigtigelse.
> Køber har fra primo 2016 og indtil for nyligt været bortrejst … Ved sin tilbagekomst konstaterer han, at bilen er totalskadet ved en påsat brand. Skaden er derfor ikke blevet udbedret, og i dag vil udbedring være omsonst. Alligevel forlanger Topdanmark fortsat en faktura på udbedring.
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Betaling af den opgjorte erstatningssum på kr. 17.159,11 sv. kr."

Herefter var der korrespondance, hvorefter klageren i mail af 16/2 2017 til nævnet bl.a. har anført:

> "I besvarelse af Deres skrivelse af 13. ds. vedhæftes kopi af købekontrakt. Jeg kan ikke se, at denne vedkommer Topdanmark. Det fremgår af kontrakten, at jeg har accepteret en foreløbig reduktion af prisen på SKR. 4000 med forbehold for en yderligere reduktion på SKR 15.000 til udbedring af skaden."

Vedhæftet mailen af 16/2 2017 var scanning af købskontrakten af 10/12 2015, hvoraf bl.a. fremgår følgende:

> "Undertegnede
>
> [sælger]
> [adresse]
>
> sælger hermed til
>
> [køber]
> [adresse]
> den mig tilhørende [bil] årgang 1999, stelnr. …, dansk reg. nr. … for sv. Kr. 36.000, som betales kontant eller ved bankoverførsel samtidigt med levering. I købet indgår 4 sommerdæk på fælge, som køber kan afhente til enhver tid hos sælger.
>
> Sælger er ikke bekendt med mangler ved bilen bortset fra skade på venstre forparti, som køber lader udbedre for sælgers regning i det omfang, udbedringen måtte overstige sv. Kr. 4.000. Eventuelle reklamationer skal rettes til sælger senest den 20. december 2015 pr. e-mail.
>
> …, den 10. december 2015"

Selskabet har ved brev af 23/2 2017 bl.a. anført:

> "Af [købskontrakten] fremgår det, at klager fik 36.000 SEK (28.189 DKK) for køretøjet ved salget, forudsat at køber selv sørgede for udbedring af skaden, hvis dette kunne udbedres for under 4.000 SEK (3.133 DKK). Vi må derfor antage, at den fulde salgspris, hvis der ikke havde været skade på bilen, havde været 40.000 SEK (31.321 DKK)
>
> Hvis klager havde solgt bilen til fuld pris, 40.000 SEK, og ladet skaden udbedre over den hos os tegnede forsikring, ville han have fået en opkrævning på selvrisiko på 3.671 DKK og ville dermed kun have fået 27.650 DKK for bilen.
>
> Ved det aktuelle salg har klager reelt fået mere for bilen, end hvis han havde solgt bilen til fuld pris og fået udbedret skaden over den hos os tegnede forsikring og betalt den gældende selvrisiko.
>
> Vi er derfor af den opfattelse, at han ikke har lidt noget tab og vi fastholder derfor vores afgørelse."

Hertil har klager ved brev af 4/3 2017 anført:

"*I besvarelse af Ankenævnets skrivelse 27. f. m. præciserer jeg, at Topdanmarks accept af 28.12.2015 ikke indeholder noget forbehold vedr. videresalgsprisen, som derfor er sagen uvedkommende. Den 22.12.2015 var Topdanmark bekendt med, at bilen var afhændet.*

I øvrigt har jeg alene modtaget sv. Kr 25.000.

Problemet er derfor alene, at jeg ikke kan præstere en faktura for skaden. Dette er en umulighed, efter at bilen er blevet totalskadet."

Selskabet har i brev af 16/3 2017 til dette bl.a. anført:

"Vi har alene accepteret reparationsbeløbet i forhold til den skete skade, hvis skaden blev udbedret og vi skulle betale for dette over forsikringen.

Vi kan undre os over, at klager kun har modtaget 25.000 SEK, da det af købekontrakten fremgår, at klager skulle have 36.000 SEK kontant eller ved bankoverførsel samtidig med levering.

Vi har i vores brev af 23. februar 2017 redegjort for, hvorfor vi ikke mener, at klager har lidt et tab og derfor ikke er berettiget til erstatning fra os. Det har ikke noget med den manglende faktura for reparation at gøre.

Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen."

Selskabet har i brev af 28/12 2015 til klageren bl.a. anført:

"Vi skriver til dig med henvisning til vores telefonsamtale pr. 28/12-2015. Vi accepterer tilbuddet på reparation af dit køretøj på 17.159,11 SEK.

Vi afventer faktura på udført arbejde. Vi vil efter betaling af faktura opkræve dig din selvrisiko på 3.671,00 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Kaskoforsikring**

…

26. Hvilke skader er dækket?

1. Forsikringen dækker enhver skade på det forsikrede og tab af dette ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 27.

2. Hvis Topdanmark stiller krav om, at bilen har en effektiv tyverisikring, er det en betingelse for dækning af tyveri, at tyverisikringen var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen. Eventuelle tyverisikringskrav er nævnt i policen.

…

29. Hvordan bliver skaderne erstattet?

A Reparation

1. Topdanmark betaler for en reparation hos en anerkendt reparatør, der sætter bilen i samme stand som før skaden.

…

B Kontanterstatning

1. Topdanmark betaler kontanterstatning, hvis

a. skaden er så stor, at en reparation efter Topdanmarks skøn ikke kan betale sig eller

b. bilen (udstyret) ikke bliver fundet inden 4 uger efter, at Topdanmark og politiet har modtaget en anmeldelse om tyveri. Erstatningen bliver fastsat til det beløb, en tilsvarende bil (udstyr) af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.

2. Topdanmark har ret til at erstatte audio- og teleudstyr enten med en kontanterstatning eller ved at levere tilsvarende udstyr."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans bil den 16/11 2015 var udsat for en skade på bilens venstre forparti. Efterfølgende blev bilen solgt, og i forbindelse med dette salg blev der mellem sælgeren (klageren) og køberen gjort op med skaden. Det fremgår således af købsaftalen, at "[sælger] er ikke bekendt med mangler ved bilen bortset fra skade på venstre forparti, som køber lader udbedre for sælgers regning i det omfang, udbedringen måtte overstige sv. Kr. 4.000". Bilen er efter salget totalskadet som følge af brand.

Forsikringsbetingelsernes punkt 29 regulerer, hvordan skader erstattes. Af punkt 29 A1 fremgår det, at "Topdanmark betaler for en reparation hos en anerkendt reparatør, der sætter bilen i samme stand som før skaden". Da bilen ikke er blevet repareret, og der således ikke er fremlagt faktura for udført reparation, har klageren ikke krav på dækning efter denne bestemmelse.

Nævnet finder, klageren som udgangspunkt ikke har ret til kontanterstatning efter forsikringsbetingelsernes punkt 29 B. Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har bevist, at der er indgået aftale mellem ham og selskabet om, at der i den konkrete sag kunne udbetales kontanterstatning for skaden. Det fremgår således af selskabets mail af 28/12 2015, at selskabet kunne acceptere reparation for et beløb på 17.159,11 SEK, og at der skulle fremsendes faktura på det udførte arbejde.

Nævnet bemærker, at klageren ifølge salgsaftalen har givet et afslag i bilens salgspris på 4.000 SEK, hvilket svarer til 3.133 DKK. Havde klageren gjort krav på at få dette be-

løb dækket af forsikringen, kunne selskabet have opkrævet selvrisiko på 3.671 DKK. Da selvrisikoen overstiger afslaget, har klageren ikke bevist, at han har lidt et tab, som han kan krævet dækket over forsikringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Nævnet har således ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels