Ankenævnet for Forsikring

Den 7. februar 2018 blev i sag nr. 90278:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en dækningsberettigende vandskade, hvor tagrender ledte vand ned i gavlene.

Selskabet har anerkendt at dække udbedring og skimmelafrensning af opfugtede indvendige gavlvægge på 1. sal og i stueetagen samt at foretage aflastende affugtning i kælderen ned til det fugtniveau, der var naturligt/konstruktionsbetinget. Affugtning i kælderen blev dog aldrig iværksat.

Klagerens krav er, at selskabet dækker omfugning af gavlvæggene og dækker fugtskader på de indvendige gavlvægge i kælderen. Klageren kræver tillige erstatning for et bortkommet skab, udbedring af sprækker i trappen til 1. sal samt omgørelse af malerarbejde og samlinger af fodpaneler.

Selskabet har genbesigtiget ejendommen, der er opført i 1937, under sagens behandling ved nævnet og har tilbudt at dække omgørelse af noget af malerarbejdet og at reparere samlinger af fodpaneler. Selskabet har endvidere tilbudt at dække affugtning af kælderen i 16 dage svarende til affugtningsperioden for den øvrige del af huset eller alternativt at betale 5.000 kr. i erstatning svarende til udgiften til affugtningen. Selskabet har afvist at dække klagerens øvrige krav.

I klageskema af 27/12 2016 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> …
> Efter udskiftning af tag i starten af 2015, får vi efterfølgende mere og mere fugt i huset, samt skimmeangreb i begge gavle. Efter undersøgelse af tømre, mure og blikkenslager finder vi i februar 2016 ud af at det er de nye tagrender som er monteret forkert af [tagfirma] og der derved har været meget stor vandpåvirkning af begge gavle over lang tid. Derefter melder vi sagen til Topdanmark, som går i gang med udbedring straks efter. Topdanmark melder dog hurtigt ud, at de ikke vil dække de udvendige skader, samt skader i kælder, da de mener det hører under skadevolders forsikring. Jeg har derfor sideløbende haft kontakt med skadevolder [tagfirma], som efter lang tid har anmeldt sagen til deres ansvars forsikring [andet forsikringsselskab]. De vil dog ikke dækker i kælder, og ikke mere end 25% af udvendige skader på murværk. Jeg kan ikke klage over skadevolders forsikringsselskab, men de mener at jeg skal klage over Topdanmarks afgørelse, da de mener at hele sagen hører under min husforsikring, og ikke kun de indvendige skader. Jeg havde før skaden udvidet vandskade på min husforsikring, som Topdanmark dog fjernede, midt under sagen, da de ikke mente jeg kunne have denne tillægsdækning mere.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Fuld dækning af skader på det udvendige murværk. Tilbud indhentet af [andet forsikringsselskab] på kr. 79687,50 til dækning af omfugning af 2 gavle.
> Dækning af skader grundet fugt på gavlvægge i kælder, som er angrebet af store afskallinger og skimmel, og hvor der står vand på væggen et godt stykke over grundniveau. Pris ikke indhentet, da ingen vil vedkende sig skaderne. Dækning af skabe, som forsikringsselskab og samarbejdspartner ikke kan huske, at de har afmonteret og smidt væk, grundet skimmel."

Selskabet har i brev af 8/2 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Sådan har vi behandlet sagen**
> Den 11. februar 2016 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at der var løbet vand ned i isolering som en følge af fejlkonstruktion af tagrender. Skaden var ifølge det oplyste opdaget samme dag. Problemet var ifølge klager, at der trængte vand ned i gavlvægge og kvistflunke.
>
> Selskabet rekvirerede en håndværkstaksator, … til at besigtige skaden. Skaden blev besigtiget den 24. februar 2016. Grundet omfanget blev sagen overdraget til en af selskabets taksatorer. Det blev herefter aftalt med klager, at selskabets taksator rekvirerede … fra [tagfirma] til at besigtige forholdet, idet dette firma havde lagt nyt tag på ejendommen primo 2015.
>
> Samtidig rekvirerede selskabet fugtfirmaet … til at foretage fugtmålinger. Resultatet af målingerne viste, at der var øget fugtindtrængning ved gavle/hjørner. Selskabet tog herefter kontakt til [tagfirma] for en nærmere orientering om fugtundersøgelsen, herunder med henblik på en anerkendelse af erstatningsansvaret, da der efter de foreliggende oplysninger var tale om vandindtrængning som følge af mangler ved tagrender på valme samt eventuelt andre forhold som følge af tagarbejdet foretaget af [tagfirma]. [Tagfirma] ville

inddrage deres vvs-reparatør i ansvarsspørgsmålet, da denne var underentreprenør på tagentreprisen. Vvs-reparatøren var samtidig påbegyndt ændring af tagrender.

Selskabets taksator skrev efterfølgende en rapport til klager, hvor det blev oplyst, at forsikringen dækker følgeskaderne, men ikke selve årsagen til skaden/fejlkonstruktionen. I samme forbindelse blev klager henvist til at rette henvendelse til [tagfirma] ang. årsagen til skaden, dvs. fejl og mangler i forbindelse med udførelsen af tagarbejdet.

Af rapporten fremgår det, at selskabet dækker følgende:

- Afrensning, desinficering og affugtning af opfugtede vægge i stueplan og 1. sal iht. fugtrapport fra [fugtfirma] af 29. februar 2016
- Efterfølgende malerbehandling af berørte flader
- Aflastende affugtning i kælderen ned til det fugtniveau, der er naturligt/konstruktionsbetinget.

Derudover fremgår det, at følgende ikke er dækket af forsikringen:
- Årsagen til skaderne/fejlkonstruktioner ved tag, undertag og tagrender
- Evt. frostskadede/defekte fuger i murværket
- Konstruktive tiltag/fugtsikring/dræn af kælderydervægge
- Honorar til byggesagkyndig

Efterfølgende har klager været bekymret for indeklimaet og selskabet rekvirerede derfor [skimmelfirma] til at være behjælpelig med sagen.
…
Klager har bevisbyrden
I henhold til gældende ret påhviler det forsikringstager at dokumentere dels, at der er sket en dækningsberettigende begivenhed og dels skadens omfang samt kravets størrelse. Husforsikringen har dækket følgeskaderne i form af vandskade på vægge, isolering mv. efter fejlkonstruktion af tagrender (afvandingen er ikke ført tilstrækkeligt ind på taget, hvorefter der er opstået utætheder ved tagrender).

Klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække skader på udvendig murværk. Den udvidede vandskade dækker de skader, der opstår som følge af vand, der trænger ind i bygningen. Ifølge taksator er der tale om forvitringer i fuger på grund af naturlig ælde. Af rapporten fra [fugtfirma] af 29. februar 2016 fremgår det, at nogle af fugerne i murværket er porøse og med afskalninger i overfladen. Dette er dog ikke nok til at give fugtproblemer indendørs. [Fugtfirma] har også efterfølgende bekræftet, at der er tale om en naturlig ældning af fugerne i murværket opstået over længere tid, idet nedbrydningen/forvitringer i fuger ikke opstår over så kort en periode, men foregår over en årrække. Der er således ikke tale om en dækningsberettigende skadeårsag på husforsikringen, hvorfor skaden på murværket ikke er dækket af forsikringen.

Derudover er klager utilfreds med, at selskabet har afvist at dække skader på kældervægge. Ud fra de af [fugtfirma] foretagne undersøgelser fremgår det, at kælderen er opfugtet af grundfugt. Dette fremgår af deres rapport af 29. februar 2016, hvor det konkluderes, at opfugtningen af ydervæggene går længere tilbage end tagrenoveringen, idet det er yderst tvivlsomt, at væggene skulle kunne nå at blive så opfugtede og med de afskalninger, der forekommer, på så kort en tidsperiode. Den primære årsag til fugten i kælderen vurderes ifølge undersøgelserne således som terrænrelateret. I samme forbindelse fremgår det, at størstedelen af kælderen ligger under terrænhøjde. Dette er også bekræftet af rapport fra [skimmelfirma] fra den 1. juni 2016, hvor der fremgår, at ejendommens kælder-

konstruktioner er udført uden nævneværdig fugtsikring og at høje fugtniveauer i vægge samt gulv derfor er sædvanlig for ejendomme som den omhandlede.

Taksator har i samme forbindelse foretaget efterfølgende stikprøvevis fugtmålinger på alle tilgængelige fundamenter og skillevægge i kælderen. Målingerne er foretaget mens klager og klagers hustru var til stede og målingerne blev gennemgået ved besigtigelsen. Disse målinger viste en generel opfugtning af fundamentet og opfugtning i bunden af skillevæggene, hvilket er tidstypisk for ejendomme som den pågældende. Da fugten i kældervæggene er konstruktionsbetingede og da klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettigende følgeskade, fastholder vi derfor vores afvisning vedrørende forhold ved kældervægge.

Endelig er klager utilfreds med manglende genmontering af skabe. Vedrørende skabene har taksator oplyst, at dette er gennemgået med klager ved møde den 25. august 2016. Taksator oplyser, at klager ikke havde nogle oplysninger omkring kasserede skabe, ligesom klager ikke tidligere har fremsat krav for disse. Taksator har undersøgt forholdet og kan konstatere, at der ikke er nogle af de i sagen involverede parter, der har kendskab til, at skabe skulle være kasserede. Ved samme møde blev det aftalt, at skabe i værelse i stueplan mod vest ikke skulle genmonteres, da klager i stedet ønskede, at vægge i værelset blev malet. Dvs. også de steder, hvor skabene tidligere var monteret. Efterfølgende har klager oplyst, at de alligevel ønsker skabene genmonteret. Taksator har derfor ved mail fra den 15. november 2016 bedt klager om en tilbagemelding på, hvornår skabene i værelse skal monteres. Klager er dog aldrig vendt tilbage med et svar på dette.

På baggrund af de foretagne undersøgelser finder selskabet fortsat ikke, at klager har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende skadeårsag på kældervægge og ydermure. Da der ikke foreligger dokumentation for en eventuel dækningsberettiget skadeårsag eller følgeskade på husforsikringen, fastholder selskabet derfor vores afvisning for de yderligere forhold som anført af klager.

Hvorvidt ansvarsforsikringsselskabet vil dække de nævnte forhold er bygningsforsikringen uvedkommende og selskabet vil derfor ikke kommentere på dette.

Endelig oplyser klager i klageskemaet, at selskabet har fjernet dækningen udvidet vandskade fra husforsikringen. I den forbindelse kan vi oplyse, at vi i første omgang har orienteret klager, at der ville blive indsat et forbehold på policen om, at forsikringen ikke dækker eventuelle fremtidige skader, hvor vand trænger gennem utætheder i/ved taget, jf. vilkårene punkt 7.B, hvorefter selskabet kan opsige eller ændre forsikringens vilkår i forbindelse med en skade. Efterfølgende har klager ikke fremlagt dokumentation for, at årsagen til skaden er afhjulpet og selskabet har derfor oplyst, at dækningen for udvidet vandskade vil blive opsagt. Klager har dog i mellemtiden selv valgt at opsige sin husforsikring i forbindelse med skaden.

Vi fastholder vores afvisning
Det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet denne bevisbyrde, og vi fastholder derfor, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skadeårsag på husforsikringen for så vidt angår kældervægge og ydermure. På det foreliggende grundlag kan vi derfor ikke tilbyde at udbetale yderligere erstatning udover den erstatning, vi allerede har udbetalt i sagen. Såfremt der kommer nye oplysninger til sagen, er vi dog indstillet på at tage sagen op til fornyet vurdering. Som tidligere oplyst afventer vi fortsat en tilbagemelding fra klager ang. skabe i værelse i stueetage."

Klageren har i mail af 27/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Kælder:**
Gavlvæggene i kælderen er ekstremt opfugtede i forhold til de to andre sider, som det også ses i vedhæftede rapport. Pudset falder af i store mængder på gavlvæggene og der er store skimmel forekomster især ved den østlige gavlvæg. Derudover er der ikke, som Topdanmark ellers skriver, blevet affugtet i vores kælder.

Murværk:
Vedr. skaderne på udvendige gavle, har jeg talt med 2 murere, som begge mener skaderne på fugerne er forårsaget at skaden. Derudover er dette forhold også beskrevet i vedhæftede rapport, hvor min byggesagkyndige ikke er i tvivl om at skaderne på murværk, er forårsaget at den store og langvarige vandpåvirkning.

[Andet forsikringsselskab], som er skadevolders forsikringsselskab har erkendt, at dette er tilfældet, men de vil dog kun dække 25% skaden, og kun på regning fra en murer, hvilket vil sige at jeg står tilbage med en regning på kr. 60.000,00, da tilbudet fra [andet forsikringsselskabs] murer lyder på kr. 80.000,00. Det er dog let for Topdanmark, at videresende disse dele af skaden til skadevolders forsikringsselskab, velvidende at jeg ikke kan klage over en afgørelse fra dem.

Topdanmark har fra den første dag nægtet at have noget med kælder og murværk at gøre, da de ikke erstatter for årsagen til skaden. Men da årsagen til skaden er forkert monterede tagrender, mener jeg ikke de kan bruge denne begrundelse her.

Skabe og gulve i gæsteværelse:
Topdanmark/[fugtfirma]/[håndværkstaksator] vil ikke erkende at de smed de ene skab ud, da der var for store fugtskader på dette til at det kunne repareres. Topdanmark har ligeledes nægtet at der var opfugtning i gulvet i dette værelse, som det ellers tydeligt ses i vedhæftede rapport. Topdanmark har godt nok tilbudt at ville skiftet det, hvis jeg kunne påvise en fugtskade under gulvet. Men da Topdanmark ikke, som de skriver i deres kommentar, vil dække udgifter til rapporter fra byggesagkyndige, vil det grundet dette blive dyrere at påvise skaden efter Topdanmarks forlangende, end det ville være at skifte det hele selv. Grundet førnævnte, det meget dårlige samarbejde med deres taksatorer, samt at jeg skulle bruge dette værelse, besluttede jeg at skifte skabe og gulv selv, da jeg ikke orkede mere bøvl med dette selskab.
Da Topdanmark hverken ville dække gulv eller skabe, så jeg er noget uforstående over deres påstand, om at de stadig afventer min tilbagemelding om opsætning at skabe. [Taksator] fra Topdanmark skrev til mig den 23. december, at de har afsluttet sagen.

Vores trapper i gangen samt værelser mod gavle, har fået dybe revner, hvor de er sprækket på grund af varmepåvirkningen, dengang forsikringen tørrede vores gavle. Varmen lå omkring de 35 – 37 grader i en periode på 14 dage.

Tømre og maler arbejde, er udført i en ekstrem dårlig kvalitet. F.eks. gaber fodlister i det ene hjørne mere end 1 cm, hvorefter man bare har trukket en finger med malerfuge i hjørnet. Fuger i vinduer bare malet over med væg farve, i stedet for at lægge en ny fuge osv. osv."

Selskabet har i brev af 24/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**Kælder:**
> …
> Da der ikke er fremkommet nye oplysninger i forhold til forholdene i kælderen, herunder ikke er tale om en dækningsberettigende følgeskade, fastholder vi derfor vores afvisning vedrørende forhold ved kældervægge.
>
> **Murværk:**
> Skader på udvendigt murværk er som oplyst i vores tidligere brev ikke dækket af forsikringen, herunder den udvidede vandskadedækning, idet denne alene dækker vand, der udefra trænger ind i bygningen gennem utætheder/åbninger i bygningen. Alene af den grund at vandet ikke er trængt ind gennem murværket, er der ikke dækning over den udvidede vandskadedækning.
>
> Som beskrevet i vores tidligere brev fremgår det af rapport fra [fugtfirma] fra den 29. februar 2016, at fuger i murværket ser udmærket ud, nogle er porøse og fremkommer med afskalninger i overfladen, dog ikke noget der giver fugtproblemer indendørs. De nævnte forvitringer i fugerne skyldes ifølge taksators vurderinger almindelig ælde og er derfor ikke opstået som følge af vandskaden. Ved de efterfølgende fugtmålinger foretaget af [skimmelfirma] fremgår det også af deres rapporter, at ydervægge er generelt tørre, hvilket også indikerer, at der er tale om almindelig ælde, herunder vind- og vejrforhold. Der er således ikke tale om en dækningsberettiget skadeårsag.
>
> Da der ikke er tale om en dækningsberettigende skadeårsag, kan vi ikke dække eventuelle skader over husforsikringen. Dette er således uafhængigt af en eventuel regresmulighed, hvorfor vi ikke er enige med klager i, at selskabet let kan videresende et eventuelt krav. Det afgørende er, om der er tale om en dækningsberettigende skadeårsag.
>
> Samtidig har vi ikke modtaget nogen orientering fra klager om, hvad begrundelsen er, for at [andet forsikringsselskab] har afvist at dække skaden på murværket fuldt ud under ansvarsforsikringen. Vi har derfor ikke mulighed for at kommentere yderligere på dette.
> …
> Klager oplyser nu ved sagens gennemgang for Ankenævnet, at der er revner i trapper i gangen samt i værelser mod gavl. Dette er et nyt forhold som vi ikke tidligere er blevet oplyst omkring. Taksator vil derfor kontakte klager vedr. besigtigelse af forholdet.
>
> Endelig oplyser klager, at der foreligger mangler ved tømrer- og malerarbejdet. Maleren har flere gange forsøgt at træffe klager for at besigtige/udbedre forholdene, men er blevet afvist, da klager selv ville udbedre de pågældende forhold. Vi er dog indstillet på at få maler og tømrer til at kontakte klager igen med henblik på en besigtigelse af forholdene."

Klageren oplyste ved mail af 12/7 2017 til nævnet, at selskabet ikke havde genbesigtiget, og selskabet meddelte i brev af 18/8 2017 til nævnet, at det ville tage kontakt til klageren. Selskabet genbesigtigede den 22/9 2017 og tilbød at omgøre dele af malerarbejdet og at reparere samlinger af fodpaneler.

Klageren har i mail af 18/10 2017 fremsendt sine mails af 5/10 og 18/10 2017 vedrørende den tilbudte erstatning.

Af klagerens mail af 5/10 2017 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Vedr. tømrearbejdet
> Jeg kan desværre heller ikke acceptere jeres tilbud om spartling af panelerne ovenpå. Det med panelerne på værelset ovenpå, vil jeg gerne få lavet håndværksmæssigt ordentligt. Det vil sige, at fodpanelet skal klodses ud, så det flugter med de andre fodpaneler, også om det så betyder, at i bliver nødt til at løsne de nuværende fodpaneler og derefter fæstne dem igen. I sagde at det ikke kunne lade sig gøre, men efter at jeg har undersøgt det, har jeg fundet ud af, at det sagtens kan lade sig gøre. Samlingen af fodpanelet midt på væggen i gangen, hvor panelet sidder næsten en cm skævt i forhold til det gamle, har du heller ikke nævnt, det skal også efter min mening rettes.
>
> Vedrørende trappen sagde i at der kun var enkelte trin som var sprækket. Det er det ikke, ved nærmere eftersyn er alle trappetrinene, uden undtagelse, flækket."

Af klagerens mail af 18/10 2017 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Hej [taksator]
>
> Som jeg skrev i tidligere mail, kan jeg ikke acceptere jeres løsning.
>
> Samlingen af panelet i gangen, kan ikke bare slibes, da den gaber næsten 10 mm midt på vægen. Soveværelset i stueplan, har du stadig glemt maling af paneler hele vejen rundt og din løsning på spartling af fodpanel på værelset mod øst er ikke en fagmæssig korrekt løsning. Derudover har du ikke tilbudt en løsning på revner i trappen, kælderen og gavlene.
>
> Derfor må sagen så bare gå sin gang i ankenævnet, hvilket jeg meddeler dem."

Selskabet har i brev af 10/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "[Taksator] har den 22. september 2017 afholdt møde med klager på skadestedet. Ved mødet deltog også tømrer, maler, [fugtfirma] samt bygningstaksator …
> Følgende punkter blev gennemgået:
>
> **Entre**
> Klager påpeger, at farve på væg ikke er som de omkringliggende. Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at dette er korrekt, samt at 'skarringen' i indvendige hjørner ikke er særlig pæn. Klager blev tilbudt at få væggen malet på ny, men klager ville gerne lave det selv. Der blev derfor aftalt en kontanterstatning på i alt 500 kr.
>
> Klager har efterfølgende oplyst, at han alligevel ikke ønsker at lave det selv. Selskabet har herefter tilbudt at rekvirere maler og tømrer til:
> -Maling af bagmur ved hoveddør og indvendig skillevæg til højre for hoveddør (set indefra).
> -Slibning af samling ved fodpanel på bagmur til venstre for hoveddør og maling af panel.

Soveværelse
Klager påpeger, at der er mangler ved fugearbejde i overgang mellem fodpanel og væg. Klager har selv lavet gulvet. Selskabet har fået monteret paneler, fuget ved overgang mellem væg og panel, og efterfølgende malet alle vægge.
Klager oplyser, at han ikke er tilfreds med det udførte malerarbejde, hvorfor har selv har malet vægge igen.
Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at der er ny fugemasse på de nymalede vægge. Bygningstaksator gjorde klager opmærksom på, at dette forhold ikke kan skyldes malerens arbejde, hvorfor forholdet blev afvist ved besigtigelsen.

Klager påpeger derudover, at radiatorrør har skrammer, hvilket er korrekt. Klager blev derfor tilbudt at få maler til at udbedre, men klager ville gerne lave det selv. Der blev derfor aftalt en kontanterstatning på i alt 500 kr.
Efterfølgende har klager meddelt, at han ikke ønsker at lave arbejdet selv, hvorfor selskabet har tilbudt at få maler til at male skrammer på radiatorrør.

Værelse mod øst i tagetage
Klager påpeger, at radiatorrør har skrammer, hvilket der er korrekt.
Hjørnesamlinger på fodpanel ved gavl/facade er fuget med fuge på ca. 10 mm, hvilket klager ikke mener er acceptabelt. Derudover er ny-monterede paneler ikke malet med samme glans som de oprindelige. Dette er også korrekt. Selskabet har tilbudt klager maling af paneler og radiatorrør, men klager ville gerne lave det selv. Der blev derfor aftalt en kontanterstatning på i alt 500 kr.

Efterfølgende har klager oplyst, at han ikke ønsker at lave arbejdet selv, hvorfor selskabet har tilbudt at rekvirere tømrer og maler til:
- Maling af skrammer på radiatorrør.
- Udskæring af fuge ved hjørnesamlinger af fodpanel ved gavl. Spartling af samlinger med tokomponent (der må/kan efterfølgende forventes små ubetydelige revner ved samling).
- Maling af fodpanel ved gavl og maling af spartlet område ved hjørnesamling med samme glans som i resterende dele af rummet.

Værelse mod vest i tagetage
Klager påpeger, at radiatorrør har skrammer og at hjørnesamling ved panel mod nordvest er mangelfuldt samt at panel på gavl ikke er malet i samme glans som de resterende.
Bygningstaksator har vurderet, at hjørnesamlingen er ok, men er enig med klager i det resterende.
Selskabet har tilbud at få maler til at udbedre, men klager vil gerne lave det selv. Aftalt kontanterstatning på i alt 500 kr.

Efterfølgende har klager oplyst, at han alligevel ikke ønsker at lave det, hvorfor selskabet har tilbudt at få maler og tømrer til at udbedre:
- Maling af skrammer på radiatorrør
- Maling af fodpanel ved gavl med samme glans som i resterende dele af rummet.

Trappe
Klager påpeger ved besigtigelsen, at de 4 øverste trin er flækket som følge af udtørringen. Hverken klager eller dennes hustru kan sige, hvornår de har opdaget revnerne, men de er dog sikre på, at de er kommet i forbindelse med udtørringen.
Bygningstaksator kunne ved besigtigelsen konstatere, at 11 ud af 15 trin har revner. Vanger og samling af vanger ved hovedstykker fremstod meget pæne på den malede flade,

ligesom der ikke var revner i håndliste. Derudover var der ikke nogle revner eller lignende i rummet generelt.
Det er bygningstaksators vurdering, at revnerne er tidstypiske og at der dermed ikke er årsagssammenhæng mellem disse og skaden.

Dette er også bekræftet af [fugtfirma], der ligeledes har besigtiget trappen. De påpeger i den forbindelse, at der ikke er skade på øvrige organiske konstruktioner i entreen, herunder at hverken trægulve, trappevanger eller stødtrin er beskadiget/revnet til trods for, at disse områder har været tættest på affugteren. Samtidig har [fugtfirma] bemærket, at trappetrinene ikke er lamineret træ samt at der ikke er en overfladebehandling, der kan hindre naturlig opfugtning og udtørring over tid. I den forbindelse oplyser de endvidere, at træ uden limfuger i de anvendte dimensioner må forventes at arbejde over tid, se vedlagt bilag.

Revner i trappen kan således ikke relateres til den gennemførte udtørring, hvorfor selskabet fastholder, at vi ikke kan erstatte dette.

I samme forbindelse fastholder selskabet således, at vi dækker de forhold som er nævnt i vores bygningstaksators rapport fra den 16. marts 2017.

Affugtning af kælder
Som oplyst i vores tidligere brev fra den 18. august 2017 er selskabet indstillet på at stå ved vores tidligere dækningstilsagn omkring affugtning af kælderen i 16 dage, hvilket svarer til den periode, det har taget at affugte den øvrige del af huset efter skaden. Alternativt kan vi tilbyde at udbetale 5.000 kr. i erstatning svarende til, hvad det vil koste at affugte i den anførte periode. Beløbet er oplyst af skadeservicefirmaet … Såfremt klager ønsker enten affugtning eller alternativt kompensation, beder vi ham vende tilbage.

Vedrørende ovennævnte forhold gennemgået ved mødet den 22. september, har bygningstaksator bedt klager vende tilbage med en accept, hvorefter håndværkerne kan rekvireres. Klager har efterfølgende meddelt, at han ikke er enig i det af håndværkerne og bygningstaksator anførte arbejde.

Vi afventer herefter Nævnets afgørelse."

Til dette har klageren fremsendt mail af 19/11 2017, hvor det bl.a. er anført:

"Bemærkninger til Topdanmarks oplysninger.

Gang:
Panel samlinger kan ikke bare slibes, da de gaber 1 cm i samling midt på væggen. Derfor skal disse tages af og sættes korrekt op igen, så de flugter med de gamle paneler. Jeg er dog ikke her enig i påstanden om at jeg tilbød at male selv.

Soveværelse:
[Taksator] afviser dækning grundet påstand om at jeg selv har malet væggen og genfuget paneler. Her forstår jeg dog ikke hvorfor jeg i så fald skulle fuge paneler om, som jo i forvejen er fuget af maleren. Derudover forstår jeg heller ikke hvorfor jeg skulle male panelerne i samme glans som maleren i forvejen har malet forkert med i de andre rum. Derfor er mit krav stadig at panelerne i dette rum bliver malet, sammen med radiator rør.

Værelse mod øst:
Løsningen med spartling at hjørner, er ikke en korrekt løsning da dette vil medføre revner i hjørner. Den korrekte løsning er at tage paneler af og montere en liste bagved, ligesom der også er gjort på alle andre paneler i samme værelse, derved vil der ikke opstå revner i hjørner og alle paneler i værelset vil derved også fremstå ens. Jeg er dog heller ikke her enig i påstanden om at jeg tilbød at male selv.
Værelse mod vest:
Her er jeg enig med selskabet, jeg er dog heller ikke her enig i påstanden om at jeg tilbød at male selv.

Trappen:
Vi er stadig ikke enige med [taksators] udlægning vedr. revnerne i trappen. Det skulle da være underligt, at alle 80 år gamle trappetrin revner grundet naturlig opfugtning og udtørring over tid, lige efter man har opvarmet samme rum til efter min mening ekstrem varme, for at udtørre en opfugtet ydervæg. Dette hænger simpelthen ikke sammen!

Det er på intet tidspunkt over for mig blevet nævnt, at Topdanmark ville tørre kælderen, hvilket selvfølgelig også er med til at jeg har afvist deres tilbud.

Vedr. påstand om at jeg selv ville male, er dette ikke sandt. [Taksator] blev ved med i alle lokaler at 'tilbyde' et beløb for at jeg skulle male selv. Jeg har på intet tidspunkt under mødet tilbudt dette. Jeg følte mig en del påvirket af at modparten mødte op med så mange eksperter, samt at jeg ved mødet ikke forstod at de ville afvise dækning af soveværelse, derfor afviste jeg ikke straks tilbuddet om selv at male. Jeg har som [taksator] siger, afvist selskabets tilbud vedr. de resterende skader, da selskabet kun ville dække, hvis jeg godtog deres samlede løsning.

Som nævnt før, er jeg heller ikke enig i deres afvisning af skader på gavle og trappe. Men det er dog glædeligt at de vil tørre min kælder efter to år, selvom jeg mener opfugtningen af kælder endevægge skyldes skaderne på fugerne."

Nævnet har herefter modtaget brev af 8/12 2017 fra selskabet og mail af 12/12 2017 fra klageren.

Nævnet har fået forelagt korrespondancen samt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af fugtrapport af 29/2 2016 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Årsag

Som vi er blevet oplyst har en større renovering af taget pågået primo 2015, hvor der dels er pålagt nye teglsten og monternen nye tagrender, ligeledes er der isat nye vinduer i dele af huset. FT. påpeger at der efter denne tagrenovering skulle være påbegyndt fugtproblemer primær ved de to gavle og på dele af indvendig vægflader

Ved besøget har vi ikke haft mulighed for at besigtige tag, tagrender og undertag i de to gavle andet det vi kunne se fra jorden og fra kvisten, her vil det kræve der opstilles stillads for nærmere besigtigelse.

Som vi kan se burde tagrender have en studs på ved de valmede gavle for at lede vandet bedre ind på tagfladen, der er risiko for vandet bliver ledet ned at stene på gavlen.

Ved kvist har vi ikke registeret fugtproblemer indendørs dog kan vi visuelt at vanden bliver ledet ind mod hovedtaget og ned at undertaget, tætning på kvistens sider er ikke udført med Zink eller lign, men pudset op, om dette vil gi fugtproblemer fremadrette at uvist

Fugerne i murværket ser udmærket ud, nogle er porøse, og fremkommer med afskalninger i overfladen, dog ikke nok til at skulle gi fugtproblemer indendørs
…
Fugtmålingerne viser følgende:

Kælder
Kælderplan er under terrænhøjde på porenær Ca. 1 meter som er over terræn
: Opfugtning af samtlige ydervægge i kælderen, fugten er i fuld væg højde.
: Afskalninger flere steder og salpeterudtræk
: Skillevægge og betongulv er i orden.
De opfugtede vægge er vist og markeret ind på vedhæftet skitse

Stueplan
: Opfugtning i dele af ydervægge i hall mod syd/øst og værelse nord/vest, visuelt er der synlig skimmelvækst på vægfladerne i det opfugtede område
De opfugtede områder er vist og markeret ind på vedhæftet skitse

1 sal
: Opfugtning i dele af ydervægge i værelser ved de to gavle, visuelt kan man se vandløbere på vægfladerne i det opfugtede område
De opfugtede områder er vist og markeret ind på vedhæftet skitse

Udvendig facadesten og skalmursisolering
: Ydertegl/facadesten er der registeret fugtplamager i de to gavle udfor de opfugtede områder indendørs
: Skalmurs/hulmursisolering som består af isolering granulat, har enkelte områder i de to gavle lettere opfugtning, ellers fremkommer fugtniveauet i isolering som acceptabelt.

Vores anbefalinger til behandling og konklusion på de opfugtede konstruktionerne er følgende
Kælderplan
Den opfugtning der er i ydervæggene vurderes til at gå længere tilbage ind tagrenovering primo 2015, det er yderst tvivlsomt at væggene skulle nå at blive så fugtige og med de afskalninger som forekommer på så kort en tidsperiode. Om fugtniveauet i væggene er blevet forværret over det sidste år kan vi ikke afvise
Den primær årsag til fugten i væggene vurderes som terræn relateret.

Der kunne sættes et par affugter ind i kælderen for stabilisering, dog vil væggene ikke blive tørre med denne operation, dette vil kræve konstruktions tiltag både inde og ude

Stueplan
De opfugtede vægge har med stor sandsynlighed relation til tagrenoveringen
: Garderobeskabe demonteres i værelse

: Filt/tapet og fodliste demonteres på de opfugtede vægflader i hall og værelse, der fortages afrensning/desinficering for skimmel, efterfølgende iværksættes affugtning

1 sal
Det samme gør sig gældend som stueplan, de opfugtede vægge har med stor sandsynlighed relation til tagrenoveringen
: Filt/tapet og fodliste demonteres på de opfugtede vægflader, der fortages afrensning/desinficering for skimmel, efterfølgende iværksættes affugtning

Udvendig facadesten og skalmursisolering
Som nævnt ved ovenstående fugtmålinger, er der enkelt områder ved de to gavle hvor der er registeret en opfugtning, dette er en følgevirkning af tagrenoveringen
Vi har udtaget 3 mursten i den ene gavl for besigtigelse af tørringsmulighederne af isoleringen, dette er ikke muligt pga. det er for kompakt
Fugtniveau vurderes dog til at gå i balance over tiden, vind og vejr forventes at give en stabilisering

Det vigtige er at bagmuren er tør det vil sige at der ikke er fugtbevægelse til bagmuren fra isoleringen, denne kontrol registerring vil indgå i tørringsopgaven og efterfølgende hvileperiode"

Af fugtteknisk rapport af 16/3 2016 indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"[Firma] er blevet tilkaldt grundet opfugtning af gavle på ældre ejendom fra 1937 hvor der monteret nyt tag for ca et år siden.
Gennemgangen giver anledning til følgende bemærkninger.

Udvendige undersøgelser

Ved gennemgang af gavle udvendigt kunne det generelt konstateres at områder omkring forskelling (kant ved tag) og ca en meter ind på murværker er væsentlig mørkere end resten af murværket, hvilket sandsynligvis skyldes kraftig opfugtning. Det ydermere at tagrende hjørner ved valme og grater generelt er med bagfald. Murværk vurderes generelt til at være i god stand husets alder taget i betragtning.

Her ses bagfald. Alle bagfald er tidligere forsøgt udbedret, desværre uden held.
Det vurderes at den relative store mængde vand som over det sidste år kontinuerligt er løbet ned af gavle er årsag til at gavle er unaturligt kraftigt på fugtet.

Ved gavl mod vej ved indgang var der tidligere foretaget boreprøver, her blev der udtaget prøv at isolering. Det kunne konstateres at isoleringen er opfugtet.

Det kunne ligeledes konstateres at særligt omkring baldakin er der meget opfugtet, da denne er lige under tagrendehjørne ved valm vurderes det at opfugtningen skyldes vand fra bagfald på tagrende. Der ses tydelige saltudtræk i beton, samt opfugtning af dør. Ydermere ses det at mørtelfuger er med større skader og udfald, hvilket givetvis også skyldes unaturlig stor vandpåvirkning.

Her ses billede taget af ejer ca et år tidligere i forbindelse med tagrenovering. Her ses ingen større skader i mørtelfuger.
…

I kælder under hoveddør, gavl mod vej, kan der konstateres flere større områder med opfugtet vægge, det ses tydeligt at fugten kommer oppe fra. Enkelte steder er blank vand på væg, som starte ved loft. Dette forekommer udelukkende ved begge gavle.
Der måles naturligt nok opstigende grundfugt en af denne alder, dog er det generelle fugtbillede af opstigende grundfugt i kælderen rimeligt entydigt idet der måles fugt i en højde af max 50 cm. Det vurderes derfor at de steder hvor der er massiv fugt eller blank vand skyldes det unaturlig vandpåvirkning af gavle fra bagfald på tagrender.
…
Konklusion
Det kan ved gennemgangen konstateres at fugtbilledet i ejendommen er atypisk, idet fugtkoncentrationen udelukkende er ved begge gavle.
Det vurderes at tilbageløb og overløb fra tagrender over længere tid og netop med den store mængde vand som er faldet i 2015, har givet anledning til at gavle er blevet unaturligt hårdt vandpåvirket. Det vurderes ligeledes at dette er årsag til adskillige følgeskader på ejendommen, som beskadiget fuger, ødelagt hoveddør, opfugtet baldakin, opfugtning værelser, skunke og kælder samt større mængder sundsskadelige skimmelsvampe."

Af fugt- og skimmelundersøgelse af 1/6 2016 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Baggrund
…
Husejere ytrede ved besigtigelsen bekymring om følgende
- Den indeklimamæssige belastning fra skimmelangreb.
- Fugt- og skimmel bag fodpaneler og ikke-afrenset tapet.
- Fugt- og skimmel under gulve.
- Fugt- og skimmel bag radiatorbrystninger.

Formålet med undersøgelsen var, at evaluere de allerede igangsatte udbedring, samt evt. beskrive yderligere nødvendige udbedringer.

Oplyst skadeshistorik
…
[Fugtfirma] har sidst i februar 2016 omfangsbestemt den skadesrelateret opfugtning af murværket, og igangsat affugtning og skimmelsanering jf. [fugtfirmas] rapport dateret 29. februar 2016. Af rapport fremgår det, at:

- alle vægge (facade- såvel gavlvægge) i kælder havde et fugtniveau fra 125-140 Gann digits (meget fugtigt)
- vægge i stueplan i hjørneværelser mod henholdsvis nordøst og nordvest havde et fugtniveau fra 90-120 Gann (fugtigt)
- vægge i 1.sals hjørneværelser mod henholdsvis nordøst, nordvest, sydøst og sydvest havde et fugtniveau fra 90-120 Gann digits (fugtigt)

…
[Rådgiver] har 2. maj 2016 foretaget undersøgelse af fugtindhold i isolering. Resultat fremgår af [rådgiver]-rapport dateret 9. maj 2016. Ved gennemlæsning og efterfølgende telefonisk kontakt er det vores forståelse, at [rådgivers] undersøgelser kan opsummeres som følger:

Fugtindholdet i de tre inspektionsåbninger i gavl er målt til hhv. 2,83%, 4,02% og 4,25% (af tørstof-indholdet). Referencemåling fra facade viste 2,68%. Fugtindholdet i de vandskadede områder anses som 'grænsende' til usædvanlig fugtigt. På baggrund af målingerne vurderer [rådgiver], at det pt. ikke er nødvendigt at udskifte isoleringen. Det anbefa-

les dog, at udtørringen overvåges ved op følgende målinger i august 2016. Såfremt fugtindholdet ikke er normaliseret, anbefaler [rådgiver], at isoleringen på dette tidspunkt udskiftes.
[Rådgiver] anser ikke at fugernes aktuelle stand i de vandskadede område medfører øget risiko for fugtindtrængning ind til august, set i forhold til standen af de uberørte fuger på facade.
…
Vurdering
Vedrørende indvendig udbedring
Den udførte indvendige udbedring i de vandskadede gavlvægge i stue- og tagetage er generelt udført tilfredsstillende. Vi anbefaler dog følgende supplerende tiltag i stue- og tagetage:

- tapet nedtages sin helhed på gavlvægge i de berørte værelser
- fodpaneler demonteres i deres helhed på gavlvægge i de berørte værelse
- polystyren i radiatorbrystning fjernes i de berørte værelser
- gavlvægge skimmelafrenses i deres helhed, jf. /2/
- gulvbrædder langs gavlvægge behandles med Protox Forsegler, og fodpaneler fuges med elastisk fugemasse
- når udbedringen er gennemført, bør der jf. /2/ udføres ekstern kontrol af det udførte saneringsarbejde.

…
Vedr. kælder
Ejendommens kælderkonstruktioner er udført uden nævneværdig fugtsikring. Høje fugtniveauer i vægge og gulv er således sædvanlig, uanset vandskaden
…
[Fugtfirmas] målinger bekræfter dette.
Fugt- og skimmelforhold i kælderen adskiller sig ikke fra hvad der kan forventes i ejendomme som den omhandlede."

Af notat af 11/10 2017 fra fugtfirmaet om trappen fremgår bl.a.:

"[Fugtfirma] kan ikke anerkende ansvar for, at de fremviste revner er forårsaget af vores udtørring af ydervæggene.

Begrundelse
Hvis trinene er revnet på grund af partiel udtørring, finder vi det bemærkelsesværdigt at der ikke er skade på øvrige organiske konstruktioner i entreen.
Trægulv, trappevanger og stødtrin som har været tættest på vores tørremateriel er ikke beskadiget.

Vi har tillige bemærket at trinene ikke er lamineret træ og at der tilsyneladende ikke er en overfladebehandling som kan hindre henholdsvis naturlig opfugtning og udtørring henover året. Træ uden limfuger i de anvendte dimensioner må forventes at arbejde med mindre de er malet, lakeret eller behandlet på anden vis."

15. 90278

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved**
…
5. Anden pludselig skade
Ved en anden pludselig skade skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.
…
1 1. Udvidet vandskade
Ved andre skader, der ikke ellers er nævnt som dækket eller ikke dækket i dækningsskemaet, dækker forsikringen følgende:

- udsivning fra synlige installationer samt fra akvarier og beholdere med et rumindhold på mere end 20 l.

- vand, der udefra trænger ind gennem utætheder/åbninger i bygningen, herunder fygesne.

- opstigning af grund- og kloakvand, og som ikke er en følge af sky*- eller tøbrud*.

…
Forsikringen dækker ikke
…

1. Vand, der trænger ind i bygningen- gennem åbne vinduer eller døre.

2. Vand der trænger ind i bygningen på grund af fejlkonstruktion eller fejlmontering af solcelleanlæg*. Er fejlen begået, før sikrede* over tog ejendommen, dækkes skaden, hvis sikrede* ikke vidste, eller burde vide, at der var fejlkonstruktion eller fejlmontering.

3. Skade, som skyldes kondens eller grundfugt.

4. Årsagen til vandskaden.

5. Udgifter til vand, olie og gas, som andre refunderer.

6. Skade som følge af bygge- og reparationsarbejde."

Nævnet udtaler:

I forbindelse med, at klageren fik udskiftet ejendommens tag, blev der opsat tagrender, der ledte vand ned i gavlene.

Selskabet har dækket udbedring og skimmelafrensning af opfugtede indvendige gavlvægge på 1. sal og i stueetagen. Selskabet har anerkendt at dække aflastende affugtning i kælderen, men affugtningen er aldrig blevet iværksat. Under sagens behandling ved nævnet har selskabet tilbudt at dække omgørelse af noget af malerarbejdet og at reparere samlinger af fodpaneler.

Klageren kræver, at selskabet dækker omfugning af gavlvæggene og dækker fugtskader på de indvendige gavlvægge i kælderen. Klageren kræver tillige erstatning for et bortkommet skab, udbedring af sprækker i trappen til 1. sal samt omgørelse af malerarbejde og samlinger af fodpaneler.

Omfugning af gavle

Af fugtrapport af 29/2 2016 indhentet af selskabet fremgår: "Fugerne i murværket ser udmærket ud, nogle er porøse, og fremkommer med afskalninger i overfladen, dog ikke nok til at skulle give fugtproblemer indendørs … Ydertegl/facadesten er der registreret fugtplamager i de to gavle udfor de opfugtede områder indendørs … Fugtniveau vurderes dog til at gå i balance over tiden, vind og vejr forventes at give en stabilisering".

Af en fugtteknisk gennemgang af 8/3 2016 udarbejdet af klagerens byggerådgiver fremgår: "Murværk vurderes generelt til at være i god stand husets alder taget i betragtning". Om murværket rundt om hoveddøren er beskrevet: "Ydermere ses det at mørtelfuger er med større skader og udfald, hvilket givetvis også skyldes unaturlig stor vandpåvirkning".

I skimmelrapport af 1/6 2016 indhentet af selskabet fremgår følgende vurdering fra en rådgiver, der har foretaget undersøgelse af fugtforholdene i hulmursisoleringen: "På baggrund af målingerne vurderer [rådgiver], at det pt. ikke er nødvendigt at udskifte isoleringen. Det anbefales dog, at udtørringen overvåges ved opfølgende målinger i august 2016 … [Rådgiver] anser ikke at fugernes aktuelle stand i de vandskadede område medfører øget risiko for fugtindtrængning ind til august, set i forhold til standen af de uberørte fuger på facader".

Klageren har i klagen oplyst, at tagfirmaets ansvarsforsikringsselskab har anerkendt at dække 25 % af udgifterne til omfugning af gavle.

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at vandpåvirkningen på gavlene har medført beskadigelse af fugerne. Nævnet har blandt andet lagt vægt på rapporternes be-

skrivelser af, at fugerne og murværket generelt er i god stand, og at fugerne i de vandskadede områder ikke medfører øget risiko for fugtindtrængning set i forhold til fugerne på de ikke vandskade områder. Nævnet har endvidere lagt vægt på husets alder, og at mørtelfuger med tiden vil forvitre og skal vedligeholdes.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning helt eller delvist for omfugning af gavlene.

Gavlvægge i kælderen

Af fugtrapport af 29/2 2016 indhentet af selskabet fremgår: ": Opfugtning af samtlige ydervægge i kælderen, fugten er i fuld væg højde. : Afskalninger flere steder og salpeterudtræk … Den opfugtning der er i ydervæggene vurderes til at gå længere tilbage ind tagrenovering primo 2015, det er yderst tvivlsomt at væggene skulle nå at blive så fugtige og med de afskalninger som forekommer på så kort en tidsperiode. Om fugtniveauet i væggene er blevet forværret over det sidste år, kan vi ikke afvise. Den primære årsag til fugten i væggene vurderes som terræn relateret". Af fugtmålingerne fremgår, at alle ydervægge i kælderen havde et fugtniveau fra 125-140 Gann digits, som er meget fugtigt.

Af en fugtteknisk gennemgang af 16/3 2016 udarbejdet af klagerens byggerådgiver fremgår: "I kælder under hoveddør, gavl mod vej, kan der konstateres flere større områder med opfugtet vægge, det ses tydeligt at fugten kommer oppe fra. Enkelte steder er blank vand på væg, som starte ved loft. Dette forekommer udelukkende ved begge gavle. Der måles naturligt nok opstigende grundfugt i en [kælder] af denne alder, dog er det generelle fugtbillede af opstigende grundfugt i kælderen rimelig entydigt, idet der måles fugt i en højde af max 50 cm. Det vurderes derfor at de steder, hvor der er massiv fugt eller blank vand skyldes det unaturlig vandpåvirkning af gavle fra bagfald på tagrender".

Af skimmelrapport af 1/6 2016 indhentet af selskabet fremgår: "Ejendommens kælderkonstruktioner er udført uden nævneværdig fugtsikring. Høje fugtniveauer i vægge og

gulv er således sædvanlig, uanset vandskaden … Fugt- og skimmelforhold i kælderen adskiller sig ikke fra hvad der kan forventes i ejendommen som den omhandlede".

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at hovedårsagen til fugtskaderne på gavlvæggene i kælderen er vandpåvirkningen fra tagrenderne. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at kældre fra 1937 ikke er fugtsikrede, og at fugtmålinger har vist samme høje fugtværdier i gavl- og facadevægge i kælderen.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække en udbedring af gavlvæggene i kælderen. Nævnet har noteret sig, at selskabet har givet tilsagn om dækning af aflastende affugtning i kælderen ned til det fugtniveau, der er naturligt/konstruktionsbetinget, eller alternativt at udbetale klageren en økonomisk kompensation svarende til udgiften ved affugtning.

Bortkommet skab

Klageren har anført, at han ikke er blevet kompenseret for et skab, som selskabets håndværker afmonterede og smed ud, fordi der var for store fugtskader på det til, at det kunne repareres. Klageren har oplyst, at selskabet afviste, at der var opfugtning i gulvet i det værelse, hvor skabet var monteret, og at han besluttede selv at skifte skabe og gulv, da han ikke orkede mere bøvl med selskabet.

Selskabet har anført, at klageren på et møde den 25/8 2016 med selskabets taksator ikke fremsatte oplysninger om kasserede skabe, og at det blev aftalt, at skabe i et værelse i stueplan ikke skulle genmonteres. Hverken skadeservicefirmaet eller håndværkerne kender noget til kasserede skabe.

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet eller dets håndværkere har smidt skabet ud.

19. 90278

Trappe

Klageren har oplyst, at trappen til 1. sal har fået dybe revner på grund af varmepåvirkningen fra udtørring af gavlene, hvor varmen lå omkring de 35-37 grader i en periode på 14 dage.

Selskabet har anført, at bygningstaksatoren ved besigtigelsen kunne konstatere, at 11 ud af 15 trin havde revner. Vanger og samling af vanger ved hovedstykker fremstod meget pæne på den malede flade, ligesom der ikke var revner i håndlisten. Derudover var der ikke nogle revner eller lignende i rummet generelt.

Fugtfirmaet, der har foretaget affugtningen, og som deltog i besigtigelsen, har i et notat af 11/10 2017 afvist ansvar. Firmaet har henvist til, at der ikke er skade på øvrige organiske konstruktioner i entreen, at trægulv, trappevanger og stødtrin, som har været tættest på tørrematerialet, ikke er beskadiget, og at træ uden limfuger i de anvendte dimensioner må forventes at arbejde, med mindre de er malet, lakeret eller behandlet på anden vis.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at revnerne er opstået som følge af den foretagne affugtning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på husets alder, og at træ naturligt optager en vis mængde fugt og udtørres hen over året, hvorved revner og sprækker kan opstå.

Malerarbejde og sammenføjning af fodpaneler

Selskabet har anerkendt at dække udgifterne til at male væg og fodpaneler om, hvor farve/glans ikke svarer til de andre vægge eller de oprindelige fodpaneler, samt at male radiatorrør, der er skrammede.

Selskabet har afvist at dække maling af fodpaneler i soveværelse med henvisning til, at klageren efterfølgende har lagt nyt gulv og malet væggene her. Selskabet vil udbedre en samling i et fodpanel ved at slibe og vil udbedre en hjørnesamling ved at skære fugen ud og spartle med en tokomponent masse. Selskabet oplyser, at der efterfølgende må forventes små ubetydelige revner ved samlingen.

20. 90278

Klageren har anført, at han ikke har malet fodpanelerne i soveværelset, som er med forkert glans i forhold til de oprindelige fodpaneler. Han har endvidere anført, at samlingen i fodpanelet ikke flugter med de gamle paneler, og at der ikke bare kan slibes, da panelerne gaber ca. 1 cm i samlingen midt på væggen, og at den korrekte løsning ved hjørnesamlingen er at tage fodpanelerne af og montere en liste bagved, så panelerne i værelset vil fremstå ens.

Nævnet finder, at maler- og tømrerarbejdet skal udføres med et pænt helhedsindtryk. Nævnet finder derfor, at klageren skal have malet fodpanelerne i soveværelset med samme glans som i resten af huset, og at fodpaneler skal afmonteres og samles plant i entreen og uden gab i hjørnet i værelset mod øst på første sal.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark A/S, skal anerkende, at fodpanelerne i soveværelset skal males i samme glans som i resten af huset, og at fodpaneler skal afmonteres og samles plant i entreen og uden gab i hjørnet i værelset mod øst på første sal.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings