Ankenævnet for Forsikring

Den 14. juni 2017 blev i sag nr. 90280:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikringsaktieselskabet Alka. Han klager, ved sin advokat, over, at selskabet har afvist at anerkende et ulykkestilfælde den 13/8 2009.

Selskabet har afvist at anerkende det anmeldte ulykkestilfælde med henvisning til, dels at klagerens eventuelle krav er forældet, dels at der ikke er årsagssammenhæng mellem de nuværende hoftesmerter og de smerter, som opstod ved ulykkestilfældet den 13/8 2009.

I bilag vedlagt klageskema af 23/12 2016 har klagerens advokat blandt andet anført:

> "**Vurdering**
> Det er min vurdering, at den 3 årige forældelsesfrist i denne sag skal regnes den 17. juni 2014, hvor overlæge … undersøger min klient og vurderer, at smerterne kan skyldes en tidligere recus femorisskade.
>
> I praksis fra Ankenævnet for Forsikring ses det, at der ift. forældelsesreglens begyndelsestidspunkt lægges vægt på, at dersom en skadelidt af en læge har fået at vide, at der ikke er nogen skade eller i alt fald, at det ikke var en skade af betydning, og først på et senere tidspunkt af en læge bliver opmærksom på, at der er sket en skade, så skal begyndelsestidspunktet først regnes fra dette senere tidspunkt, idet det ikke har været påregneligt for skadelidte at forvente varige følger. Der kan henvises til AK 87797 - afgørelse af den 7. oktober 2015.

Det er derfor, i overensstemmelse med praksis, min vurdering, at det først er i 2014, hvor min klient taler med overlæge …, at han er opmærksom på, at han har pådraget sig en varig skade efter faldet den 13. august 2009.

Derudover er det min vurdering, at skaden i hoften skyldes faldet den 13. august 2009, hvilket støttes i journalnotatet fra overlæge …, som netop mange steder i journalen henfører skaden til ulykken den 13. august 2009.

Jeg er derfor også uforstående overfor, at Alka blot anfører, at sagen er forældet med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 29, og således uden videre konkluderer, at idet skaden er anmeldt senere end 3 år efter skaden, så er kravet i øvrigt også forældet. Man har således ikke forholdt sig til det anførte omkring begyndelsestidspunktet for forældelsesfristen i mit indlæg af den 23. maj 2016 herunder praksis fra Ankenævnet for Forsikring. Endvidere er jeg uforstående overfor, at man knytter afgørelsen op på afgørelserne fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og Ankestyrelsen, da der netop er en lempeligere praksis i forhold til forældelsesspørgsmålet i praksis fra Ankenævnet for Forsikring, som eksempel kan jeg igen henvise til AK 87797.

I forhold til spørgsmålet om brosymptomer, så skal det anføres, at disse er til stede. Dette kan dokumenteres med den vurdering, som er skrevet af min klients fysioterapeut, …, den 3. juni 2015, som har tilset min klient i perioden 2009-2011, og som fysioterapeuten også skriver, så har smerterne været til stede, men bliver først kroniske og intermitterende senere i forløbet.
…
Min klient har pådraget sig alvorlige skader efter ulykken i 2009. Der skal henvises til bilag 4, hvor alvorligheden af min klients funktionsnedsættelse beskrives af egen læge. Det fremgår bl.a. at min klients hofteskade er kronisk, og at der ikke er flere behandlingsmuligheder."

Hertil har selskabet i brev af 16/2 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Ifølge de på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelsers afsnit 1.1. dækker forsikringen følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager søgte læge den 13. augusts 2009 efter et fald på stillads med muskelømhed efter slag. Der var fri aktiv bevægelighed i hoften og intet følbart og det er i journalen anført, at der var tale om muskelømhed.

Herefter er der udelukkende lægekontakt vedrørende andre forhold (karpaltunnelsyndrom, skadet 4. finger og stofskiftelidelse).

Først den 23. november 2012 søgte klager læge for smerter i højre ben ved arbejde og gener fra ryggen.

Første lægekontakt vedrørende gener fra høje hofte er den 7. maj 2014, hvor det oplyses at klager har smerter og haltende gang gennem flere år. Klager blev røntgenfotograferet den 20. maj 2014 og billederne viste diskret bruskreduktion foreneligt med let slidgigt samt en exostose (knogleudvækst), som muligt kunne give indeklemningsproblemer. Ellers var der normale forhold.

De efterfølgende lægekontakter vedrørende højre hofte omtaler ikke, at klager er gledet på et stillads, men at klager er faldet 2,5 meter ned fra et stillads og har fået en palle mursten ned over sig.

MR scanning bekræfter røntgenfundene - en knogleudbygning tæt på leddet samt CAM problematik (indeklemning af ledlæben i hofteleddet), som klager efterfølgende blev opereret for.

På baggrund af de lægelige oplysninger, hvor der ikke er lægekontakt i perioden 13. august 2009 til 23. november 2012 (7. maj 2014), finder selskabet i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen ikke lægelig dokumentation for årsagssammenhæng mellem klagers gener og ulykken i august 2009, hvorfor vi må fastholde den trufne afgørelse.

Såfremt journalnotatet fra [hospital] af 31. oktober 2014 (hvor det er anført, at klager siden arbejdsulykke i 2009 har haft væsentlige smerteproblemer i hoften) og den fysiurgiske udtalelse fra … af 3. juni 2015 (hvor det beskrives, at klager har været i fast konsultation fra 2009 til 2011 med smerter fra hoften og gener i form af kliklyde, stivhed, aflåsning og stramhed, som påvirkede klager i svær grad) imidlertid lægges til grund og det antages, at klager således kontinuerligt fra faldet i august 2009 har haft udtalte smerter og problemer med hoften vil anmeldelsen af kravet til selskabet i maj 2016 være forældet.

Er forsikringsbegivenheden indtrådt, skal den forsikrede i henhold til Forsikringsaftalelovens § 21 uden ophold give selskabet meddelelse derom, hvis den sikrede i den anledning vil rejse krav mod dette.

Denne bestemmelse er endvidere gentaget i forsikringsbetingelsernes afsnit 12.1, som anfører, at ulykkestilfælde skal anmeldes skriftligt og hurtigst muligt til Alka.

Ifølge Forsikringsaftalelovens § 29 forældes krav mod selskabet i henhold til Forældelsesloven af 1. januar 2008, som i § 3 stk. 1 bestemmer, at forældelsesfristen er 3 år fra det tidspunkt, hvor klager kunne have rejst sit krav.

Klager anmodede den 13. september 2009 sin arbejdsgiver om at anmelde forholdet som arbejdsskade og har således på dette tidspunkt været af den opfattelse, at de gener han havde var en følge af faldet og ønsket at rejse krav om erstatning i anledning af skaden.

Klager havde således - med henvisning til Forældelseslovens § 3 stk. 2 - på dette tidspunkt kendskab til fordringen, hvorfor tidspunktet for fristens begyndelsestidspunkt ikke udskydes.

Da klager kunne således også have rejst sit krav mod selskabet den 13. september 2009, er klagers krav forældet den 13. september 2012.

Da klagers advokat først rejser krav overfor selskabet med sin mail af 23. maj 2016 må vi fastholde, at et eventuelt krav om erstatning fra ulykkesforsikringen i anledning af ulykken er forældet."

Klagerens advokat har i brev af 3/3 2017 hertil blandt andet anført:

"Det skal understreges, modsat hvad Alka Forsikring anfører i brevet af den 16. februar 2017, at min klient hverken i 2009, da min klient anmoder arbejdsgiver om at anmelde

skaden til det tidl. Arbejdsskadestyrelsen nu Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, eller i perioden hvor han er tilset af fysioterapeut, …, har haft den fornødne burde viden ift. forældelsesfristens begyndelsestidspunkt. Der lægges netop i praksis fra Ankenævnet for Forsikring vægt på, at dersom en skadelidt af en læge har fået at vide, at der ikke er nogen skade eller i alt fald, at det ikke var en skade af betydning, og først på et senere tidspunkt af en læge bliver opmærksom på, at der er sket en skade, da udskydes begyndelsestidspunktet til dette senere tidspunkt. Det er netop ikke påregneligt for skadelidte at forvente varige følger."

Selskabet har i brev af 21/3 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Klagers advokat kommenterer alene forældelsesindsigelsen, som er sekundær til den egentlige afvisningsårsag, nemlig at der ikke foreligger lægelig dokumentation for årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagers gener.

For så vidt angår forældelse af kravet må vi med henvisning til journalnotatet fra [hospital] af 31. oktober 2014 afvise, at klager ikke skulle havde haft den fornødne viden om sit krav. Om klager har haft viden om lovens regler om forældelse er ikke relevant.

Ligesom den fysiurgiske udtalelse fra … af 3. juni 2015, hvor det beskrives, at klager har været i fast konsultation fra 2009 til 2011 med smerter fra hoften og gener i form af kliklyde, stivhed, aflåsning og stramhed, som påvirkede klager i svær grad indikerer viden om kravet."

Nævnet har fået forelagt de lægelige journaloplysninger i sagen. Et uddrag gengives i det følgende:

Af journaloplysninger fra universitetshospital af 17/6 2014 fremgår blandt andet:

"**17-06-2014 00:00**	Klinisk kontakt (Henvisningsoplysninger fra FPAS
Regional administrator	Fpas Systembruger() FPASsystem [hospital] Ortopædkirurgisk Amb. O
Henvisningsdiagnose	DM708 An. Bløddelsgigt opstået v belastning, overbelastning, tryk
Henvisningsdato	21-05-2014 00:00
Henvisningsmåde	1 Almentpraktiserende læge
Henvisningstekst	…-årig mand, som gennem flere år har haft smerter og haltende gang sv.t. højre hofte. Er angiveligt kommet efter fald fra stillads i 2009, hvor han slog højre flanke og venstre lår. Halter umiddelbart mere og har større smerte ved aktivitet og har generelt svært ved at komme op fra liggende stilling. Kan ikke længere spille fodbold med børnene, da han ikke kan sparke uden smerter. Pt. angiver umiddelbart smerter beliggende i højre fossa og rundt om nedre del af lænderyggen. obj.: ses egal muskulatur på UE, dog haltende gang. Højre UE smerter ved fleksion mere end 90 grader, udadrotation samt indadrotation af hoften og desuden også øm ved direkte pres i længderetning af højre UE. Venstre UE er normal. Rtg. foretaget den 20.05.14 … Sgh. viser en 3,5 cm exostose voksende på lat.overfladen af os ilium tæt på acetabutum kant. Der beskri-

	ves mulig impingement af hofteleddet, men ellers ingen patologiske forandringer.
…	
Anamnese	…-årig …, der i 2009 faldt ned fra stillads ca. 2,5 meter og fik en palle mursten over sig. Blev behandlet via egen læge. Hans gener fra hofteregionen blev tilskrevet slaget. Var sygemeldt i længere tid og kunne ikke rigtig komme tilbage til sit niveau. Blev fyret. Har siden haft et andet job, som han var glad for, men som han ikke længere kunne fastholde, idet det kniber med at komme ned og op ad stiger m.m. Han kan ikke spille bold med sine børn, kan ikke sparke igennem. Får smerter i fosse og rundt om lænden.
Objektiv undersøgelse	Objektiv undersøgelse - standard
Ekstremiteter	Bækkenet står lige. Benene er lige lange. Trendelenburg negativ. Ikke nogen psoasrelaterede smerter. På venstre hofte der er fri bevægelighed. I højre hofte fleksionsstop ved 85 grader pga. smerter. Udadrotation til 30 grader samt allerede stop ved 0 graders indadrotation. Der er ikke nogen smerter ved strakt benløft.
Paraklinisk	Stående røntgen og skråoptagelser viser større ossøs udbygning svarende til spina iliaca anterior, kunne repræsentere en tidligere rectus femorisskade."

Af journaloplysninger fra universitetshospital af 17/6 2014 fremgår blandt andet:

"**31-10-2014 18:30**

…

Resumé af forløbet	Indlagt til skopisk vurdering af højre hofte grundet massiv impingement-problematik. Der findes løsning af ledlæben og begyndende bruskdelaminering i acetabulum. Man fjerner en større CAM-deformitet, reincererer ledlæben og udglatter bruskkanterne."

Af fysiurgisk udtalelse af 3/6 2015 fremgår blandt andet:

"Der er dags dato rettet henvendelse til undertegnende i forhold til udtalelse omkring klientens fysiske problematikker i bevægeapparatet i behandlingsperioden oktober 2009 til februar 2011.

Over 15 mdrs. perioden har klienten været i fast konsultation hos … Klinikken, … Behandlingsintervallet har typisk været en gang i måneden eller efter andet akut behov.

Klienten oplyste i 2009 hermed; udtalte smerter og symptomer fra ene hofteled på grundlag af et opstået uheld/traume ved stilladsarbejde som ...

- Smerter fra hoften og gener som kliktyde, stivhed, fornemmelse af låsning og stramhed påvirkede klienten i svær grad.

- Generne opstod ofte akut eller kunne komme gradvist, efter klienten igennem længere tid havde været generet af smerter ved visse arbejdsstillinger eller aktiviteter.

- Muskulære problematikker har typisk været pga. følgende: begrænset bevægelighed/ fastlåste facetted grundet ømhed og stivhed i lumbago region, opspændt/infiltreret baldemuskulatur (pres på iskiasnerven) - Tillige gener henover lårbenet/femur, knæleddet og videre ned i lægmuskler.

Fysiologisk vurdering: Symptomer fra hoften er opstået akut og gennem behandlingsforløbet- og over tiden, har smerterne derfor udviklet sig tit kroniske og stationært tilstande på baggrund af decideret skadestraume, som så efterfølgende forårsager forkert belastning eller overbelastning i klientens bevægeapparat."

Det fremgår blandt andet af journaloplysninger fra egen læge af 7/5 2014:

"**07-05.2014 Symptom/klage fra hofte …**
Diagnoser
L13 Symptom/klage fra hofte

Kontakt tekst
HOFTE, HØ
Smerter og haltende gang, ang. i flere år. Faldet fra stillads i 09. Iflg. notat fra dengang slog han hø flanke og ve lår.
Halter, smerter ved aktivitet, har svært ved at komme op fra liggende stilling, kan ikke spille fodbold med børnene da han ikke kan sparke.
Angiver smerter i hø fossa og rundt om i nedre del af lænderyg.
OBJ:
egal muskulatur på UE, haltende gang.
HØ UE: Smerter ved flex mere end 90 grader, udadrot samt indat i hofte. Desuden også øm ved direkte pres i længderetning af hø UE"

Det fremgår blandt andet af journaloplysninger fra egen læge af 23/11 2012:

"**23-11-2012 RYG …**
RYG
Sammen med …: Arbejder som …, oplever smerter i højre ben ved arbejde og fornemmelse af at knoglerne i ryggen gnider mod hinanden. Tidl. faldet af stillads i 2009 og lændehold i 2010. Synes af og til at hø.ben sover, og smerter ned i benet. OBJ: Neg laseque, egale normale reflekser på ue bilat, norm sensn. kan stå på hæle og tæer. MET behandling med løsning af SI led og L5. P: Ny tid til us + beh. sammen med ..."

Det fremgår blandt andet af journaloplysninger fra egen læge af 13/8 2009:

"**13-08-2009 Kons./Besøg …**
13-08-2009
GLEDET PA STILLADS
slået hø. flanke og ve. lår. Der er fri, aktiv bevægelighed i ve. hofteled og han kan stå på ve. ben uden støtte. Intet af palp. eller at høre i abd. - kun muskelømhed efter kontusionen."

Ulykkestilfældet den 13/8 2009 er også blevet anmeldt som en arbejdsskade, hvorfor både Arbejdsmarkedets Erhvervssikring samt Ankestyrelsen har truffet afgørelse i sagen. Begge instanser er kommet til samme resultat, og det fremgår blandt andet af Ankestyrelsens afgørelse af 27/4 2016:

> "**Begrundelsen for afgørelsen om afslag på dispensation fra den for sene anmeldelse**
>
> Vi vurderer, at du ikke opfylder betingelserne for dispensation fra overskridelse af anmeldelsesfristen.
>
> Det fremgår af sagens oplysninger, at du den 13. august 2009 gled på et stillads, og efterfølgende faldt 2,5 meter ned fra stilladset. Du landede på højre ben, og du fik straks smerter. Du var herefter sygemeldt fra den 13. til den 24. august 2009.
>
> Det fremgår af journalen fra din læge, at du samme dag henvendte dig hos din læge. Det fremgår af journalnotatet, at du var gledet på et stillads, og at du havde slået højre flanke og venstre år. Lægen konkluderede, at der var tale om muskelømhed. Næste henvendelse hos din læge på grund af smerter i højre ben/hofte er herefter den 23. november 2012, hvilket er mere end 3 år fra første henvendelse. Der er i den mellemliggende periode ikke lægelige oplysninger om dine gener fra højre ben/hofte.
>
> Vi har lagt vægt på, at der ikke er årsagssammenhæng mellem dine nuværende gener og den anmeldte skade, da der ikke er dokumenteret brosymptomer. Med brosymptomer mener, at der skal være dokumenteret vedvarende gener fra symptomerne opstod frem til konstateringen af skaden. Vi vurderer på baggrund af, at der ikke er lægelig kontakt fra perioden august 2009 til november 2012, at der ikke er dokumenteret en lægelig årsagssammenhæng."

Ulykkestilfældet blev via klagerens advokat anmeldt til selskabet den 23/5 2016:

> "Nærværende skal betragtes som en anmeldelse af skaden, dersom den ikke allerede er anmeldt til Jer, idet min klient ikke kan huske om skaden er anmeldt."

Selskabet oplyste den 25/5 2016 til klagerens advokat blandt andet:

> "**Sen anmeldelse af skaden**
> Da skaden først anmeldes til os nu, skal vi gøre dig opmærksom på, at dit krav kan være forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29.
>
> Viser det sig, at skaden er anmeldt for sent, vil vi afvise erstatningskravet med den begrundelse."

Sagen har endvidere været behandlet i Patienterstatningen.

Patienterstatningens lægekonsulent har i udtalelse af 24/10 2016 blandt andet anført:

> "CAM konfigurationen antages at være medfødt og ikke traumatisk udløst.

> Det kan ikke afgøres, om den muskelskade der antages at være hovedårsag til pts gener, kan være forårsaget af ulykken i 2009."

Patienterstatningen har i deres afgørelse af 25/10 2016 blandet andet anført:

> "Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] ved faldulykken 13. august 2009 slog højre flanke og venstre lår, og at han ved undersøgelsen hos Lægerne i … samme dag havde smerter i venstre side. Derfor er der ikke nogen klar sammenhæng mellem faldet og de senere højresidige hoftesmerter.
>
> Vi har også lagt vægt på, at undersøgelser i 2014 gav mistanke om CAM problematik i højre hofte (det vil sige at knoglen støder mod hofteskålen og derved skader brusk og ledlæben i hofteleddet), og at [klageren] blev opereret herfor 31. oktober 2014. I den forbindelse har vi lagt vægt på, at operationen ikke havde særlig effekt, og at en efterfølgende blokade i hofteleddet ligeledes ikke havde effekt. Derfor er generne med overvejende sandsynlighed relateret til bløddelene (muskelskade). Denne vurdering understøttes også af, at røntgenundersøgelse i maj 2014 og MR-skanning i oktober 2014 viste et knoglefremspring på tarmbenet på højre hofte, som blev tilskrevet en tidligere skade i lårmusklen (rectus femoris)."

Af forsikringsbetingelserne gældende fra 1/10 2001 fremgår blandt andet:

> "12. Anmeldelse af skade.
>
> 12.1. Ulykkestilfælde skal anmeldes skriftligt og hurtigst muligt til Alka. Dette gælder også selvom skaden umiddelbart efter ulykkestilfældet synes at være af et beskedent omfang.
>
> 12.2. Alka sender eller udleverer efter anmodning en blanket til brug for anmeldelse af skade."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvist, at krav i henhold til forsikringsaftalen er underlagt en 3-årig forældelse, jf. forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens § 3. Fristen regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren har haft rimelig anledning til og mulighed for at gøre kravet gældende over for selskabet. Det er ikke en betingelse, at omfanget af skaden skal have været klageren bekendt på dette tidspunkt.

I henhold til forældelseslovens § 3, stk. 2, regnes fristen dog først fra den dag, hvor klageren fik eller burde have fået kendskab til kravet, hvis han var ubekendt med kravets eksistens.

9. 90280

Klageren var den 13/8 2009 udsat for en ulykke, hvor han kom til skade med sin højre flanke og venstre lår. Klageren har via sin advokat anmeldt ulykkestilfældet til selskabet den 23/5 2016.

Klageren var hos egen læge den 13/8 2009, hvor han oplyste, at han var gledet på et stillads. Ved undersøgelsen blev der fundet fri, aktiv bevægelighed i venstre hofteled og klageren kunne stå på venstre ben uden støtte.

Ved journalnotat af 23/11 2012 fra egen læge fremgår, at klageren har henvendt sig med smerter i højre ben og en fornemmelse af, at knoglerne i ryggen gnider mod hinanden. Klageren har i journalnotatet oplyst, at hans højre ben af og til sover, og at det smerter ned i benet. Klageren henvender sig til sin egen læge igen den 7/5 2014 med smerter i højre hofte, hvorefter han bliver henvist til videre udredning på hospitalet.

Af journalnotatet fra hospitalet af 17/6 2014 fremgår blandt andet, at klageren har haft smerter og haltende gang svarende til højre hofte igennem flere år. Klageren har i journalnotatet oplyst, at smerterne angiveligt er kommet efter et fald fra et stillads i 2009. Af journalnotat af samme dato har klageren oplyst, at han som følge af ulykkestilfældet i 2009 var sygemeldt i længere tid og ikke rigtig kunne komme tilbage til sit niveau, hvorfor han blev afskediget.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 12.1. fremgår, at et "ulykkestilfælde skal anmeldes skriftligt og hurtigst muligt til forsikringsselskabet. Dette gælder også selvom skaden umiddelbart efter ulykkestilfældet synes at være af et beskedent omfang".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren senest ved de fysiurgiske behandlinger fra oktober 2009 til februar 2011 burde havde været klar over, at ulykkestilfældet den 13/8 2009 havde medført sådanne følger, at det kunne danne grundlag for et krav mod selskabet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne i fysiurgisk notat af den 3/6 2015 og journaloplysningerne fra universitetshospitalet den 17/6 2014 om, at klageren gen-

nem flere år har haft smerter og haltende gang svarende til højre hofte. Af fysiurgiske notat af 3/6 2015 fremgår blandt andet, at "Der er dags dato rettet henvendelse til undertegnende i forhold til udtalelse omkring klientens fysiske problematikker i bevægeapparatet i behandlingsperioden oktober 2009 til februar 2011. Over 15 mdrs. perioden har klienten været i fast konsultation … Behandlingsintervallet har typisk været en gang i måneden eller efter andet akut behov. Klienten oplyste i 2009 hermed; udtalte smerter og symptomer fra ene hofteled på grundlag af et opstået uheld/traume ved stilladsarbejde ... Smerter fra hoften og gener som kliktyde, stivhed, fornemmelse af låsning og stramhed påvirkede klienten i svær grad. Generne opstod ofte akut eller kunne komme gradvist, efter klienten igennem længere tid havde været generet af smerter ved visse arbejdsstillinger eller aktiviteter".

Nævnet finder herefter, at klagerens eventuelle krav mod selskabet må anses for at være forældet før den 23/5 2016, hvor klageren anmeldte ulykken til selskabet, jf. forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens § 3, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels