**Ankenævnet *for* Forsikring**

Den 25. april 2018 blev i sag nr. 90283:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har husforsikring i Codan Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt kloakskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er konstateret brud på kloakledningen.

Klagerne har vedrørende samme skadeforhold også indklaget det selskab, hvor de har ejerskifteforsikring. Sagen mod ejerskifteforsikringen er behandlet sideløbende med denne sag under sagsnummer 90282.

2. 90283

I klageskema af 29/12 2017 til nævnet har klagernes advokat bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Se vedhæftede mail af 23. november 2016 til Codan Forsikring.
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> At selskabet afholder udgiften til udbedringen. Se sidste afsnit i vedhæftede brev af 23. november 2016 til Codan Forsikring."

I det vedhæftede bilag til klageskemaet har klagernes advokat bl.a. anført:

> "Hændelsesforløb:
> I september måned 2007 flyttede familien ind i ejendommen beliggende …
>
> 5. december 2014 tilkaldtes en tv-inspektion af kloakledning for at få afklaret, hvad tilstopningerne af kloakken skyldtes. På baggrund at inspektionen blev det konkluderet, at der var et hul på røret, og problemet blev anmeldt til husforsikringen (Codan) samme dag. Skaden anmeldtes som en rørskade.
>
> 24. februar 2015 besigtigede [kloakfirma 2] forholdene på vegne af Codan. De konkluderede, at der ikke var hul på røret, men at der i stedet var tale om en deformation på røret. Codan forsikring afviste herefter sagen og opfordrede til, at forholdet i stedet blev anmeldt til ejerskifteforsikringen.
>
> 24. februar 2015 anmeldtes forholdet til ejerskifteforsikringen i [andet forsikringsselskab].
>
> 26. maj 2015 – Taksator … besigtigede forholdene på vegne af [ejerskifteforsikringen].
>
> 9. november 2015 blev der givet et afslag fra taksatoren. [Taksator] oplyste herunder, at han ikke havde kunnet få fat i … fra [kloakfirma 2] og derfor ikke havde fået mulighed for at se TV inspektionen. Afgørelsen blev derfor truffet uden at have set denne. Det aftaltes herefter, at [ejerskifteforsikringen] ville bekoste en ny TV inspektion, der skulle klarlægge årsagen til kloakudfordringerne. Inspektionen blev foretaget den 11. januar 2016.
>
> 19. april 2016 afviste [ejerskifteforsikringen] at dække skaden, da det blev gjort gældende, at der på de laveste steder i kloakken fast stod permanent ca. 90% vand i røret. [Ejerskifteforsikringen] konkluderede, at skaden måtte være sket, før mine klienter købte huset.
>
> Det er familiens ønske, at forholdene bliver udbedret og er bevidste om, at få det gjort så billigt som muligt. Umiddelbart synes den billigste og den bedste løsning på sigt at være at lukke røret med bagfald i begge ender og trække en ledning direkte fra afløbene i huset og mod syd, til de er fri af huset, for derefter at trække ledningen langs med husets kant om til de eksisterende ledninger. Dette under forudsætning af, at der kan skabes nok fald. Løsningen vil indebære, at det kun er gulvet i toilettet, der skal brækkes op, mens det er muligt at grave ca. 3 m. ind under huset udefra for at lægge nye rør. Køkkenafløbet er meget tæt på husmuren i forvejen og bør kunne klares udefra."

Selskabet har i brev af 24/1 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Sagen vedrører bagfald på en kloakstikledning under den forsikrede bygning, der efter det oplyste giver fugtgener og problemer med at skylle ud på et toilet. Vi har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om et brud på røret, hvilket er en betingelse for dækning.
>
> **Sagsfremstilling**
>
> Forsikringstagerne anmeldte den 5. december 2014 telefonisk, at de havde fået kloakken renset grundet lugtgener. [Kloakfirma 1] havde så lavet en TV-inspektion af kloakken, og der var fundet et brud på et rør.
>
> Vi foranledigede, at [kloakfirma 2] foretog en TV-inspektion af rørstrækningen. Her kunne det konstateres, at der ikke var tale om en skade af kategori RB4 (rørbrud kategori 4) men derimod en lunke af kategorien DE2 (deformation kategori 2). [Kloakfirma 2] orienterede [kloakfirma 1] om fundet, og [kloakfirma 1] rettede deres rapport i overensstemmelse hermed, jf. bemærkningen 'Rettet fra 'RB'4 Efter rotordyse'.
>
> På baggrund af fundene afviste [kloakfirma 2] ved brev af 9. marts 2015 på vegne af Codan dækning.
>
> Forsikringstagers advokat klagede ved e-mail af 23. november 2016 over afgørelsen, som vi imidlertid fastholdt ved e-mail af 7. december 2016.
>
> Sagen er herefter indbragt for nævnet.
>
> **Vores vurdering af sagen**
>
> Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.
>
> Af forsikringsbetingelsernes stikledningsdækning fremgår, at forsikringen dækker reparationer og udgifter til opsporing af brud på afløbsledninger, såfremt ledningens funktion er væsentligt nedsat, jf. forsikringsbetingelsernes side 9, punkt 2,1.
>
> TV-inspektionen fra [kloakfirma 2] har vist, at der ikke er tale om et brud på kloakledningen. Derimod er der blot tale om en lunke, det vil sige et sted på røret, hvor faldet ikke er korrekt. Forholdet er derfor ikke dækningsberettigende. Vi henviser til ankenævnspraksis, herunder AK 56.196, 65.110, 78.663 og 89.252."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

4. 90283

Af rapport af 9/3 2015 fra kloakfirma 2's TV-inspektion af kloakrørene fremgår bl.a.:

> "De har anmeldt en eventuel skade til Deres forsikringsselskab, på baggrund af, at De har fået udført tv-inspektion af [kloakfirma 1], som påpeger, at der er tale om en skade af kategori RB4.
>
> Vi har efterfølgende foretaget tv-inspektion på samme strækning, og kunne konstatere, at der ikke var tale om en skade af kategori RB4, men at der var tale om en skade af kategori DE2. Dette er efterfølgende oplyst til [kloakfirma 1], som har rettet tv-inspektionsrapporten i overensstemmelse hermed.
>
> De har orienteret os om, at kloaksystemet tilstopper efter at De har ændret Deres toiletter fra almindelig toilet til lavt skylds toilet. Tv-inspektionen viste, at der ikke var brud på kloakledningen, men lige inden for fundamentet kunne vi konstatere en lunke fra fundament til Deres toilet.
>
> Vandstand i røret ved fundament udgjorde 0% og efter cirka 1 meter udgjorde vandstanden i røret 40%, og efter cirka yderligere 2 meter udgjorde vandstanden i røret 80%.
>
> Idet ejendommen er piloteret, skal kloakken være ophængt i stropper og der er mulighed for, at nogle af de ophængte stropper kan være knækket.
>
> De har i øvrigt oplyst, at det omhandlede toilet tidligere stort set aldrig har været brugt andet til puslerum og når der var gæster. Idet de nu har teenagere, bliver toilettet brugt i stort omfang, og derfor er generne først opstået indenfor den seneste tid.
>
> Deres forsikringsselskab har betalt for vores tv-inspektion, men betaler ikke for tv-inspektionen fra [kloakfirma 1], idet der ikke var tale om en dækningsberettiget skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> "**2 Hvilke skader er dækket?**
> **2.1 Stikledningsdækningen omfatter**
> - reparationer og udgifter til opsporing af utætheder i vand-, varme-, olie- og gasrør samt brud på afløbsledninger og brud eller kortslutning i el-kabler, såfremt ledningens funktion er væsentligt nedsat. Reparation må kun udføres efter forudgående aftale med Codan.
> - direkte skade på bygninger og haveanlæg som følge af dækningsberettiget skade på vand-, gas-, olie- og afløbsledninger samt el-kabler, når skaden konstateres samtidig med reparation af ledningerne."

**<u>Nævnet udtaler:</u>**

Klagerne fik ultimo 2014 problemer med tilstopning af kloakken. En TV-inspektion påviste en lunke på kloakledningen mellem fundamentet og toilettet.

Klagernes krav er, at husforsikringen dækker en udbedring af lunken.

5. 90283

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen dækker brud på afløbsledninger, og at TV-inspektionen har vist, at der ikke er tale om brud på kloakledningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets afgørelse er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagerne får ikke medhold.

Peter Thønnings