Ankenævnet for Forsikring

Den 13. september 2017 blev i sag nr. 90287:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gable Insurance AG (under konkurs)
v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (under konkurs)
Industrivej 2
4683 Rønnede

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Gable Insurance AG (nu under konkurs) v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (nu under konkurs). Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt utæt tag.

Topdanmark Forsikring A/S har som administrationsselskab for Garantifonden for skadesforsikringsselskaber afslået at behandle det afviste forhold med henvisning til, at det ikke er rettidigt anmeldt til Garantifonden.

Det fremgår af sagen, at der i 1996 blev lagt et nyt ståltag på den forsikrede bygning oven på den oprindelige tagbelægning af bølgeeternit. Klageren overtog ejendommen den 1/8 2015 og opførte en udestue i september 2015.

Han anmeldte den 27/1 2016 til selskabet, at regnvand var løbet ned gennem ståltaget og dryppede ned i udestuen. Selskabet besigtigede og afviste den 23/2 2016 at dække det anmeldte forhold.

Klageren anmeldte den 2/5 2016 til selskabet, at lægterne under ståltaget blev meget våde efter megen regn, og at ståltaget var utæt på grund af forkert montage. Selskabet

afviste dækning den 6/5 2016. Selskabet besigtigede derefter og afviste den 7/6 2016 at dække det anmeldte forhold.

Selskabet har fastholdt sine afvisninger ved mails af 19/4, 7/6, 21/6 og 4/7 2016 til klageren.

Klageren henvendte sig igen til selskabet den 30/10 2016, fordi han havde opdaget råd i en lægte. Selskabet afviste ved mails af 1/11 og 24/11 2016 til klageren at gå ind i sagen.

Gable Insurance AG blev erklæret konkurs den 19/11 2016.

Klagen er modtaget hos Ankenævnet for Forsikring den 30/12 2016.

I klagen har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Har anmeldt 2 sager på taget.
> Min tømrer og jeg mener at taget ikke kondenserer rigtigt men kondensen løber ned på lægterne og giver råd. Har haft taget 2 plader af på grund af nyt tag på overdækning for at få dugen ført op under eks tag. I den forbindelse skiftede vi 6 meter lægte som var rådden (har gemt lægten)
> Har selv haft syn og skøn på sagen.
> Taksatoren fra forsikringsselskabet har også været ude og se på taget, han konstateret at flere søm var på vej ud og han trak endda 2 søm ud med fingrene.
> Taget er af stål og lagt på eks. etanittag
> Jeg har flere billeder.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At taget bliver lagt om og det rådne træ bliver udskiftet og gjort ordentlig fast."

Topdanmark Forsikring A/S har i brev af 7/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi kan derfor ikke tilbyde at behandle det afviste krav for Fonden, idet kravet ikke er rettidigt indklaget for Ankenævn for Forsikring, jf. lovens § 6a, stk. 2 og således ikke kan betragtes som rettidigt anmeldt til Fonden.
>
> Vi gør for god ordens skyld opmærksom på, at sagen således ikke er realitetsbehandlet, og skulle nævnet mod forventning anse forholdet for rettidigt anmeldt, beder vi om lejlighed til at behandle sagen på ny."

Topdanmark Forsikring A/S har i supplerende mail af 23/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren ses at have sendt 2 skadeanmeldelser til Husejernes Forsikring:

1.Vanddryp fra ståltag, jf. skadeanmeldelse af 27/1 2017.
2.Lægter under ståltaget bliver våde, jf. skadeanmeldelse af 2/5 2017.

I Husejernes Forsikrings brev af 23/2 2016 er det, for så vidt angår første skadeanmeldelse, anført, at forholdet afvises. I brevet er det bl.a. anført:

'Efter mit synspunkt er der meget nærliggende være tale om kondensvand fra undersiden af ståltaget. Kondensvand løber således ned langs 'undertaget' (den oprindelige Bølge-Eternit)...'

Husejernes forsikrings afgørelse blev fastholdt overfor klageren i mail af 19/4 2016.

Klageren har indhentet et notat fra [entreprenørfirma] af 13/4 2016, som blev fremsendt til Husejernes Forsikring. I notatet er det bl.a. anført, at ståltaget er forkert monteret. Derom er det bl.a. anført, at der er brugt 'simple søm'.

I Husejernes Forsikrings mail af 6/5 2016 til klageren er det med henvisning til notatet fra [entreprenørfirmaet] bl.a. anført, at en taksator har været på ejendommen, for at se på taget ved overgangen til udestuen, og at taksatoren har oplyst:

'...at der intet usædvanligt/ukorrekt er at bemærke ved måden **[taget (vores tilføjelse)]** er lagt på... den montagemåde, som din rådgiver mener er forkert, tværtimod er den korrekte måde at udføre arbejdet... Yderligere må det bemærkes, at lægterne er i meget fin stand iht. Billederne, og såfremt taget har været 'utæt' i de 20 år det har ligget der (her henviser jeg til din rådgivers udtalelse), så er kondensen/fugtindtrængningen af så ubetydeligt omfang, at der ventileres bort inden der når at ske skade som følge af det'.

I brev af 7/6 2016 har Husejernes Forsikring anført, at der ikke er tale om en skade i ejerskifteforsikringens forstand for så vidt angår det anmeldte forhold om 'Efter meget regn bliver lægter våde under ståltag' da '... der hverken kommer vand ind i boligen eller kunne konstateres råd i lægter'. Det er også anført, at: '...lægterne var ikke våde'.

Vi vil herefter knytte nogle kommentarer til vores afvisning af behandlingen af klagerens eventuelle krav, som han har rejst i klagen for nævnet.
…
Vi finder, at klagerens eventuelle krav ikke er rettidigt anmeldt til Garantifonden
…
Vi har lagt vægt på, at de eventuelle krav som klageren har rejst ved klageskemaet til nævnet, efter vores opfattelse følger af en klage over afgørelser truffet af Husejernes Forsikring. Det er vores opfattelse, at klagen for nævnet vedrører de samme forhold, som Husejernes Forsikring har afvist. Vi mener, at klageren har anmeldt en generel problematik omkring vand fra tagkonstruktionen samt forhold ved træværket i tagkonstruktionen, hvilket Husejernes Forsikring har afvist at yde forsikringsdækning for.

Derudover kan vi bemærke, at det anmeldte forhold om tagets tæthed og kondens blev afvist af Husejernes Forsikring ved mail af 23/2 2016. Det anmeldte forhold om forkert montering af tagplader - herunder hvilke søm der er anvendt - blev afvist ved mail af 6/5

2016. Det anmeldte forhold om våde lægter blev afvist ved mailen af 6/5 2016. Forholdet om råd i lægter blev afvist ved mails af 6/5 og 7/6 2016.

Vi har også lagt vægt på, at der ikke er oplysninger om, at Husejernes Forsikring har genoptaget sagsbehandlingen af afgørelserne om afvisningen af forholdene, eller at Husejernes Forsikring på nogen anden måde indledte forhandlinger om forsikringsdækning med klageren.

På det foreliggende grundlag kan vi derfor ikke imødekomme klageren med en reel sagsbehandling i Topdanmark Administration af hans sag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af selskabets skaderapport af 23/2 2016 til klageren fremgår bl.a.:

"**Min konklusion af de anmeldte forhold**
Du får hermed min afgørelse på de anmeldte forhold:

Efter mit synspunkt er der meget nærliggende være tale om kondensvand fra undersiden af ståltaget.
Kondensvand løber således ned langs 'undertaget' (den oprindelige Bølge-Eternit) - men da membran/gummidug ved sammenskæringen af de to bygningsdele/tagflader tilsyneladende ikke er placeret korrekt under Bølge-Eternit-pladerne ved tagfod - men derimod ovenpå Bølge-Eternit - giver det derfor anledning til, at kondensvand trænger ind i udestue - i stedet for at afvande ud på udestuen's Termo-tag

Forhold/skader, der ikke dækkes af din ejerskifteforsikring:

1. Det anmeldte forhold dækkes ikke af din ejerskifteforsikring, da den nye udestue er opført efter overtagelsen af huset.

   Forholdet opfylder ikke skadebegrebet i forsikringsmæssig sammenhæng.

   Forholdet er herefter afvist.
   Se venligst betingelserne afsnit 3.3"

Af selskabets skaderapport af 7/6 2016 til klageren fremgår bl.a.:

"1. Ved besigtigelsen fik vi din egen tømrer til at åbne op for taget, og det havde regnet inden. Jeg kunne konstatere at lægterne ikke var våde, men eksisterende tagbelægning (gamle asbest tagplader) var lettere op fugtet. Da ståltaget har ligget i 20 år og det er en gængs anvendt metode at lægge ståltag ovenpå eksisterende tag, er der ikke tale om en skade i ejerskifte forsikringens forstand da der hverken kommer vand ind i boligen eller kunne konstateres råd i lægter.
Jeg har taget kontakt til ICOPAL som er forhandler af DECRA Ståltag og jeg har fået bekræftet af … (ICOPAL …) at det er almen kendt at der vil være kondens på undersiden af ståltage. Ydermere vil de små dryp der måtte være blive ventileret væk. Var dette ikke tilfældet ville lægterne efter 20 år være angrebet af råd.
…

Min konklusion af de anmeldte forhold
Du får hermed min afgørelse på de anmeldte forhold:

Forhold, der ikke dækkes af din ejerskifteforsikring:

2. Det anmeldte forhold dækkes ikke af din ejerskifteforsikring. Forholdet opfylder ikke skadebegrebet i forsikringsmæssig sammenhæng.

   Forholdet kan ikke anerkendes som dækningsberettigende.

   Se venligst betingelserne afsnit 3.1"

Af klagerens mail af 30/10 2016 til selskabets taksator fremgår bl.a.:

"nu har tømmeren været her og lagt duen under det gamle tag.
I den forbindelse blev der udskiftet en taglægte som var råden.
Lægten har jeg gemt.
Vi mener stadig væk at der løber vand igennem ståltaget."

Af selskabets taksators svar af 1/11 2016 til klageren fremgår bl.a.:

"Et ståltag vil der dannes kondens på bagsiden, det bekræftede din egen tømrer også.

At lægterne kan være lettere opfugtet er ikke en skade i forsikringens forstand, ydermere skal der være en skade som er dækningsberettiget. Det er ikke tilfældet her. Den smule kondens der måtte være løber på tagpladerne og ud nede ved tagfoden.

Det er godt i har fået lavet det ordentligt med den membran."

Af klagerens mail af 7/11 2016 til selskabets taksator fremgår bl.a.:

"Ja det er korekt at der dannes kondens på bagsiden af ståltaget. Men problemet er bare at det ikke løber fra plade til plade men løber ned på taglægterne og skaber råd i dem.

Derfor skiftede vi også en taglægte som der var råd i da vi havde to rækker tagplader af."

Af selskabets taksators svar af 24/11 2016 til klageren fremgår bl.a.:

"Da jeg var på besigtigelse hos dig havde vi flere plader af for at kontrollere om der var råd, og det gjorde sig ikke gældende nogle steder.

Der er ikke sket en skade i forsikringens forstand og jeg ser derfor sagen for afsluttet da der ikke er fremlagt yderlig dokumentation der kan ændre den pågældende vurdering."

6. 90287

Nævnet udtaler:

Lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber blev ændret ved lov nr. 1505 af 8/12 2016. Loven trådte i kraft den 9/12 2016.

Det fremgår af § 6 a, stk. 2, i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, at krav, der følger af en klage over en afgørelse truffet af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS, der er indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, anses som rettidigt anmeldt til Fonden. Tilsvarende anses klager over krav, der er blevet afvist af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS inden for de seneste 4 uger inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, og som er indbragt for Ankenævnet for Forsikring senest 4 uger efter lovens ikrafttræden, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, som rettidigt anmeldt til Fonden.

Det fremgår af sagen, at der i 1996 blev lagt et nyt ståltag på den forsikrede bygning oven på den oprindelige tagbelægning af bølgeeternit. Klageren overtog ejendommen den 1/8 2015 og opførte en udestue i september 2015.

Han anmeldte den 27/1 2016 til selskabet, at regnvand var løbet ned gennem ståltaget og dryppede ned i udestuen. Selskabet besigtigede og afviste den 23/2 2016 at dække det anmeldte forhold.

Han anmeldte den 2/5 2016 til selskabet, at lægterne under ståltaget blev meget våde efter megen regn, og at ståltaget var utæt på grund af forkert montage. Selskabet besigtigede og afviste den 7/6 2016 at dække det anmeldte forhold.

Selskabet har fastholdt sine afvisninger ved mails af 19/4, 7/6, 21/6 og 4/7 2016 til klageren.

Klageren henvendte sig igen til selskabet den 30/10 2016, fordi han havde opdaget råd i en lægte. Selskabet afviste ved mails af 1/11 og 24/11 2016 til klageren at gå ind i sagen.

7. 90287

Klagen er modtaget hos Ankenævnet for Forsikring den 30/12 2016.

Klageren og selskabet har ført en længere korrespondance, om de konstaterede dryp fra ståltaget skyldes regn gennem utætheder i taget eller forventelig kondens fra et ståltag.

Nævnet har i sag 90324 udtalt, at fristerne som udgangspunkt skal regnes fra selskabets første afgørelse af sagen, og at der vil foreligge en ny afgørelse, hvorfra fristerne skal regnes, såfremt selskabet senere ændrer sin afgørelse, indgår i forhandlinger om sagen eller genoptager skadebehandlingen. Nævnet udtalte endvidere, at den første klager over afgørelsen til selskabet medfører, at fristerne først skal regnes fra selskabets besvarelse af klagen.

Klageren og selskabet har været uenige, om de konstaterede dryp fra ståltaget skyldes regn gennem utætheder i taget eller forventelig kondens fra et ståltag. Selskabet har den 19/4 2016 fastholdt sin afvisning af at dække vandindtrængning ved udestuen og har den 21/6 2016 fastholdt sin afvisning af at dække ståltaget.

Klageren skulle herefter have indbragt klagen for Ankenævnet for Forsikring inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, jævnfør § 6 a, stk. 2, 1. pkt., for at kunne opnå dækning hos Garantifonden for skadesforsikringsselskaber. Da klagen først er indbragt den 30/12 2016, er den ikke rettidigt anmeldt til Garantifonden, og nævnet kan ikke kritisere, at Topdanmark Forsikring A/S som administrationsselskab for Garantifonden for skadesforsikringsselskaber har afslået at behandle det påklagede krav.

Klagerens mail af 30/10 201 om konstateret råd i en lægte kan ikke føre til andet resultat. Nævnet finder, at klagerens mail af 30/10 2016 er et indlæg i hans korrespondance med selskabet og ikke rykker tidspunktet for rettidig anmeldelse til Garantifonden og ikke kan anses for at være en ny skadesanmeldelse.

8. 90287

Kopi af kendelsen er sendt til Topdanmarks Forsikring A/S, der varetager sagsbehandlingen på vegne af Garantifonden for skadesforsikringsselskaber.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings