Ankenævnet for Forsikring

Den 11. oktober 2017 blev i sag nr. 90298:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gable Insurance AG (under konkurs)
v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (under konkurs)
Industrivej 2
4683 Rønnede

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet udvidet ejerskifteforsikring i Gable Insurance AG (nu under konkurs) v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (nu under konkurs). Han klager over selskabets erstatningsopgørelse for en anmeldt utæt faldstamme.

Topdanmark Forsikring A/S har som administrationsselskab for Garantifonden for skadesforsikringsselskaber afslået at behandle det anmeldte forhold med henvisning til, at det ikke er rettidigt anmeldt til Garantifonden.

Selskabet anerkendte dækning for en utæt faldstamme bag en flisebeklædt kasse i køkkenet. Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS opgjorde på vegne af Gable Insurance AG den 26/2 2015 en erstatning til 0 kr. efter afskrivning og fradrag af selvrisiko. Klageren klagede samme dag over erstatningsopgørelsen, og der var en mailkorrespondance mellem selskabet og klageren herom. Selskabet fastholdt sin erstatningsopgørelse den 15/4 2015.

Der var herefter en mailkorrespondance mellem klageren og selskabet, om det var muligt at genanskaffe identiske fliser, og om erstatningen for kosmetiske forskelle på forsik-

ringens udvidede dækning. Selskabet fastholdt den 12/5 2015 sin erstatningsopgørelse af 26/2 2015.

Den 15/11 2016 fremsendte klageren på ny sine klagepunkter til selskabet og vedlagde en mail af 13/8 2016 fra sin murer, der bekræftede, at det ikke var muligt at skaffe fliser i samme mål og farve. Selskabet svarede aldrig på denne mail.

Gable Insurance AG blev erklæret konkurs den 19/11 2017.

Klagen er modtaget hos Ankenævnet for Forsikring den 3/1 2017.

I klagen har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag*
> Sagen drejer sig om en skade på en faldstamme som er anerkendt, men hvor der ikke er enighed om beregningen af erstatningen m.m. og klagepunkterne er som følger:
> 1. Forsikringen dækker ikke til samme materiale. Der var en støbejerns faldstamme, og det fremsendte tilbud fra forsikringen var alene på plastik, og dermed ikke med samme egenskaber og pris.
> 2. Forsikringen foretager afskrivning af de fulde udbedringsomkostninger, selvom de kun er berettiget til at afskrive på det skaderamte – faldstammen – og ikke følgeudgifterne, herunder kassen rundt om faldstammen mv.
> 3. Forsikringen vedstår ikke det den besigtende taksator anførte om, at fliserne i køkkenet ikke kunne genanskaffes, og den dermed følgende dækning af kosmetiske forskelle via den udvidede dækning.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Forsikringen skal dække som følger:
> 1. Faldstamme ud fra egen VVS'ers tilbud på støbejern kr. 14.375,- med den korrekte afskrivning, som er en afskrivning ned til 25%jf. betingelsernes pkt. 16, og dermed kr. 3.593,75
> 2. Resten af arbejderne beløbende sig til kr. 2.500,- for murerarbejde, kr. 6.000,- for tømrerarbejde, kr. 1.250,- for elarbejde og kr. 2.750,- for malerarbejde, i alt kr. 12.500,- uden der afskrives på det.
> 3. Udskiftning af fliserne i resten af køkkenet i henhold til den udvidede dækning for kosmetiske forskelle beløbene sig til kr. 12.125,- mod en egenbetaling på 25% således at forsikringen dækker kr. 9.093,75."

Klageren har i en supplerende redegørelse til klagen bl.a. anført:

> "Vedrørende frister mv.
> Der er klaget over afgørelsen og der har tidligere været en længere korrespondance, men jeg mener ikke at der noget der er forældet, da det er under 3 år siden at forholdet er anmeldt.

Forsikringen har ikke svaret på klagen fra 15. november 2016.

I forhold til fristerne som følge af konkurserne hos Gable og Husejernes er der nogen steder udstukket frister og andre ikke. Der er ingen steder det klart står, hvad fristen er for de gamle sager, herunder hverken på husejernes hjemmeside, mail fra husejernes og heller ikke i det faktaark som Finansrådet har lavet. Som jeg vedlægger.

På forsikringsankenævnets hjemmeside står der noget om en frist den 19. november 2016 for sager før den 21. oktober 2016, men den frist står ikke andre steder udover om 'andre forsikringer end ejerskifteforsikringer' og en frist på 4 uger efter på Husejernes Forsikrings hjemmeside.

Derudover så giver den frist ikke mening, da den ligger før end den politiske aftale blev lavet og lovforslaget offentliggjort, så den frist har man ikke kunnet nå at forholde sig til, og da der ikke ellers har været klare udmeldinger om noget som helst mener jeg ikke at denne sag bør være omfattet af den pågældende frist.

Yderligere mener jeg ikke, at den frist gælder for nærværende sag i det hele taget, da der er klaget den 15. november uden svar fra forsikringen."

Topdanmark Forsikring A/S har i brev af 7/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Efter lov om ændring af lov om en garantifond for skadeforsikringsselskaber § 6a, stk. 2 skal krav, der følger af en klage over en afgørelse truffet af Husejernes Forsikring være indbragt for ankenævnet inden den 19. november 2016 for at anses som rettidigt anmeldt til Fonden ved helt eller delvist medhold, hvis der er tale om en afvisning, som ligger forinden den 21. oktober 2016.

Alene afvisninger, som er modtaget indenfor de sidste 4 uger op til konkursen, således i perioden mellem den 21. oktober og 19. november 2016 havde frist til 6. januar 2017.

I den konkrete sag har Husejernes Forsikring afvist kravet den 12.05.2015. Vi vedlægger kopi af afvisningen fra Husejernes Forsikring.

Vi kan derfor ikke tilbyde at behandle det afviste krav for Fonden, idet kravet ikke er rettidigt indklaget for Ankenævn for Forsikring, jf. lovens § 6a, stk. 2 og således ikke kan betragtes som rettidigt anmeldt til Fonden.

Vi gør for god ordens skyld opmærksom på, at sagen således ikke er realitetsbehandlet, og skulle nævnet mod forventning anse forholdet for rettidigt anmeldt, beder vi om lejlighed til at behandle sagen på ny."

Klageren har i mail af 14/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Brevet af 26. februar 2015 er ikke en afvisning men afgørelse fra selskabet.

Der er den 15. november 2016 fremsendt nye væsentlige oplysninger/klage til selskabet i overensstemmelse med proceduren for sagsbehandlingen i selskabet, som også står i betingelsernes pkt. 12, og som er iagttaget på sædvanligvis som ved andre anmeldte skader.

Oplysninger/klagen er ikke besvaret fra selskabets side, hvorfor det må lægges til grund, at sagen var verserende hos selskabet på tidspunktet for konkursen, eller subsidiært at der var grundlag for en genoptagelse."

Topdanmark Forsikring A/S har i brev af 6/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vores stillingtagen
Det fremgår af klageskemaet, at klageren er utilfreds med en, af Husejernes Forsikring, afgørelse vedrørende en faldstamme.
…
Vi har i vores brev af 7/2 2017 til Ankenævnet anført, at vi ikke mener, at klagen er indbragt rettidigt for Ankenævnet for Forsikring, hvorfor vi ikke kan behandle klagen.
…
Vi mener fortsat, at klagen ikke er indbragt rettidigt for Ankenævnet for Forsikring, idet Husejernes Forsikring ved mail af 24/11 2014 fremsender deres afgørelse, hvori de anfører, at der ikke vil være erstatning til udbetaling. Herefter fremsender Husejernes Forsikring mail af 12/5 2015, hvori de anfører at de betragter sagen som værende afsluttet, og henviser til Ankenævnet for Forsikring såfremt klageren ønskede at gå videre med sagen.

Vi fastholder herefter vores opfattelse af, at sagen ikke har været indbragt for Ankenævnet rettidigt. De foreliggende oplysninger i sagen, kan ikke lede til anden konklusion end, at Husejernes Forsikring ikke har haft intentioner om, at genbehandle ej revurdere deres afgørelse, idet det fremgår af mails fra Husejerens Forsikring til klageren, at Husejernes Forsikring alene henviser klageren til klageinstanser, endvidere betragter sagen som værende afsluttet.

På baggrund af ovenstående ser vi ikke at kunne imødekomme klagerens krav."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af klagerens mail af 5/3 2016 til selskabet fremgår bl.a.:

"Den eksisterende faldstamme er af støbejern – ikke plast, så det er også det vi skal have dækning for, og der er så vidt vi ved en væsentlig prisforskel på plast og støbejern.

Vores egen VVS'er er ikke enig i, at det er nok at skifte til under loft i stueetage, men jeg går ud fra, at hvis vi finder utætheder på andre dele end det i tilbuddet, at vi så må anmelde det til jer igen.

Derudover så har vi tegnet en udvidet ejerskifteforsikring, og der er anført en anden afskrivningstabel i for kloakrør.

Det er vel også kun selve faldstammen, der skal afskrives med den procent på, hvor det andet arbejde er omfattet af andre tabeller eller er uden afskrivning.
…
Yderligere oplyste de håndværkerne fra [firma], der var ude og besigtige, at de fliser der er i køkkenet er udgået.

Det kan jeg ikke se fremgår af tilbuddet.

Som nævnt har vi tegnet en udvidet ejerskifteforsikring, og der er der dækning for kosmetiske forskelle, og dermed udskiftning af alle fliser i køkkenet."

Af selskabets mail af 15/4 2015 til klageren fremgår bl.a.:

"Husejernes Forsikring har set på sagen igen og finder, at skadeopgørelsens er korrekt. Hvorfor Husejernes Forsikring betragter sagen som afsluttet.

Hvis du vil gå videre med sagen henviser Husejernes Forsikring til ankenævnet for forsikringer, hvor du kan klage over afgørelsen."

Af selskabets mail af 12/5 2015 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har talt med taksator. Han mener i første omgang, ikke det har været nødvendigt at nedtage den del af inddækningskassen, hvor der er fliser monteret for udskiftning af faldstammen.

Endvidere oplyser han, at klinken er en standart klinke i hvid 15x15 cm. Som kan købes i næsten alle flise- og byggecentre. Hvorfor det ifølge forsikringsbetingelserne punkt 16, ikke kan gives dækningstilsagn til komplet udskiftning."

Af klagerens mail af 15/11 2016 til selskabet fremgår bl.a.:

"Vedrørende ovennævnte sag fremsendes vedlagt en mail vedrørende fliser.
Klagepunkterne i sagen er således
1. I dækker ikke til samme materiale. Der var støbejerns faldstamme, og det fremsendte tilbud fra jer var alene på plastic, og dermed ikke med samme egenskaber.
2. I foretager afskrivning af de fulde udbedringsomkostninger. I er kun berettiget til at afskrive på det skaderamte – faldstammen – og ikke følgeudgifterne, herunder kassen rundt om faldstammen mv.
3. I vedstår ikke det den besigtende taksator anførte om, at fliserne i køkkenet ikke kunne genanskaffes, og den dermed følgende mulighed for dækning af kosmetiske forskelle via den udvidede dækning.

I får hermed lejlighed til at genoverveje jeres afgørelse vedrørende skaden forinden sagen indbringes for forsikringsankenævnet."

Nævnet udtaler:

Lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber blev ændret ved lov nr. 1505 af 8/12 2016. Loven trådte i kraft den 9/12 2016.

Det fremgår af § 6 a, stk. 2, i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, at krav, der følger af en klage over en afgørelse truffet af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS, der er indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden Gable Insurance AG's

konkurs den 19/11 2016, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, anses som rettidigt anmeldt til Fonden. Tilsvarende anses klager over krav, der er blevet afvist af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS inden for de seneste 4 uger inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, og som er indbragt for Ankenævnet for Forsikring senest 4 uger efter lovens ikrafttræden, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, som rettidigt anmeldt til Fonden.

Selskabet anerkendte dækning for en utæt faldstamme bag en flisebeklædt kasse i køkkenet. Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS opgjorde på vegne af Gable Insurance AG den 26/2 2015 en erstatning til 0 kr. efter afskrivning og fradrag af selvrisiko. Klageren klagede samme dag over erstatningsopgørelsen, og der var en mailkorrespondance mellem selskabet og klageren herom. Selskabet fastholdt sin erstatningsopgørelse den 15/4 2015.

Der var herefter en mailkorrespondance mellem klageren og selskabet, om det var muligt at genanskaffe identiske fliser, og om erstatningen for kosmetiske forskelle på forsikringens udvidede dækning. Selskabet fastholdt den 12/5 2015 sin erstatningsopgørelse af 26/2 2015.

Den 15/11 2016 fremsendte klageren på ny sine klagepunkter til selskabet og vedlagde en mail af 13/8 2016 fra sin murer, der bekræftede, at det ikke var muligt at skaffe fliser i samme mål og farve. Selskabet svarede aldrig på denne mail.

Klagen er modtaget hos Ankenævnet for Forsikring den 3/1 2017.

Nævnet har i sag 90324 udtalt, at fristerne som udgangspunkt skal regnes fra selskabets første afgørelse af sagen, og at der vil foreligge en ny afgørelse, hvorfra fristerne skal regnes, såfremt selskabet senere ændrer sin afgørelse, indgår i forhandlinger om sagen eller genoptager skadebehandlingen. Nævnet udtalte endvidere, at den første klage over afgørelsen til selskabet medfører, at fristerne først skal regnes fra selskabets besvarelse af klagen.

Selskabet afviste at ændre sin erstatningsopgørelse den 15/4 2015 og 12/5 2015.

Klageren skulle herefter have indbragt klagen for Ankenævnet for Forsikring inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, jævnfør § 6 a, stk. 2, 1. pkt., for at kunne opnå dækning hos Garantifonden for skadesforsikringsselskaber. Da klagen er indbragt den 3/1 2017, er den ikke anmeldt rettidigt til Garantifonden, og nævnet kan ikke kritisere, at Topdanmark Forsikring A/S som administrationsselskab for Garantifonden for skadesforsikringsselskaber har afvist at behandle det påklagede krav.

Klagerens mail af 15/11 2016 til selskabet kan ikke føre til et andet resultat. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i mailen har gentaget sine klagepunkter fra korrespondancen med selskabet fra februar til juni 2015.

Kopi af kendelsen er sendt til Topdanmark Forsikring A/S, der varetager sagsbehandlingen på vegne af Garantifonden for skadesforsikringsselskaber.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand