Ankenævnet for Forsikring

Den 11. oktober 2017 blev i sag nr. 90299:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gable Insurance AG (under konkurs)
v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (under konkurs)
Industrivej 2
4683 Rønnede

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet udvidet ejerskifteforsikring i Gable Insurance AG (nu under konkurs) v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (nu under konkurs). Han klager over, at selskabet har afvist at dække vandindtrængning i kælderen og en ulovlig udført pumpesump.

Topdanmark Forsikring A/S har som administrationsselskab for Garantifonden for skadesforsikringsselskaber afslået at behandle det anmeldte forhold med henvisning til, at det ikke er rettidigt anmeldt til Garantifonden.

Klageren anmeldte den 29/1 2015 vandindtrængning i et kælderværelse, hvor han havde konstateret, at der var gravet et hul i hjørnet og etableret en pumpe. Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS afviste på vegne af Gable Insurance AG at yde forsikringsdækning den 2/2 2015. Klageren klagede over afgørelsen den 3/2 2015, og selskabet besigtigede den 17/2 2015. Selskabet fastholdt sin afvisning af dækning den 30/3 2015.

Klageren oplyste den 7/4 2015 til selskabet, at installationen med sumpen ikke var lovligt udført ifølge en kloakmester, og at der skulle laves en korrekt nedgravet brønd med en pumpe med alarm. Selskabet fastholdt sin afvisning af dækning den 15/4 2015.

Den 15/11 2016 fremsendte klageren en skønsrapport af 6/10 2016 udarbejdet for Disciplinær- og klagenævnet for beskikkede bygningssagkyndige til selskabet, idet han henviste til, at det af skønsrapporten fremgik, at pumpesumpen var ulovlig, og at udbedringen bestod i en korrekt udførelse af hullet og tilslutning af dykvandspumpen. Selskabet afviste ved mail af 21/11 2016 at genoptage sagsbehandlingen med henvisning til forældelse.

Gable Insurance AG blev erklæret konkurs den 19/11 2016.

Klagen er modtaget hos Ankenævnet for Forsikring den 3/1 2017.

I klagen har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Sagen vedrører indtrængende – rindende – vand i en kælder og en dykpumpe i en sump som ikke er lavet korrekt og ulovligt.
> Sagen har været i Disciplinær- og klagenævnet for beskikkede bygningssagkyndige hvor den byggesagkyndig blev frikendt i forhold til om han skulle have opdaget forholdet. Skønsmanden i sagen var ikke i tvivl om, at det var et forhold der ikke var korrekt udført, og har angivet at udbedringsomkostningerne er kr. 46.122,50.
> Forsikringen har fra starten af ikke behandlet sagen korrekt i det de har sagt der var tale om kælderfugt. Der er ikke tale om almindelig fugt, da dette ikke kræver en pumpe, men derimod indtrængende vand, som give 5 centimer vand i kælderen på meget kort tid. Forsikringen har ikke forholdt sig til, at pumpesumpen ikke er lavet korrekt og efter forskrifterne.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Dækning for skaden og udbedringsomkostningerne på kr. 46.122,50."

Klageren har i en supplerende redegørelse til klagen bl.a. anført:

> "Vedrørende frister mv.
>
> Der er klaget over afgørelsen og der har tidligere været en længere korrespondance, men jeg mener ikke at der noget der er forældet, da det er under 3 år siden at forholdet er anmeldt.

I forhold til fristerne som følge af konkurserne hos Gable og Husejernes er der nogen steder udstukket frister og andre ikke. Der er ingen steder det klart står, hvad fristen er for de gamle sager, herunder hverken på husejernes hjemmeside, mail fra husejernes og heller ikke i det faktaark som Finansrådet har lavet. Som jeg vedlægger.

På forsikringsankenævnets hjemmeside står der noget om en frist den 19. november 2016 for sager før den 21. oktober 2016, men den frist står ikke andre steder udover om 'andre forsikringer end ejerskifteforsikringer' og en frist på 4 uger efter på Husejernes Forsikrings hjemmeside.

Derudover så giver den frist ikke mening, da den ligger før end den politiske aftale blev lavet og lovforslaget offentliggjort, så den frist har man ikke kunnet nå at forholde sig til, og da der ikke ellers har været klare udmeldinger om noget som helst mener jeg ikke at denne sag bør være omfattet af den pågældende frist.

Afslutningsvist så er sagen oprindeligt behandlet som fugt i vægge af forsikringen, men det drejer sig nærmere om ikke håndværksmæssigt korrekt udførte og evt. ulovlige forhold jf. skønserklæringen for Disciplinær- og klagenævnet for beskikkede bygningssagkyndige, hvorfor dette også giver grundlag for, at der er tale om en ny skade."

Topdanmark Forsikring A/S har i brev af 7/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Efter lov om ændring af lov om en garantifond for skadeforsikringsselskaber § 6a, stk. 2 skal krav, der følger af en klage over en afgørelse truffet af Husejernes Forsikring være indbragt for ankenævnet inden den 19. november 2016 for at anses som rettidigt anmeldt til Fonden ved helt eller delvist medhold, hvis der er tale om en afvisning, som ligger forinden den 21. oktober 2016.

Alene afvisninger, som er modtaget indenfor de sidste 4 uger op til konkursen, således i perioden mellem den 21. oktober og 19. november 2016 havde frist til 6. januar 2017.

I den konkrete sag har Husejernes Forsikring afvist kravet den 15.04.2015. Vi vedlægger kopi af afvisningen fra Husejernes Forsikring.

Vi kan derfor ikke tilbyde at behandle det afviste krav for Fonden, idet kravet ikke er rettidigt indklaget for Ankenævn for Forsikring, jf. lovens § 6a, stk. 2 og således ikke kan betragtes som rettidigt anmeldt til Fonden.

Vi gør for god ordens skyld opmærksom på, at sagen således ikke er realitetsbehandlet, og skulle nævnet mod forventning anse forholdet for rettidigt anmeldt, beder vi om lejlighed til at behandle sagen på ny."

Klageren har i mail af 14/6 til nævnet bl.a. anført:

"Der er den 15. november 2016 fremsendt en skønserklæring til selskabet i overensstemmelse med proceduren for sagsbehandlingen i selskabet, som også står i betingelsernes pkt. 12, og som er iagttaget på sædvanligvis som ved andre anmeldte skader.

Skønserklæringen indeholder nye væsentlige oplysninger, og er en rapport udarbejdet i forbindelse med en sag for Husankenævnet om den samme skade/ulovlighed i forhold til den byggesagkyndige.

Sagen bliver herefter afvist af selskabet den 21. november 2016.
Som anført indledningsvist i klagen så er sagen først blevet behandlet som fugt i vægge, hvilket blev behandlet i 2015, og rapporten sendt i 2016 dokumenterer, at der er tale om en ulovlig installation - omfattet af den udvidet ejerskifteforsikring - hvorfor der så må være tale om en ny skade der er anmeldt 15. november 2016."

Topdanmark Forsikring A/S har i brev af 6/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vores stillingtagen
Det fremgår af klageskemaet, at klageren er utilfreds med en, af Husejernes Forsikring, afgørelse vedrørende en dykpumpe i kælderen der ikke er lavet korrekt. Vi lægger herunder til grund at klageren kræver dækning for udgiften til udbedring, og at udbedringsomkostningeme andrager 46.122,50 kr.

Vi har i vores brev af 7/2 2017 til Ankenævnet anført, at vi ikke mener, at klagen er indbragt rettidigt for Ankenævnet for Forsikring, hvorfor vi ikke kan behandle klagen.
…
Vi mener fortsat, at klagen ikke er indbragt rettidigt for Ankenævnet for Forsikring, da Husejernes Forsikring ved mail af 3/3 2015 fremsender deres afgørelse samt afvisning af forholdet vedrørende dykkerpumpe i kælderen, herefter fremsender Husejernes Forsikring en række mails hvori de fastholder deres afvisning.

Som klageren bemærker i sit brev til Ankenævnet, fremsender Husejernes Forsikring mail af 21/11 2016, hvori de bl.a. anfører, at de har fremsendt deres endelige afgørelse af 15/4 2015, hvorfor klageren skulle have indbragt sagen for Ankenævnet inden den 19/11 2016.

Ankenævnet modtager klagen den 3/1 2017.

Der foreligger intet korrespondance mellem klageren og Husejernes Forsikring der kunne indikere, at Husejernes Forsikring har ønsket at revurdere/genbehandle sagen.

Mallen af 21/11 2016 fra Husejernes Forsikring, som er fremsendt til klageren, efter klagerens mail af 15/11 2016 bekræfter vores opfattelse af, at Husejernes Forsikring har fremsendt deres endelige afgørelse den 15/4 2015.

På baggrund af ovenstående ser vi ikke at kunne imødekomme klagerens krav"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af klagerens mail af 7/4 2015 til selskabet fremgår bl.a.:

"For det første kan jeg ikke se hvordan i fortsat kan kalde vand for fugt.
Når der kommer vand så hurtigt, at der står flere centimeter vand på gulvet i rummet kan der ikke være tale om fugt.

Hvis der kun var tale om fugt, og det var pga. husets konstruktion, burde der jo så også komme den samme mængde fugt/vand ind gennem resten af kælderens vægge, da de jo er af samme konstruktion.

> Det gør der dog ikke, og det er kun ved det hul der er gravet i gulvet, som i kalder en 'sump', at der er problemer, og ikke i nogen af de andre rum.
> Yderligere så ifølge den kloakmester vi har haft til at se på det er installationen med sumpen ikke lovlig i den måde den er lavet på.
>
> Der skal laves en korrekt nedgravet brønd med en pumpe med alarm på mv. for at det er lovligt."

Af klagerens mail af 15/11 2016 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Vedrørende ovennævnte sag er denne indbragt for disciplinær- og klagenævnet for beskikkede bygningssagkyndige, og der er i denne forbindelse udfærdiget en skønsrapport.
>
> Skønsrapporten er vedlagt, og det følger af denne, at udbedringen af forholdet skal ske i henhold til det tilbud som er indsendt til klagenævnet, som jeg ligeledes vedlægger.
>
> Det fremgår dermed af skønserklæringen, at der er tale om et ulovligt forhold.
>
> I bedes på baggrund heraf genoverveje jeres afgørelse, som vil blive indbragt for ankenævnet for forsikring, såfremt den ikke ændres."

Nævnet udtaler:

Lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber blev ændret ved lov nr. 1505 af 8/12 2016. Loven trådte i kraft den 9/12 2016.

Det fremgår af § 6 a, stk. 2, i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, at krav, der følger af en klage over en afgørelse truffet af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS, der er indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, anses som rettidigt anmeldt til Fonden. Tilsvarende anses klager over krav, der er blevet afvist af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS inden for de seneste 4 uger inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, og som er indbragt for Ankenævnet for Forsikring senest 4 uger efter lovens ikrafttræden, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, som rettidigt anmeldt til Fonden.

Klageren anmeldte den 29/1 2015 vandindtrængning i et kælderværelse, hvor han havde konstateret, at der var gravet et hul i hjørnet og etableret en pumpe. Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS afviste på vegne af Gable Insurance AG at yde forsikringsdækning den 2/2 2015. Klageren klagede over afgørelsen den 3/2 2015, og sel-

skabet besigtigede den 17/2 2015. Selskabet fastholdt sin afvisning af dækning den 30/3 2015.

Klageren oplyste den 7/4 2015 til selskabet, at installationen med sumpen ikke var lovligt udført ifølge en kloakmester, og at der skulle laves en korrekt nedgravet brønd med en pumpe med alarm. Selskabet fastholdt sin afvisning af dækning den 15/4 2015.

Den 15/11 2016 fremsendte klageren en skønsrapport af 6/10 2016 udarbejdet for Disciplinær- og klagenævnet for beskikkede bygningssagkyndige til selskabet, idet han henviste til, at det af skønsrapporten fremgik, at pumpesumpen var ulovlig, og at udbedringen bestod i en korrekt udførelse af hullet og tilslutning af dykvandspumpen. Selskabet afviste ved mail af 21/11 2016 at genoptage sagsbehandlingen med henvisning til forældelse.

Klagen er modtaget hos Ankenævnet for Forsikring den 3/1 2017.

Nævnet har i sag 90324 udtalt, at fristerne som udgangspunkt skal regnes fra selskabets første afgørelse af sagen, og at der vil foreligge en ny afgørelse, hvorfra fristerne skal regnes, såfremt selskabet senere ændrer sin afgørelse, indgår i forhandlinger om sagen eller genoptager skadebehandlingen. Nævnet udtalte endvidere, at den første klage over afgørelsen til selskabet medfører, at fristerne først skal regnes fra selskabets besvarelse af klagen.

Nævnet finder, at selskabet som følge af klagerens klage af 3/2 2015 over selskabets afslag på dækning har genoptaget skadebehandlingen ved at foretage en besigtigelse af kælderen. Nævnet finder, at selskabets svar af 30/3 2015 er at anse både som en ny afgørelse og den første besvarelse af klagerens klage, hvorfra tidsfristerne i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber skal regnes.

Klageren skulle herefter have indbragt klagen for Ankenævnet for Forsikring inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, jævnfør § 6 a, stk. 2, 1. pkt., for at kunne opnå dækning hos Garantifonden for skadesforsikringsselskaber. Da klagen er indbragt

den 3/1 2017, er den ikke anmeldt rettidigt til Garantifonden, og nævnet kan ikke kritisere, at Topdanmark Forsikring A/S som administrationsselskab for Garantifonden for skadesforsikringsselskaber har afvist at behandle det påklagede krav.

Klagerens mail af 15/11 2016 til selskabet med henvisning til skønsrapporten udarbejdet for Disciplinær- og klagenævnet den 6/10 2016 kan ikke føre til et andet resultat. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren allerede i mail af 7/4 2015 anmeldte til selskabet, at pumpesumpen var ulovligt udført, og at selskabet ikke på det grundlag genoptog skadebehandlingen.

Kopi af kendelsen er sendt til Topdanmark Forsikring A/S, der varetager sagsbehandlingen på vegne af Garantifonden for skadesforsikringsselskaber.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand